

Dosarul penal nr. 1-329/2025
1-25051134-09-1-14042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 mai 2025
Bălţi

mun.

Judecătoria Bălţi sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier

Guţu Andrei
Moroşan Loredana

Cu participarea: -Procurorului Vadim Ilco, -Apărătorului Corolevschi Maria
examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de
recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală cu privire la învinuirea lui

IACHIM MIHAI *****d.n. *****, IDNP: *****, domiciliu *****,
cetăţenia MD, studiile medii, nesupus militar, situaţia familială burlac,
neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 14.04.2025 – 06.05.2025,
procedura de citare legal executată,
în baza materialelor cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de
judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Iachim Mihai la data de 22.01.2025 ora 12:15, în timp ce conducea mijlocul de transport model „Audi A4” n/î *****, pe str. Ştefan cel Mare din municipiul Bălţi, în apropierea imobilului cu nr. 1C, a fost stopat de către angajaţii Secţiei Patrolare „Bălţi”, a Direcţiei Patrolare „Nord” a INSP, Țîmbalari Dumitru şi Ciorici Victor, ce utilizau în exercitarea atribuţiilor de serviciu mijlocul de transport „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9929, ce în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice şi care în cadrul verificărilor efectuate, au stabilit că Iachim Mihai nu deţine permis de conducere, inclusiv ultimul era pasibil de răspundere contravenţională în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, iar până la documentarea nemijlocită a încălcărilor constatate, Iachim Mihai acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-şi exercita atribuţiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenţionale depistate, a oferit şi dat angajaţilor Direcţiei Patrolare „Nord” a INSP, Secţiei Patrolare Bălţi, mijloace financiare în cuantum de 400 MDL, pe care aproximativ la ora 12:20, le-a plasat în spaţiul de depozitare a uşii drepte din faţă a automobilului de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9929, pentru ca Țîmbalari Dumitru şi Ciorici Victor, să nu-şi îndeplinească obligaţiunile în exercitarea funcţiilor deţinute şi anume să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 231 alin. (2) şi art.

240 alin. (1) din Codul contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința contravenientului Iachim Mihai.

2. La etapa urmăririi penale, inculpatul, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procuror și învinuit, asistat de avocatul sau, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală dată.

3. În ședință de judecată, inculpatul a declarat că, înțeleg pentru ce infracțiune sunt învinuit. Recunosc vinovăția. Acordul de recunoaștere l-am încheiat benevol cu bună știință în prezența apărătorului. Înțeleg consecințele acordului de vinovăție, pedeapsa și îmi susțin poziția privitor la acordul încheiat. La data de 22.01.2025, în jurul orei 12-15, conduceam mașină Audi *****, am depășit trei mașini și am fost stopat de colaboratorii de poliție, aceștia mi-au cerut să prezint permisul de conducere, eu nu dețin permis de conducere, eram în acea perioadă în proces de formare a permisului, eu le-am propus 400 de lei mită, primul a refuzat, m-am adresat l-a al doilea mi-a părut că a dat de înțeles că bine, eu am deschis mașina poliției și am pus 400 lei în buzunarul ușii din partea dreaptă din față, unul din colaboratorii de poliție m-a întrebat ce fac acolo și eu i-am zis că am lăsat 400 de lei, ei au zis că cheamă CNA eu m-am speriat și am luat banii înapoi. Regret de cele comise, a fost o prostie din partea mea. Amenda stabilită în acord sunt de acord, am să o achit. La ? Procurorului, După ce am pus banii în mașina polițistului, și am înțeles că vor să cheme CNA, eu m-am dus și am luat banii înapoi, în acel timp polițiștii discutau între ei, unul s-a apropiat ca să nu-mi permită să i-au banii însă eu am reuși și i-am luat.

4. La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-declarațiile martorului Ciorici Victor, că la data de 22.01.2025 a fost implicat în serviciu de supraveghere a traficului de rutier și de menținere a ordinii publice pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu colegul Țîmbalari Dumitru. În timpul deplasării cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 9929 pe str. Ștefan cel Mare, în regiunea Gării auto, a observat mijlocul de transport de model Audi A4 cu n/î *****, care s-a deplasat din direcția Gării Auto spre Aeroport și aflându-se la intersecția str. Ștefan cel Mare cu str. Strii a ignorat indicatorul rutier – direcția de deplasare pe benzi, în legătură cu care fapt a fost stopat, oprindu-se în drept cu bunul imobil situat pe str. Ștefan cel Mare nr.1C. Prin urmare, în timp ce el s-a aflat la volanul automobilului de serviciu, colegul s-a apropiat de automobilul stopat. După ce colegul Țîmbalari Dumitru a discutat cu conducătorul mijlocului de transport stopat, care ulterior s-a stabilit a fi cet. Iachim Mihail, ***** a.n., colegul s-a apropiat, și i-a spus că a văzut că șoferul plasează mijloace bănești printre actele solicitate de coleg și posibil să fie documentat pe faptul

coruperii active, din care considerente i-a transmis telefonul său mobil, care colegul l-a instalat în partea din spate a automobilului de serviciu, pentru a înregistra acțiunile ulterioare a șoferului. Prin urmare, șoferul s-a apropiat de colegul Țîmbalari Dumitru, care s-a aflat în partea din spate a automobilului de serviciu, deoarece tehnica destinată întocmirii procesului-verbal este instalată în portbagajul automobilului de serviciu. Singur s-a aflat la volan în acest moment și parțial a auzit discuția între ei, care a avut loc în timp ce colegul s-a ocupat cu accesarea sistemelor de date în scopul întocmirii procesului-verbal, șoferul Iachim Mihail tot l-a rugat să hotărască întrebarea omeneste, la care colegul l-a preîntâmpinat despre răspundere pentru coruperea angajatului de poliție. Peste o perioadă de timp el a ieșit din automobil și s-a deplasat în spatele automobilului, în acest timp colegul încă se ocupat cu șoferul în cauză. A concretizat că a ieșit din automobil pentru a monitoriza traficul rutier, în acest timp șoferul Iachim Mihail s-a apropiat de el, spunând că "hai vă rog să ne înțelegem", la care i-a răspuns să se apropie de coleg să-i întocmească procesul-verbal. Prin urmare a mers înainte, iar când s-a întors a observat că Iachim Mihail a deschis ușa din față a pasagerului din automobilul de serviciu, în acest moment el a fluierat să atenționeze colegul, care tot s-a apropiat de șofer. Apropiindu-se șofer l-au întrebat ce face, nu țin minte ce a răspuns șoferul, dar colegul a deschis ușa pasagerului din față și a spus că sunt mijloace bănești plasate în buzunarul ușii. Nu țin minte care au fost bancnotele. El în acest timp a deschis ușa șoferului, să vadă ce a făcut Iachim Mihail în automobil. Ulterior colegul a închis ușa pasagerului, a închis și portbagajul și colegul a apelat la 112, pentru a raporta despre faptul coruperii. El în acest timp s-a aflat în spatele automobilului de serviciu, cunoscând că a încuiat automobilul, care de fapt nu s-a încuiat, posibil din motiv că nu a fost închisă vreo ușă. Aflându-se în spatele automobilului de serviciu a văzut că șoferul iar s-a apropiat de ușa șoferului, brusc a deschis-o și a luat banii din buzunarul ușii, care i-a plasat anterior. S-a apropiat, dar banii deja nu au fost în buzunarul ușii. Prin urmare la fața locului au venit angajații Centrului Național Anticorupție pentru documentarea faptului de corupere, după care deja colegul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 231 alin.(2) și art. 240 (3) din Cod contravențional, pentru încălcarea indicatorului și conducerea vehiculului fără dreptul de a conduce vehiculul, cu care Iachim Mihail a fost de acord și l-a semnat(f.d. 06-07)

-Declarațiile martorului Țîmbalari Dumitru că la data de 22.01.2025 a fost implicat în serviciu de supraveghere a traficului rutier și de menținere a ordinii publice pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu colegul Ciorici Victor. În timpul deplasării cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 9929 pe str. Ștefan cel Mare, în regiunea Gării auto, am observat mijlocul de transport de model Audi A4 cu n/î *****, care s-a deplasat din direcția Gării Auto spre Aeroport și aflându-se la intersecția str. Ștefan cel Mare cu str. Strii a ignorat indicatorul rutier – direcția de deplasare pe benzi, în legătură cu care fapt a fost stopat, oprindu-se în drept cu bunul imobil situat pe str. Ștefan cel Mare nr.1C. Prin urmare, în timp ce colegul s-a aflat la volanul automobilului de serviciu, el s-a apropiat de automobilul stopat. În momentul în care s-a apropiat de ușa șoferului, până a începe discuția a văzut că acesta plasează în folia cu documente mijloace bănești. El a pornit în funcțiune camera de corp, după care șoferul a

deschis geamul, s-a prezentat și i-a solicitat documentele- permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. A stabilit că la volan s-a aflat cet. Iachim Mihail, ***** a.n., care nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport. În automobil s-a aflat și o doamnă pe locul din față a șoferului. Prin urmare i-a solicitat șoferului să-l urmeze, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, care trebuie întocmit în prezența persoanei, în formă electronică, dispozitivele necesare aflându-se în portbagajul automobilului de serviciu. Apropiindu-se de automobilul de serviciu, i-a spus colegului Ciorici Victor, care s-a aflat la volan că șoferul are intenția să-i corupă, solicitând să-i transmită telefonul lui mobil, pentru a efectua înregistrarea video al procesului de documentare. A concretizat, că camera de corp a pus-o în funcție din momentul apropierii inițiale de automobilul stopat, dar până se începe înregistrarea trece o perioadă de timp. Telefonul mobil al colegului l-a plasat pe polița din portbagajul automobilului de serviciu, pentru a se asigura suplimentar. Apropiindu-se, șoferul a explicat situația că nu deține permis de conducere, că cunoaște mai mulți angajați de poliție, la ce i-a sugerat să nu efectueze acțiuni ilegale exprimate prin trafic de influență. După care în timp ce a început să introducă datele în sistem, pentru a verifica faptul deținerii permisului de conducere, șoferul Iachim Mihail a început să-l roage să hotărască întrebarea omeneste, să nu-i întocmească procesul-verbal, că este în proces de obținere a dreptului de conduce și că procesul-verbal în cazul dat i-ar crea impediment. L-a preîntâmpinat despre răspundere penală conform art.325 din Cod Penal pentru faptul coruperii angajatului de poliție, însă el nu a reacționat a continuat rugămintea, comunicând că cunoaște prevederile codului penal. În acest timp colegul Victor Ciorici s-a aflat la volanul automobilului de serviciu, după care a ieșit afară și s-a apropiat de ei, adică în spatele automobilului de serviciu. În timp ce el continua să lucreze cu baza de date, șoferul deja s-a apropiat de colegul Victor Ciorici, care s-a aflat în spatele său, căruia i-a propus să hotărască întrebarea, la care colegul i-a spus să urmeze procedura de întocmire a procesului-verbal. A concretizat că colegul nu a fost dotat cu camera de corp, deoarece le primesc câte una pentru un echipaj, format din doi angajați. Nu a atras atenția inițial ce a continuat să facă șoferul, deoarece a fost în proces de întocmire a procesului-verbal, în timp ce a văzut că s-a deschis ușa din față a pasagerului din automobilul de serviciu, concomitent a fluierat și colegul. Imediat cu colegul s-au apropiat de partea din față a automobilului de serviciu și au văzut că șoferul a plasat în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu mijloace bănești, două bancnote, una dintre care a fost de 200 lei. Eu l-a întrebat pe șofer ce face, la care mi-a răspuns ”El mi-a spus”. După aceasta colegul a menționat că i-a spus să se apropie de mașina de serviciu, pentru întocmirea procesului-verbal. Ulterior mijloacele bănești rămânând în buzunarul ușii, eu a început să apeleze la serviciul 112 pentru raportarea faptului de corupere. Ce a făcut colegul, în timp ce a vorbit la telefon nu a observat, dar șoferului i-a comunicat să plece în automobilul propriu și să aștepte. Folosindu-se de neatenția sa, deoarece a vorbit la telefon șoferul din nou a deschis ușa automobilului de serviciu și a luat banii plasați anterior. Aceasta a aflat din spusele colegului, care a observat faptul. Prin urmare la fața locului au venit angajații Centrului Național Anticorupție pentru documentarea faptului de corupere, după care deja a întocmit procesul-verbal cu privire la contravențiile

prevăzute de art. 231 alin.(2) și art. 240 (3) din Cod contravențional, pentru încălcarea indicatorului și conducerea vehiculului fără dreptul de a conduce vehiculul, cu care contravenientul Iachim Mihail a fost de acord și l-a semnat. Înregistrările video efectuate în procesul de documentare a faptelor nominalizate, realizate cu camera de corp, camera de bord a automobilului de serviciu și telefonul mobil al colegului le-a extras și le-a transcris pe suportul electronic de tip "Verbatim" CD-R, care îl prezintă pentru ridicare (f.d. 8-9)

-Procesul-verbal de ridicare din 24.01.2025, conform căruia de la Țîmbalari Dumitru a fost ridicat un suport optic CD-R, ce conține înregistrările video din data de 22.01.2025 (f.d. 11),

-Procesul-verbal de examinare din 01.04.2025, prin care a fost examinat suportul electronic ridicat de la Țîmbalari Dumitru, pe care se conțin înregistrări video efectuate la 22.01.2025(f.d. 13-14)

-Proces-verbal de ridicare din 22.01.2025, de la SRL „Magitec” mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare nr. 1, au fost ridicate înregistrările video din 22.01.2025(f.d. 16)

-Proces-verbal de examinare din 01.04.2025, prin care au fost supuse examinării înregistrările video ridicate de la SRL „Magitec”. Conform datelor stabilite în cadrul examinării, s-au stabilit următoarele: În cadrul examinării, prin vizionarea, cu ajutorul programului „VLC Media Player”, a fișierului denumit ch36m_20250122121001t_n05, se constată că acesta conține înregistrarea video cu durata de 01:58 ore, efectuată la 22.01.2025, în perioada de timp cuprinsă între ora 12:10 și ora 14:00. Înregistrarea cuprinde imaginea porțiunii de teren situată în fața magazinului „Econom”, aflat pe strada Ștefan cel Mare nr. 1n, precum și imaginea părții carosabile a străzii Ștefan cel Mare, amplasată în fața bunului imobil. La ora 12:21:01 din înregistrare automobilul de model "Audi" se oprește pe partea dreaptă al drumului, în urma căruia staționează și automobilul de serviciu al INSP de model "Dacia Duster", concomitent angajatul de poliție Țîmbalari Dumitru se apropie de automobilul stopat, comunicând cu șoferul. La ora 12:21:43 șoferul împreună cu angajatul de poliție Țîmbalari Dumitru se deplasează spre automobilul de serviciu, după care angajatul de poliție Țîmbalari Dumitru se apropie și discută cu șoferul automobilului de serviciu, dar șoferul Iachim Mihai revine la automobilul personal, și-a luat scurta de pe banca din spate, se îmbracă și împreună cu Țîmbalari Dumitru se deplasează la portbagajul automobilului de serviciu. Țîmbalari Dumitru deschide portbagajul și ambii se află în partea din spate al automobilului de serviciu. La ora 12:24:46 de la locul șoferului din automobilul de serviciu a ieșit angajatul de poliție Ciorici Victor, care se deplasează în spatele acestuia, momentul în care de el se apropie Iachim Mihai, vizual discută din mers, după care Iachim Mihai se apropie de ușa pasagerului din față a automobilului de serviciu, o deschide – ora 12:25:27 și se află timp de câteva secunde aplecat în salon, momentul în care de el se apropie Țîmbalari Dumitru, închide ușa automobilului, după care se apropie și Ciorici Victor. Prin urmare șoferul pleacă spre automobilul personal, dar Țîmbalari Dumitru deschide ușa pasagerului din față din automobilul de serviciu, concomitent Ciorici Victor ușa șoferului din automobilul de serviciu, după care se apropie de Țîmbalari Dumitru la ușa pasagerului din față. În acest moment de ei se apropie și Iachim Mihail, după care

angajatul de poliție a închis ușa din automobil și șoferul revine la automobilul personal. La ora 12:27:15 în timp ce angajații de poliție se află în partea din spate a automobilului de serviciu, Iachim Mihail s-a apropiat și a deschis ușa pasagerului din față din automobilul de serviciu și s-a aplecat în salon, momentul în care spre el aleargă Ciorici Victor și închide ușa. Până la ora 12:29:13 angajații de poliție și Iachim Mihail se află lângă automobilul de serviciu, după care Iachim Mihail revine la automobilul personal. În continuare angajații de poliție se află lângă automobilul de serviciu, dar Iachim Mihail circulă periodic de la automobilul personal spre angajații de poliție. La ora 13:18:31 la fața locului s-au deplasat angajații Centrului Național Anticorupție cu automobilul de serviciu model "Dacia Duster". După examinare, fișierul ch36m_20250122121001t_n05, cu capacitatea de 901715 KB a fost transcris pe un suport electronic de tip "DVD-R" și împachetat în plic din hârtie de culoare albă, pe care a fost aplicată inscripția: „c.p.2025970090, Plicul nr.2 ce conține un DVD-R de tip "Verbatim", cu înregistrările video din 22.01.2025, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” (f.d. 17) -Corpurile delictelor/documente/alte mijloace materiale de probă: -Suport optic CD-R, pe care se conțin înregistrările video ridicate de la Țimbalari D., -Suport optic DVD-R, pe care se conțin înregistrările video ridicate de la SRL „Magitec”.

5. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale

6. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76, 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25.000 (douăzeci și cinci) lei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care sa ajuns la acord între procuror, învinuit și avocat, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78, din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului reieșind din faptul că

aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 500 de unități convenționale.

7. Măsura preventivă.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Măsura preventive, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 08.04.2025, urmează de revocat.

8. Măsuri de siguranță.

Conform art. 106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Obiectul coruperii active, bani în sumă de 400 lei, oferite de inculpat, conform art.106 CP, se supun confiscării speciale /f.d. /

9. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor. Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării

cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpuri delictive, după ce sentința v deveni definitivă:

- Suport optic CD-R, pe care se conțin înregistrările video ridicate de la Țimbalari D., - Suport optic DVD-R, pe care se conțin înregistrările video ridicate de la SRL „Magitec”, anexate la cauza penală, de păstrat la materialele dosarului pe toată durata păstrării acestuia.

10. În conformitate cu prevederile art.382 – 398, 509 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între inculpat și procuror, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat IACHIM MIHAI în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 321 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25.000 (douăzeci și cinci) lei.

Se revocă măsura preventive obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 08.04.2025.

Se supun confiscării speciale, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, prin trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului IACHIM MIHAI în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă de 400 /patru sute/ lei.

Corpuri delictive: - Suport optic CD-R, pe care se conțin înregistrările video ridicate de la Țimbalari D., -Suport optic DVD-R, pe care se conțin înregistrările video ridicate de la SRL „Magitec”, anexate la cauza penală, de păstrat la materialele dosarului pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător

Guțu Andrei