Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Suşchevici Daria
Dosarul nr. 2a-3183/24 (2-22162269-02-2a-05082024)

D E C I Z I E

11 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele apelantei SA „Moldtelecom" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldtelecom" împotriva Adelei Frunză privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanţele cauzei:

La 4 noiembrie 2022, SA „Moldtelecom" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Adelei Frunză privind încasarea datoriei în mărime de 2 605,26 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei suportate pentru achitarea taxei de stat și 200 lei cu titlu de asistență juridică.

În argumentarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 7 iunie 2017, între „Moldtelecom" SA, în calitate de furnizor, şi Frunza Adela, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr. 24626641 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice.

Relevă că conform condițiilor generale de prestare şi utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „UNITE" şi anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia. Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract şi a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul – limită de achitare indicat în factură.

La fel, indică că conform Anexei nr. 1 din 7 iunie 2017 la contractul nr. 24626641, abonatul a obținut la preț promoțional un terminal, cu condiția achitării a abonamentului lunar o perioadă minimă obligatorie contractuală. În cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 1 448 lei pentru subvenția primită pentru terminal.

De asemenea, notează că prin pct. 9.5 din contract, pentru rezilierea anticipată a contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 750 lei, ce constituie calculul penalității terminalului procurat. Conform Listei facturilor care se anexează, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 407,26 lei.

Relatează că, în scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, a expediat în adresa pârâtei reclamația, prin care a fost informată despre nerespectarea clauzelor contractuale şi obligaţiunea acesteia de a returna datoria acumulată, însă pârâta nu a executat în termenul acordat obligația de plată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2024 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva Adelei Frunză privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 9 iulie 2024, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele apelantei SA „Moldtelecom” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele apelantei SA „Moldtelecom” a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond și a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a relatat că pârâta a reziliat anticipat contractul de prestări servicii de comunicații electronice din 13 aprilie 2020. La fel, a precizat că pârâta nu a returnat terminalul STB Kamai 510 nr. 49-4332361 și nu a achitat soldul final pentru datoriile acumulate.

La 28 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, intimata Frunza Adela a depus referință asupra cererii de apel. A solicitat restituirea apelului, deoarece au fost formulate pretenții noi în instanța de apel.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 3 iulie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 9 iulie 2024 (f. d. 151-156), Colegiul judiciar constată că acesta a fost declarat în termen.

Poziția părților în instanța de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, părțile pe dosar nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal, procedura de citare a fost respectată. Astfel, instanța de apel a considerat posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa apelantului și a intimatei care nu s-au prezentat. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului

Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

Instanța de apel reține că, la 4 noiembrie 2022, SA „Moldtelecom" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Adelei Frunză privind încasarea datoriei în mărime de 2 605,26 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei suportate pentru achitarea taxei de stat și 200 lei cu titlu de asistență juridică.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de SA „Moldtelecom" împotriva Adelei Frunză privind încasarea datoriei în sumă de 2 605,26 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 200 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Colegiul judiciar, analizând materialele cauzei și probatoriul administrat, în coroborare cu legislația pertinentă aplicabilă și motivele invocate de reclamanta/apelantă în susținerea poziției sale, concluzionează despre temeinicia și corectitudinea hotărârii date de prima instanță și caracterul formal al cererii de apel, motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Reiterează instanța de apel că conform prevederilor art. 9 alin. (1) şi alin. (2), lit. a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 775 alin. (1) Cod civil stipulează că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Conform art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În virtutea prevederilor art. 992 alin. (1) și art. 993 alin. (2) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

În acord cu prevederile art.1375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Din actele şi lucrările dosarului s-a constatat că, la 7 iunie 2017, între SA „Moldtelecom", în calitate de furnizor, şi Frunză Adela, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr. 24626641 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice (f. d. 22-23).

Astfel, se reține că prin contractul nr. 24626641 din 7 iunie 2017, SA „Moldtelecom", în calitate de furnizor, s-a obligat să furnizeze abonatului servicii în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele aferente, iar la rândul său Frunza Adela, în calitate de abonat s-a obligat să achite la timp și în mod integral toate serviciile.

Conform prevederilor pct. 8.8 din contractul menționat, în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului pînă la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în Anexe la contract.

Punctul 5 din Anexa nr. 2 la contract stipulează că, la rezoluțiunea contractului până la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament, valoarea reducerii acordate, restituirea echipamentului.

Tot, din actele cauzei rezultă că, la 7 iunie 2017, SA „Moldtelecom" a predat, iar Frunza Adela a primit echipamentul HomeGetWay Dir -615.

La 20 martie 2018 și, ulterior, la 13 aprilie 2020 au fost încheiate două anexe la contractul nr. 24626641 din 7 iunie 2017 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, prin care a fost modificat planul tarifar ales de abonat.

De asemenea, s-a stabilit că între părți au fost încheiate două acte privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat, în baza cărora, furnizorul SA „Moldtelecom" a transmis, cu titlu gratuit, în folosință temporară, abonatului Frunza Adela, echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, iar abonatul s-a obligat să restituie la încetarea contractului-SetTopBox Kamai 510.

La 18 mai 2018, pârâta Frunza Adela a restituit furnizorului SA „Moldtelecom", echipamentul SetTopBox STB, iar, la 24 august 2021, a restituit

echipamentele HomeGetWay DIR 615 și SetTopBox STB Kamai 510, în acest sens fiind întocmite și semnate de către ambele părți actele de predare-primire (f.d.133, 134).

Corespunzător, urmare a restituirii echipamentului către apelant, Frunza Adela a încetat să mai beneficieze de serviciile prestate de SA „Moldtelecom".

La caz, Colegiul judiciar reliefează că, SA „Moldtelecom" pretinde de la Frunză Adela, încasarea datoriei în mărime de 2 605,26 lei, ce derivă din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24626641 din 7 iunie 2017, formată din 1 448 lei - prețul echipamentului, 750 lei - penalitate pentru rezilierea anticipată a contractului și 407,26 lei - costul serviciilor de comunicații electronice prestate (f. d. 5-6).

În această ordine de idei, Colegiul judiciar învederează că conform prevederilor contractului nr. 24626641 din 7 iunie 2017, părțile au prevăzut că în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului pînă la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în Anexe la contract.

Totodată, Colegiul judiciar punctează că, prin răspunsul nr. 01-05-04/15289 din 30 noiembrie 2021, SA „Moldtelecom" a confirmat că a reziliat unilateral contractul la 3 februarie 2021 și a solicitat returnarea echipamentului (f. d. 92).

Prin scrisoarea nr. 01-05-04/12360 din 30 septembrie 2021, SA „Moldtelecom" a comunicat intimatei Frunză Adela că pentru anularea sumei de 1 488 lei, urmează să restituie echipamentul (f. d. 135).

Raportând circumstanțele speței deduse judecării la prevederile legale enunțate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că instanța ierarhic inferioară corect a constatat că, între furnizor și abonat nu mai există un raport juridic, iar cele care au existat au expirat după 24 luni de la data prelungirii contractului nr. 24626641 din 20 martie 2018.

Prin urmare, având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reliefă că instanța de fond just a respins pretențiile reclamantei cu privire la încasarea datoriei în mărime de 2 605,26 lei, ce derivă din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.24626641 din 7 iunie 2017, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În același timp, Colegiul civil relevă că, argumentele invocate în cererea de apel, în esenţa lor, sunt similare argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost deja supuse examinării şi aprecierii juste de către instanţa de fond, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate şi aplicate elocvent de instanţa de fond prin prisma circumstanţelor importante ale cauzei.

Instanţa de apel notează că, reprezentantul apelantei nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond.

Mai mult, reieșind din principiul disponibilității părților în procesul civil și în virtutea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, Colegiul judiciar a constatat cu certitudine că apelanta nu a putut confirma prin probe circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor acesteia.

Astfel, argumentele invocate de reprezentantul apelantei, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că, „art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

Referitor la obiecțiile intimatei privind restituirea apelului din motiv că au fost formulate cerințe noi în apel de către apelant, Colegiul judiciar le consideră nefondate, or, acesta solicită, la fel, încasarea datoriei de 2 605,26 lei, doar fiind prezentat un calcul descifrat greșit în cererea de apel.

Din cele expuse și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele apelantei SA „Moldtelecom”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldtelecom” împotriva Adelei Frunză privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia