Dosarul nr. 4r-3771/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24066598-02-4r-23092025 Judecător Elena COSTIUC

D E C I Z I E
în numele Legii

08 iulie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator Sergiu SARIVAN, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2166/2024 din 13 martie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr ANTA01018591 din 08 mai 2024, în privința lui **UZUN Dmitrii,** în temeiul art.197 alin.(5) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 19.06.2024 până la 13.03.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 23.09.2025 până la 08.07.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La 08 mai 2024, la ora 11:33 min., agentul constatator al Agenției naționale de transport auto, șef adjunct DSCOTR, TURTA Roman, a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ANTA01018591, prin care UZUN Dmitrii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) Cod contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 89 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4450 lei, cu aplicarea măsurii procesuale de constrângere, prevăzută la art.439/1 alin.(1), - suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier.

La data de 30 mai 2024, cu nr. "01/3405", petiționarul a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ANTA01018591 din 08 mai 2024, iar în motivarea contestației depuse, acesta a indicat că nu i s-a adus la cunoștință despre cele întâmplate în limba pe care o posedă, nefiindu-i asigurat

translator, nu i-a fost înmânat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu ia fost adus la cunoștință, nefiind semnat nici de către un martor. A menționat că la fata locului agentul constatator nu i-a asigurat translator și nu i-a înmânat copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, l-a recepționat abia la data de 23 mai 2024, motiv din care solicită repunerea în termenul de contestare. La fel a indicat că agentul constatator l-a sancționat în lipsa unei fapte contravenționale, persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile. Referitor la fapta ce i se invocă, și anume cu referire la încălcarea prevederilor art.78 alin.(1) lit.b) și alin.(2) Cod transporturilor rutiere, a indicat că persoanele pe care le transporta nu sunt angajate în cadrul AO„Centrul comunitar anticriza", dar acestea au fost transportate gratis, la solicitarea AO„Centrul comunitar anticriza", în cadrul unui act de caritate organizat de către ultimii, iar aceasta nu se manifestă ca întreprindere care desfășoară activitate de transport rutier, și prin urmare nu care sub incidența Codului transporturilor rutiere.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2166/2024 din 13 martie 2025,* a fost admisă contestația depusă de UZUN Dmitrii împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ANTA01018591 din 08 mai 2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul Agenției naționale de transport auto, șef adjunct DSCOTR, TURTA Roman, pe semnele contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) Cod contravențional în vigoare la data comiterii faptei.

A fost declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ANTA01018591 din 08 mai 2024 cu decizia de sancționare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute art.197 alin.(5) Cod contravențional în vigoare la data comiterii faptei, prin care UZUN Dmitrii a fost sancționat cu amendă în cuantum de 89 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4450 lei, cu aplicarea măsurii procesuale de constrângere, prevăzută la art.439/1 alin.(1) - suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier.

A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui UZUN Dmitrii, pe semnele contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) Cod contravențional în vigoare la data comiterii faptei, pe temeiurile la art.445 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul agenției Naționale Transport Auto, Sergiu SARIVAN, a declarat recurs împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2166/2024 din 13 martie 2025, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului agentul constatator a susținut că actul contravențional a fost întocmit legal, cu respectarea cerințelor Codului contravențional, și că probele administrate (inclusiv înregistrări video) dovedesc vinovăția lui UZUN Dmitri.

De asemenea, recurentul susține că instanța de fond a ignorat probele din dosar, nu a analizat complet circumstanțele cauzei și a reținut în mod greșit lipsa martorului asistent ca motiv de nulitate, deși în contextul situației ar fi fost imposibilă atragerea acestuia. Se mai invocă faptul că persoanei i-au fost aduse la cunoștință drepturile, nu a solicitat traducător și a refuzat primirea actelor.

În plus, recursul arată că instanța nu ar fi motivat suficient hotărârea și nu ar fi examinat cauza sub toate aspectele, ceea ce ar constitui temei de casare conform Codului contravențional. Este solicitată și repunerea în termenul de atac, motivat prin absența agentului constatator la pronunțarea hotărârii.

Subsidiar, recurentul a solicitat repunerea în termen a recursului din motiv că, agentul constatator nu a fost prezent la pronunțarea Hotărârii.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

UZUN Dmitrii a depus o referință împotriva recursului formulat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, solicitând respingerea acestuia și menținerea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2166/2024 din 13 martie 2025. În subsidiar, în cazul în care recursul ANTA ar fi admis, acesta solicită încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție.

În referință se invocă că a contestat procesul-verbal ANTA din 8 mai 2024, susținând că sancțiunea a fost aplicată în mod nelegal pentru un transport gratuit, cu caracter de caritate, organizat de o asociație, activitate care nu ar intra sub incidența legislației privind transporturile rutiere. De asemenea, el susține că nu i-a fost înmânat procesul-verbal la fața locului, motiv pentru care a cerut repunerea în termenul de contestare.

Afirmă că instanța de fond a constatat corect nulitatea absolută a procesului-verbal, întrucât au existat vicii procedurale esențiale: lipsa martorului asistent în condițiile refuzului de semnare, încălcarea dreptului la apărare și lipsa asigurării unui traducător, ceea ce ar fi afectat dreptul la un proces echitabil.

În plus, UZUN Dmitrii respinge argumentele ANTA, susținând că acestea ignoră efectele nulității absolute a actului contravențional și că nu pot fi analizate fondul faptei cât timp procesul-verbal este lovit de nulitate. El mai arată că lipsa martorului asistent nu a fost justificată, iar situația de fapt nu împiedica atragerea acestuia.

Totodată, invocă faptul că nu i-a fost asigurat traducător, deși nu cunoaște limba de stat, ceea ce ar fi afectat înțelegerea acuzațiilor și exercitarea dreptului la apărare. În ceea ce privește fondul, susține că transportul a fost unul gratuit, cu scop caritabil, și nu intră sub incidența sancțiunilor invocate de ANTA, invocând și jurisprudență care ar confirma această interpretare.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator Sergiu SARIVAN, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2166/2024 din 13 martie 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2166/2024, a fost pronunțată la data de 13 martie 2025 iar recursul agentului constatator Sergiu SARIVAN, fiind depus la data de 12 mai 2025, (a se vedea f.d.90).

Instanța de recurs reține că, la data de 11 februarie 2025, agentul constatator Vitalie ȘALARI din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto a fost prezent în ședința de judecată, iar la aceeași dată instanța a informat participanții la proces că pronunțarea Hotărârii va avea loc la 13 martie 2025, ora 15:00, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 81-82).

Totodată, se constată că agentul constatator a fost înștiințat despre data, ora și locul pronunțării hotărârii, însă nu s-a prezentat la ședința fixată pentru 13 martie 2025. Prin urmare, Colegiul reține că agentul constatator a avut cunoștință despre pronunțarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2166/2024.

În aceste condiții, Colegiul subliniază că termenul de atac începe să curgă de la data pronunțării hotărârii, respectiv din 13 martie 2025. Odată ce agentul constatator a fost înștiințat despre data stabilită inițial pentru pronunțare, acestuia îi revenea obligația de diligență de a se prezenta la ședința de pronunțare sau, cel puțin, de a se interesa de soluția pronunțată.

Respectiv agentul constatator, a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (a se vedea f.d. 81-82). Cu toate acestea, la data pronunțării hotărârii, agentul constatator, nu s-au prezentat la ședință, și nu s-au interesat de soarta cauzei ținând cont de faptul că erau în cunoștință de cauză că hotărârea urma să fie pronunțată. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. *CtEDO Van Harn v. Germania, 2007*), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, Colegiul reține că agentul constatator a cunoscut despre data pronunțării Hotărârii, chiar și în situația în care acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare, a avut posibilitatea să ridice copia Hotărârii în următoarele zile, ținând cont de faptul că termenul de atac a Hotărârii este de 15 zile, din data pronunțării, respectiv recurentul nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.468 alin.(1) Cod de contravențional, or nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri. Mai mult, Colegiul reține că, recursul declarat de către agentul constatator, a solicitat repunerea în termen, însă careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului. Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea statutului de participant în speță, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Nu există motive legale pentru repunerea recursului în termen. Recurentul nu a invocat motive plauzibile care să justifice depășirea termenului de exercitare a căii de atac împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2166/2024 din 13 martie 2025 și nu a prezentat probe concludente care ar putea servi drept temei pentru repunerea în termen a recursului. De asemenea, agentul constatator nu a invocat niciun motiv care ar putea sta la baza restabilirii termenului de atac.

Cu toate acestea, recursul a fost depus abia la data de 12 mai 2025 (f.d. 90), depășind termenul legal de 15 zile pentru atac, calculat din ziua următoare pronunțării efective a hotărârii, respectiv din 14 martie 2025. Astfel, termenul limită pentru depunerea recursului era inclusiv 31 martie 2025, ceea ce înseamnă că depunerea recursului la data de 12 mai 2025 s-a realizat cu întârziere și, prin urmare, recursul a fost formulat în afara termenului legal. În aceste condiții, nu există temei juridic pentru repunerea recursului în termen, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru restabilirea acestuia.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 12 mai 2025 împotriva hotărârii pronunțate la 13 martie 2025, adică în afara termenului legal, partea a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un

anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

8. Colegiul reține că, deși la materialele cauzei se atestă că copia hotărârii ar fi fost transmisă agentului constatator prin poștă electronică la data de 22.04.2025, această împrejurare nu este de natură să justifice repunerea în termenul de declarare a recursului și nici să confere caracter de legalitate depunerii acestuia peste termenul prevăzut de lege.

Or, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a fost prezent în ședința de judecată în cadrul căreia a fost adus la cunoștința participanților faptul că pronunțarea hotărârii va avea loc la o dată determinată. În aceste condiții, acesta avea cunoștință certă despre momentul pronunțării hotărârii, moment de la care începe să curgă termenul legal de 15 zile pentru exercitarea căii de atac.

Prin urmare, transmiterea ulterioară a copiei hotărârii prin poștă electronică nu este de natură să înlăture obligația procesuală a părții de a se interesa de soluția pronunțată și nici nu poate constitui temei pentru repunerea în termen, în condițiile în care partea a avut posibilitatea reală și efectivă de a lua cunoștință despre data pronunțării și de a exercita calea de atac în termenul prevăzut de lege.

Lipsa diligenței procesuale în sensul solicitării sau ridicării hotărârii în termenul legal nu poate fi imputată instanței, ci exclusiv părții, care avea obligația de a urmări evoluția cauzei în care a participat.

Astfel, Colegiul reiterează că termenul de declarare a recursului curge de la data pronunțării hotărârii, iar nu de la data la care partea afirmă că a luat cunoștință de textul integral al acesteia, în condițiile în care a fost legal citată și informată despre data pronunțării. În consecință, argumentul invocat nu poate constitui un motiv de repunere în termen și nici nu poate conferi caracter de recurs depus în termen legal.

9. *Colegiul reține că solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului este neîntemeiată*.

În motivarea acesteia, agentul constatator a invocat faptul că nu a fost prezent la ședința de pronunțare a hotărârii, circumstanță pe care o consideră determinantă pentru omisiunea termenului de atac.

Or, din materialele cauzei rezultă că la data de 11 februarie 2025 agentul constatator Vitalie ȘALARI din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto a fost prezent în ședința de judecată, în cadrul căreia instanța a adus la cunoștința participanților faptul că pronunțarea hotărârii va avea loc la data de 13 martie 2025, ora 15:00, circumstanță confirmată prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 81–82). În aceste condiții, recurentul a avut cunoștință certă și prealabilă despre data pronunțării hotărârii, ceea ce îi impunea obligația de diligență de a se prezenta la ședința de pronunțare sau, cel puțin, de a se informa asupra soluției adoptate.

În consecință, simpla absență a agentului constatator de la pronunțarea hotărârii, în condițiile în care acesta a fost legal informat despre data acesteia, nu reprezintă un motiv întemeiat în sensul art.469 Cod contravențional, capabil să justifice restabilirea termenului de recurs.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza *Avramenco contra Moldovei* și *Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO. Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2166/2024 din 13 martie 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

10. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea agentului constatator Sergiu SARIVAN de repunere în termen a recursului.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator Sergiu SARIVAN, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2166/2024 din 13 martie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr ANTA01018591 din 08 mai 2024, în privința lui **UZUN Dmitrii,** în temeiul art.197 alin.(5) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI