C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-694/23 Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)
Judecător: Alina Țihonschi

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Talpa Ion
Judecătorii Şleahtiţki Svetlana şi Mironov Oxana
Grefier Știrbu Doina
Cu participarea:
Procurorului Pascari Inga
Avocatului Polivenco Victor

a judecat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Corina Manea în interesele inculpatului Lefter Nicolae declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 26.10.2023, pe cauza penală în privința lui:

Lefter Nicolae *****, născut la *****, originar și locuitor al or.*****, *****studii medii, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog și a medicului psihiatru, c/p *****, cetățean al R.Moldova, anterior condamnat,

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. a), c) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
1. Instanţa de fond: 27.02.2023 – 26.10.2023;
2. Instanţa de apel: 15.11.2023 – 30.04.2024;

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanţilor la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 26.10.2023 Lefter Nicolae a fost recunoscut de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare urmînd a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
Termenul pedepsei fiind calculat de la data pronunțării sentinței 26.10.2023.
S-a inclus în termenul pedepsei cu închisoare stabilite lui Lefter Nicolae termenul aflării lui în stare de arest, începând cu momentul reținerii 06.02.2023, ora 16:00, și până la 07.04.2023, ora 16:00.
S-a aplicat în privința lui Lefter Nicolae măsura preventivă arestarea preventivă, cu luarea inculpatului Lefter Nicolae sub arest, imediat din sala de judecată.
Măsura aplicată se va revoca de drept la intrarea sentinței în vigoare.
S-a admis demersul acuzatorului de stat și s-a încasat de la Lefter Nicolae în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 384,00 (trei sute optzeci și patru, 00) lei.
S-a admis în principiu acțiunea civilă, depusă de Inspectoratul de Poliție Glodeni, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.
Corpurile delicte:
- o scurtă polițienească de serviciu, de culoare albastră închisă cu glugă, cu mărimea 52/4, în partea posterioară spate cu inscripția de culoare alba „Poliția”, care se află la păstrare în camera corpurilor delicte din IP Glodeni, urmînd a fi restituită după posesie lui Gulcă Iurie;
- 5 discuri DVD-R cu imagini video, care se află anexate la materialele cauzei penale, fiind păstrate în continuare la dosar, pe întreaga durata de păstrare a acestuia.
2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Lefter Nicolae fiind o persoană care anterior a comis un act de huliganism, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, la data de 06.02.2023, aproximativ la ora 15:40, vizibil fiind în stare de ebrietate, aflându-se în incinta Oficiului Poștal din or.*****, situat pe str.***** *****, adică întru-un loc public, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate şi cei din jur, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire în societate, încălcând demonstrativ ordinea publică, a început să-i numească cu cuvinte necenzurate pe angajații oficiului poștal, precum și persoanele din jur, prin ce intenționat a provocat un conflict cu angajații oficiului poștal și la observațiile persoanelor din interiorul oficiului de a se calma, ultimul a devenit și mai agresiv, continuând să-i numească pe toți cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu aplicarea violenței. Cetățeanul *****, aflându-se în interiorul oficiului poștal, văzând actul de huliganism comis de Lefter Nicolae, a solicitat intervenția poliției pentru a curma acțiunile ilegale ale agresorului. În scurt timp, pentru documentarea acțiunilor huliganice comise de Lefter Nicolae, la fața locului a sosit angajatul IP Glodeni, Gulca Iurie, care i-a solicitat lui Lefter Nicolae să înceteze actul de huliganism și să nu-i mai numească cu cuvinte necenzurate pe ***** și persoanele

din jur, însă acesta nu reacționa, devenind și mai agresiv, amenințându-l pe ***** cu aplicarea violenței fizice, după care Lefter Nicolae s-a eschivat de la fața locului și s-a dus în magazinul SA ”Moldcell”, situat pe str.***** ***** din or.Glodeni, a inițiat un conflict cu angajații magazinului, exprimându-se în adresa lor cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu aplicarea violenței fizice, unde el a fost reținut de către angajații de poliție al IP Glodeni, *****. În timpul reținerii Lefter Nicolae opunea rezistență angajaților IP Glodeni, exprimată prin faptul că-i brusca. Prin urmare, ultimul a fost escortat în incinta IP Glodeni, pe ***** din or.*****, unde Lefter Nicolae, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, continuând faptele sale care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat a activității sale infracționale, aflându-se în incinta biroului nr.1, situat la etajul nr.1 a IP Glodeni, adică întru-un loc public, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi cei din jur, încălcând demonstrativ ordinea publică, a continuat activitatea sa infracțională, a comis acțiuni huliganice, care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită și anume, se exprima cu cuvinte necenzurate și-i amenința cu aplicarea violenței pe reprezentanții autorităților/angajații IP Glodeni, care aveau menirea de a curma acțiunile lui huliganice, după care s-a năpustit asupra angajatului IP Glodeni, Gulca Iurie, cu mâna stângă l-a apucat de gât și a încercat să-l doboare la pământ, cauzându-i astfel dureri fizice. Pentru a curma acțiunile huliganice a lui Lefter Nicolae, a intervenit și angajatul IP Glodeni, *****, însă Lefter Nicolae, continuând acțiunile sale huliganice l-a numit și pe acesta cu cuvinte necenzurate, amenințându-l cu aplicarea violenței, după care a aplicat multiple lovituri cu piciorul în scaunele de birou și în ușa de la intrare în acest birou. Tot el, continuând comportamentul infracțional, aflându-se deja în holul IP Glodeni, a aplicat 2 lovituri cu piciorul în mobilierul care limitează accesul persoanelor în IP Glodeni, după care fiind somat de angajații IP Glodeni, ***** să se calmeze și să-i urmeze la spitalul raional Glodeni pentru investigațiile care se impuneau, ultimul continuându-și acțiunile sale huliganice a ignorat aceste cerințe și în timpul escortării a aplicat o lovitură cu piciorul în aparatul de cafea și în ușa de la intrarea în sediul IP Glodeni, după ce, aflându-se în preajma sediului IP Glodeni, lângă mijlocului de transport de model ”Dacia Duster” n/î *****, în care urma să fie îmbarcat și transportat la instituția medicală, el a aplicat câteva lovituri cu piciorul în ușa din spate din dreapta a automobilului în cauză, opunând rezistență fizică violentă angajaților IP Glodeni, manifestată prin faptul că-i îmbrâncea cu umărul pe angajații IP Glodeni, lovindu-l cu piciorul pe angajatul IP Glodeni, *****, care în virtutea obligațiunilor sale de serviciu era obligat să curme actele lui huliganice.

Tot el, aflându-se în incinta spitalului raional Glodeni, amplasat în or.Glodeni, str.Moldova, 29, unde a fost escortat de angajații IP Glodeni pentru a fi supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de

ebrietate și naturii ei, continuând acțiunile sale huliganice, încălcând ordinea publică, îi numea cu cuvinte necenzurate pe lucrătorii medicali și angajații IP Glodeni, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul angajatului IP Glodeni, *****, cauzându-i astfel ultimului leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea antebrațului și articulației genunchiului drept, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, inclusiv și cu piciorul și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanţa a reţinut că, în drept, fapta inculpatului Lefter Nicolae întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, după indicii calificativi: *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârşite de o persoană care anterior a săvîrşit un act de huliganism și săvârşite în incinta unei instituţii medico-sanitare publice.*

3. Sentința instanței de fond a fost contestată prin apelul declarat de avocatul Corina Manea în interesele inculpatului Lefter Nicolae care solicită casarea sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de achitarea a celui din urmă de sub învinuirea adusă lui pe art. 287 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constituitive ale infracțiunii.

În susținerea apelului titularul a indicat, că instanța de fond nu a cercetat minuțios cauza și infracțiunea de huliganism de care este învinuit, lipsa probelor ce ar confirma direct comiterea de către Lefter Nicolae a învinuirii aduse în rechizitoriul, nu a fost demonstrată.

Or, sentința de condamnare se bazează pe persupuneri, nu s-a demonstrat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 287 alin. (2) lit. a), c) Cod penal a fost consumată, ceia ce vine în contradicție cu norma de la art. 8 alin. (3) Cod procedură penală *”Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.”*

Notează, că învinuirea adusă lui Lefter Nicolae este una nefondată, bazată numai pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

4. <u>În şedinţa instanţei de apel apărătorul Victor Polivenco în interesele inculpatului Lefter Nicolae</u>, a solicitat admiterea apelului depus de către avocatul C. Manea, pe motivele invocate, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei soluții noi de achitare a celui din urmă pe întreg volum al învinuirii formulate în

rechizitoriu.Suplimentar, partea apărării a precizat, că acțiunile inculpatului manifestate față de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție nu se încadrează în componența de infracțiune prevăzute de art. 287 Cod penal, maxim urmînd a fi prezența unei contravenții, inculpatul nu a aplicat forța fizică și nu a amenințat angajații oficiului poștal.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Lefter Nciolae a solicitat admiterea cererii depuse de avocat pe motivele invocate, cu achiatrea sa de sub învinuirea adusă de către acuzare.

Procurorul participant Inga Pascari prin propunerea respingerii apelului ca fiind nefondat, cu menținerea neschimbată a soluției adoptate, susține administrarea suficientelor probe pertinente și concludente ce dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate, pedeapsa lui numită fiind proporțională pericolului social sporit, urmând să contribuie efectiv la corectarea lui.

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul avocatului Corina Manea în interesele inculpatului Lefter Nicolae ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond ca fiind legală şi întemeiată.

Colegiul își întemeiază soluţia adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, conform căruia (1) *Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat*.

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reţine dispoziţiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel*.

6. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă

participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.
În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărîrea instanţei de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.
7. Prin urmare a celor menționate, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei şi legalităţii concluziei judiciare a instanţei de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Lefter Nicolae de comiterea infracțiunii incriminate, cît şi asupra calificării juste a acestuia în baza art. 287 alin. (2) lit. a), c) Cod penal.
Colegiul penal constată examinarea multilaterală a cauzei penale în privinţa inculpatului Lefter Nicolae de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă şi la justa valoare a împrejurărilor de fapt şi a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale şi întemeiate.
Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
8. Vina inculpatului Lefter Nicolae se confirmă prin probele materiale anexate la dosarul penal, la care acuzatorul de stat, Inga Pascari a făcut referire:

Volumul 1

- ordonanță de pornire a urmăririi penale din data 06.02.2023 (f.d.1);
*- informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor infracţiuni la 06.02.2023, sub nr.265 din 06.02.2023, potrivit căreia ***** a comunicat, că în or.*****, str.*****, *****, lângă poştă o persoană de gen masculin în stare de ebrietate sare la bătaie la trecători (f.d.5);*
- proces verbal de cercetare la fața locului din 06.02.2023, cu anexa - planșă ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat biroul de serviciu nr.1 al Serviciului Patrulare Glodeni, din sediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, amplasat la etajul nr.1, în rezultatul căruia au fost depistate și fixate deteriorări ale scaunului pentru sala de festivități și anume, a suportului de fixare, poziționat nu departe de scaun și fragmente de lemn, pe ușa de la intrare fixă, din interiorul încăperii, la înălțimea de 80 cm de la podea, a fost depistată și fixată

fotografia unei urme de încălțăminte formată prin sedimentare a prafului de pe talpa obiectului purtător, urmă asemănătoare cu talpa adidașilor în care era încălțat la data examinării Lefter Nicolae. Pe jaluzelele din material de la fereastra opusă intrării din stânga au fost depistate și fixate la înălțimea între 1,5 - 1,6 metri pe un diametru de 18-20 cm cinci pete de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui în formă de ștersături alungite cu lungimi între 0,7-1,1 cm și lățimi între 0,2 cm și 0,4 cm (f.d.16-22);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 06802.2023, cu anexă - planșă ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat sediul IP Glodeni, în rezultatul căruia au fost depistate și fixate deteriorări ale mecanismului de închidere lentă a uşii de la intrarea în incinta IP Glodeni. La fel, a fost examinat și holul de la etajul 1 a IP Glodeni, unde la 06.02.2023 Lefter Nicolae a comis acțiuni huliganice (f.d.23-33);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2023, cu anexa - planșă ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat teritoriul din adiacentul magazinului „Moldcell", unde Lefter Nicolae a început să opună rezistență violentă angajaților IP Glodeni care l-au scos forțat din magazinul nominalizat şi locul în care a căzut jos pe trotuar (f.d.34-38);

*- proces-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2023, cu anexa - planșă ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î *****, în cadrul căreia au fost depistate deteriorări vizibile și anume la învelitoarea din masă plastică (обшивка) din interiorul portierei din dreapta din spate, la mânerul superior de pe bancheta din spate a ușii specificate. Uşa din 22 spate din interior și scaunul din spate murdare de noroi(f.d.39-46);*

- ordonanță procesul-verbal de ridicare din 06.02.2023, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Gulca Iurie a fost ridicată scurta de la uniforma de serviciu a poliției, cu deteriorări la mâneci(f.d.52-53);

- procesul verbal de examinare a obiectului din 09.02.2023, cu anexă planșă ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinată o scurtă polițienească de serviciu, de culoare albastră închisă cu glugă, mărimea 52/4, în partea posterioară spate este prezentă inscripția de culoare alba "Poliția". La distanța de 32 cm de la bata scurții din partea din spate, paralel este cusută o panglică fluorescentă cu lățimea 5 cm și lățimea 68 cm, cu uzor în formă de pătrate asemănător tablei de șah cu laturile 1,6 cm, a câte trei pe lățimea panglici. La distanța de aproximativ 36 cm de la marginea fiecărei mânici sunt prezente panglici fluorescente asemănătoare celei de pe spate, care cuprind mânicile înfășurat. Panglica fluorescentă de la mâneca dreaptă în partea posterioară de la cusătura verticală a mânecii este descusută pe o porțiune de 16 cm. La distanța de 11 cm de la marginea aceiași mânici este prezentă în zona cusuturii verticale o

deteriorare cu lungimea 6 cm, mai sus, în zona panglicii fluorescente este descusută pe o lungime de 8 cm. La distanța de 10 cm de la marginea mânicii stângi este prezentă o deteriorare în zona cusăturii cu lungimea de 8 cm. Pe partea laterală a mânicii stângi este prezent ecusonul MAI, iar pe partea lateral a mânicii drepte ecusonul IGP. În partea inferioară a buzunarului stâng de la fermoar spre partea exterioară este prezentă o urmă de noroi în formă de ștersătură. După examinare obiectul cercetat a fost împachetat repetat într-un pachet polimeric, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete IP Glodeni" (f.d.54);
- planșă ilustrativă anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din data de 09.02.2023(f.d.55-59);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 09.02.2023(f.d.60);
- raport de expertiză judiciară nr.202338P0009 din 08.02.2023, cu concluzia la examinarea medico-legală conform căruia, la Gulca Iurie leziuni corporale nu au fost depistate (f.d.117-118);
- raport de expertiză judiciară nr.202338P0010 din 08.02.2023, cu concluzia:la examinarea medico-legală a lui Pliuta Viorel s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea antebrațului și articulației genunchiului drept, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, inclusiv și cu piciorul și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d.121-122);
*- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 07.02.2023, acțiune procesuală în cadrul căreia de la partea vătămată Pliuta Viorel, a fost ridicată o secvență video fixată de către ultimul la data de 06.02.2023 cu telefonul lui mobil, pe teritoriul IMSP SR Glodeni, amplasat în or.*****, *****și în incinta Secției de primire a instituției nominalizate care include acțiunile huliganice ale lui Lefter Nicolae (f.d.130-131);*
- proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a înregistrărilor video din 14.02.2023, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a efectuat examinarea înregistrării video ce prezintă interes în cauza penală dată, ridicată de la Pliuta Viorel conform procesului-verbal de ridicare din 07.02.2023 și anume a secvenței video de format MP4, întitulată video_2023_02_07_08-29-48.mp4, cu capacitatea 286 MB care constituie o înregistrare executată cu telefonul mobil, cu durata de 00:03:25 (ora/min/sec) pe teritoriul și în incinta IMSP SR Glodeni. În secvența video se observă, că o persoană este scoasă cu forța din automobilul de serviciu al poliției. La 00:00:31, conform cronometrului înregistrării, persoana identificată ca Lefter Nicolae se opunea să se deplaseze la medic, pentru a fi examinată și este ținută de către doi angajați de subsuori. Persoana este încătușată la spate. La 00:00:57, conform cronometrului înregistrării, Lefter Nicolae cu forța este escortat de doi angajați ai poliției în Secția de Primire a IMSP SR Glodeni, ultimul

*se opune. Pe pragul instituției, vizavi se află mai multe persoane. În incinta sediul IMSP SR Glodeni, Lefter Nicolae are un comportament neadecvat, se exprimă cu cuvinte necenzurate către angajatul IP Glodeni, ***** care fixează video acțiunile acestuia. ***** îi comunică că sunt martori pe faptul, că în afara sediului instituției medicale, Lefter Nicolae l-a lovit cu piciorul. Lefter Nicolae se află în poziție în genunchi pe o parte cu corpul sprijinit de un pat de spital, la cerința angajaților de poliție de a se ridica, refuză. După ce este așezat pe pat de spital cu forța, fiind ținut de doi angajați ai poliției, se ridică în picioare și în perioada 00:02:42 conform cronometrului înregistrării video, aplică o lovitură cu piciorul stâng în direcția angajatului IP Glodeni, *****. Opune rezistență fizică angajaților de poliție care îl țin. La 00:03:14, conform cronometrului înregistrării, Lefter Nicolae aplică o lovitură în direcția angajatului IP Glodeni, *****, cu piciorul drept, se exprimă cu cuvinte necenzurate. Toate acțiunile lui Lefter Nicolae se petrec în prezența a patru cadre medicale care se află în partea opusă de la intrarea în Secția Primire a IMSP *****, identificate ca ***** (f.d.132);*

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 14.02.2023(f.d.133);

*- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 07.02.2023, acțiune procesuală în cadrul căreia din memoria registratorului de model ”Tiandy”, instalat în cadrul IP Glodeni în încăperea serviciului de garda, cu participarea și acordul persoanei responsabile, ***** *****, ***** au fost ridicate opt secvențe video, care cuprind acțiunile huliganice ale lui Lefter Nicolae, în perioada aflării lui în sediul IP Glodeni, fixate de camerele de supraveghere din instituția nominalizată la data de 06.02.2023 în intervalul de timp dintre orele 16:15 - 18:30 (f.d.134-135);*

*- proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a înregistrărilor video din 14.02.2023, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a efectuat examinarea înregistrărilor video în număr de opt, fixate la data de 06.02.2023, de camerele de supraveghere din sediul IP Glodeni, extrase la data de 07.02.2023 din memoria registratoruluide model „Tiandy”, instalat în cadrul IP Glodeni, ridicate de la ***** *****, ***** (f.d.136-137);*

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 14.02.2022 (f.d.138);

*- proces-verbal de predare a informației conform interpelării nr.0704/23, conform căruia de către compania de telecomunicații ÎM „Moldcell” SA au fost eliberate secvențele video în volum de 79,9 Mb din data 06.02.2023 din magazinul „Moldcell” situate în or.*****, str.*****, ***** (f.d. 141);*

-proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a înregistrărilor video din 15.02.2023, acțiune procesuală în cadrul căreia sunt supuse examinării trei înregistrări video întitulate: Glodeni 3 IN_20230206-160950--20230206-161025.avi, cu capacitatea 8,02 Mb; Glodeni 3 IN_20230206-161108--20230206-

161143.avi, cu capacitatea 8,12 Mb; Glodeni 5_20230206-160600—20230206-161025.avi, cu capacitatea 63,7 Mb, predate la data de 14.02.2023 de către compania de telecomunicaţii ÎM „Moldcell" SA, conform procesului verbal de predare a informației conform interpelării nr.0704/23 (f.d.142);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 15.02.2023 (f.d.143);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 08.02.2023, conform căruia la data de 08.02.2023, de la Oficiul Poștal Glodeni au fost ridicate 39 de secvențe video, fixate de camera de supraveghere din interiorul instituției, la data de 06.02.2023 (f.d.144-145);
- proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a înregistrărilor video din 15.02.2023, acțiune procesuală în cadrul căreiaau fost supuse examinării 39 de înregistrări video ridicate la data de 08.02.2023, de la Oficiul Poștal Glodeni, conform procesului verbal de ridicare din 08.02.2023. Din cele 39 de secvențe video a fost selectată o singură înregistrare video ce prezintă interes în cadrul examinării prezentei cauze penale, cu denumirea „00000000836000003.mp4" cu capacitatea 1040071Kb (0,99 Gb). Secvența video, întitulată „00000000836000003.mp4" are durata de 44 minute și 59 secunde și a fost fixată de camera de supraveghere instalată în partea opusă de la intrarea în sediul Oficiului Poștal Glodeni. În vizorul camerei de supraveghere intră sala de așteptare, tejgheaua și masa de lucru a angajaților instituției. În colțul stâng de jos al înregistrări video, este prezentă data în format: ziua/ luna/anul/, data de 06/02/2023, spre dreapta ora în format: ora/min/sec, în partea dreaptă jos este prezentă inscripția „MD 4901 Glodeni" (f.d.146);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 15.02.2023 (f.d.147);
*- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 06.02.2023, conform căruia la data de 06.02.2023, de la ***** a.n.***** a fost ridicată o secvență video, fixată de el cu ajutorul telefonului său mobil la data de 06.02.2023, ce cuprinde acțiunile huliganice ale lui Lefter Nicolae (f.d.149-150);*
*-proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a înregistrării video din 16.02.2023, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a purces la examinarea înregistrării video ridicată la data de 06.02.2023, de la *****, conform procesului verbal de ridicare din 06.02.2023, care constituie o înregistrare video fixată cu telefonul mobil la data de 06.02.2023, de către ultimul.Secvența video, intitulată"002a19a4016b64466fa9ccbe3e7aac077fed59cdee1042b4ee87de5472d5 76e6b6341739ee3ec135.mp4"are capacitatea de 24,4 Mb cu durata de 1 minut și 36 secunde. Înregistrarea video este executată pe porțiunea de teren (trotuarul) din adiacentul restaurantului „Izvoraș", or.*****, str.*****, ***** În imagine*

*apare o persoană de gen masculin îmbrăcată în pantaloni sportivi de culoare sură, scurtă de culoare neagră în față cu mânicile de culoare cafenie și la spate, pe cap cu glugă de culoare albastră, încălțat în adidași de culoare neagră, identificată ca Lefter Nicolae, a.n.***** domiciliat în or.*****, s***** Lefter Nicolae manifestă un comportament agresiv față de persoana care înregistrează acțiunile lui, aplică violență față de persoană în perioada 00:00:10 față de persoană. Începând cu perioada 00:00:41, conform cronometrului înregistrării video, Lefter Nicolae apleacă capul în jos și se apropie de persoană și cum mâina dreaptă execute o lovitură spre persoană, după care pe trotuar se îndreaptă în direcția magazinului „Meat House" și în continuare „Moldcell". Este urmărit de persoană (f.d.151);*
-ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 16.02.2023 (f.d.152);
-proces-verbal nr. 17 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 06.02.2023 (f.d.158-159);
-revendicarea în privința lui Lefter Nicolae(f.d.161-162);
-cazierul contravențional în privința lui Lefter Nicolae (f.d.163-164);
-copiile sentințelor de condamnare emise de către Judecătoria Glodeni în privința lui Lefter Nicolae (f.d.173-180);
Volumul 2
-cerere privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și înaintarea acțiunii civile pe cauza penală nr. 2023090021(f.d.66-67);
-certificat cu privire la costul scaunului din data de 22.02.2023 (f.d.68);
-concluzie privind defectarea tehnică a mijlocului de transport din data de 16.02.2023 (f.d.69);
-cont de plată nr. SB00003245 din 09.02.2023 (f.d.70);
-ordonanța emisă de către Procuratura raionului Glodeni din data de 23.02.2023 (f.d.99-112);
Volumul 3
-declarațiile părții vătămate Gulca Iurie din data de 03.03.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat - *la data de 06.02.2023 a fost implicat în serviciu în EPRO a IP Glodeni cu automobil de serviciu Dacia Duster cu n/î *****, iar pe la orele 15:00 a primit solicitare pe faptul, că în incinta oficiului Poștal Glodeni o persoană, vizibil fiind în stare de ebrietate, se comportă agresiv și se exprimă cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților Poștei. Ajungând la fața locului, l-a observat în incinta Poștei pe Lefter Nicolae, care semna niște acte. Angajații oficiului poștal i-au comunicat, că Lefter Nicolae i-a numit cu cuvinte necenzurate. La fel, în incinta oficiului poșta se mai afla o persoană de genul masculin care a confirmat declarațiile angajaților oficiului poștal. Având în vedere că era singur, a raportat la unitatea de gardă și a chemat ajutor, deoarece Lefter*

*Nicolae se comporta agresiv. În acel moment Lefter Nicolae în prezența lui continua să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa persoanei de gen masculin care se afla în incinta oficiului poștal. Dânsul i-a comunicat lui Lefter Nicolae să înceteze acțiunile sale și să nu mai numească cu cuvinte necenzurate persoanele și în momentul acela Lefter Nicolae a ieșit din incinta oficiului poștal. Persoana de gen masculin a continuat să-l filmeze pe Lefter Nicolae până la magazinul Moldcell. Dânsul s-a urcat în automobilul de serviciu și s-a deplasat la magazinul Moldcell, iar de la unitatea de gardă a fost anunțat, că la magazinul Moldcell au venit angajații poliției ***** după Lefter Nicolae. Ajungând la Moldcell, a parcat automobilul la magazin. În acest timp, ***** deja îl țineau pe Lefter Nicolae și în 3 s-au urcat în automobilul de serviciu cu care era dânsul și s-au deplasat la IP Glodeni. În automobil s-a urcat la volan, *****s-a așezat pe bancheta din față, iar ***** cu Lefter Nicolae pe bancheta din spate. Ajungând în fața IP Glodeni, unde se afla parcarea, au coborât toți din automobil și s-au deplasat spre IP Glodeni. Dânsul se afla la un metru de la Lefter Nicolae și la un moment dat Lefter a luat în mână zăpadă și și-a pus-o pe cap, deoarece avea o zgârietură. Ulterior dânsul a aflat, că Lefter Nicolae s-a împiedicat pe scările de la magazinul Moldcell și a căzut jos. În incinta IP Glodeni au intrat cu toții împreună. Aflându-se în hol, i-a spus lui Lefter Nicolae să se așeze pe scaun, la care Lefter Nicolae a sărit la dânsul și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, la fel, i-a rupt mâneca de la scurtă și buzunarul. Lefter Nicolae se comporta agresiv. Ulterior l-a condus pe Lefter Nicolae în biroul serviciului patrulare nr.1 pentru a fi audiat pe marginea acțiunilor din oficiul poștal. În biroul respectiv se afla el și *****. La un moment dat, Lefter Nicolae l-a numit cu cuvinte necenzurate, l-a apucat de gât, l-a îmbrâncit și i-a rupt scurta. Ulterior dânsul a ieșit din birou, deoarece a fost chemat, iar Lefter Nicolae a rămas în birou cu *****. După care în birou a intrat și *****, care l-a fel a fost numit cu cuvinte necenzurate de către Lefter Nicolae. Lefter Nicolae, fiind agresiv, a deteriorat scaune și mesele din birou, la fel și ușa de la intrare a biroului. Când dânsul a revenit în birou, acolo se aflau mai mulți angajați ai poliției și anume: *****, *****, *****și *****. Lui Lefter Nicolae i-au fost aplicate cătușele, dar de către cine nu ține minte. În ziua respectivă Lefter Nicolae i-a numit cu cuvinte necenzurate pe mai mulți angajați ai poliției. De asemenea Lefter Nicolae a mai deteriorat și bara de protecție de la intrare în incinta poliției. Lefter Nicolae se afla vizibil în stare de ebrietate. După ce i-au fost aplicate cătușele lui Lefter Nicolae, acesta brusca angajații și se comporta agresiv. Ulterior, Lefter Nicolae a fost scos din incita IP Glodeni și condus cu automobilul de serviciu la Spitalul Raional Glodeni. La întrebările adresate a declarat, că ajungând în incinta oficiului poștal Glodeni, angajații instituției i-au comunicat, că au fost numiți cu cuvinte necenzurate de mai multe ori de către Lefter Nicolae, iar bărbatul care se*

afla în incinta oficiului poștal și care a chemat poliția, i-a comunicat că, Lefter Nicolae i-a numit pe angajații oficiului poștal cu cuvinte necenzurate, iar ultimul s-a implicat și i-a făcut observație lui Lefter Nicolae, acesta din urmă l-a numit și pe dânsul necenzurat. Angajații oficiului poștal i-au comunicat, că din partea lui Lefter Nicolae au fost și amenințări de aplicarea violenței în adresa lor. La fel una din angajatele instituției i-a comunicat că, asemenea acțiuni din partea lui Lefter Nicolae au fost nu o singură dată. A mai declarat, că scurta i-a fost ruptă în hol la intrare în IP Glodeni, apoi și în biroul serviciului patrulare nr.1. Dânsul a văzut acțiunile lui Lefter Nicolae până a fi urcat acesta în automobil de serviciu și dus la Spitalul Raional Glodeni.

*Confirmă declarația făcută în cadrul urmării penale, precum că, a văzut cum Lefter Nicolae fiind rugat să urce în automobil, a refuzat lovind cu picioarele în ușă, din care cauză a căzut garnitura din cauciuc de la ușă. Când Lefter Nicolae a intrat în incinta Inspectoratului de poliție, ultimul a fost fără cătușe, la fel, nu era încătușat nici când dânsul a fost apucat de scurtă de către Lefter Nicolae. Lefter Nicolae l-a apucat cu mâna stângă în regiunea gâtului. *****și ***** i-au comunicat faptul că, Lefter Nicolae singur s-a împiedicat și a căzut jos. Dânsul nu l-a reținut pe Lefter Nicolae în incinta oficiului poștal, deoarece a fost singur și a solicitat ajutor. Trebuia să rămână în incinta oficiului să audieze angajații, însă a primit apel telefonic de la unitatea de gardă, că este necesar să se deplaseze până la magazinul Moldcell unde *****și ***** l-au depistat pe Lefter Nicolae, și ca el să-i conducă cu automobilul de serviciu la poliție. În incinta IP Glodeni a observat, că Lefter Nicolae avea scurta ruptă, deoarece acesta opunea rezistență și se îmbrâncea cu angajații poliției. În timpul când s-a aflat în biroul serviciului patrulare, au fost mai multe persoane care intrau și ieșeau. Nimeni din angajații Inspectoratului de Poliție nu l-au lovit pe Lefter Nicolae. De la spital, Lefter a fost adus din nou la poliție. Momentul când Lefter Nicolae a fost adus din nou la poliție, dânsul nu a văzut, dar a observat că Lefter a fost adus în biroul lui*****, unde a fost audiat. A mai declarat, că Lefter Nicolae a solicitat ajutor medical. Astfel, a fost chemată ambulanța și medicul, examinându-l pe Lefter Nicolae a constatat, că acesta era sănătos. De asemenea Lefter Nicolae s-a exprimat cu cuvinte necenzurate și în adresa medicilor. Ulterior, Lefter Nicolae și-a permis să aprindă o țigară și să fumeze, iar persoana care i-a făcut observație a fost numit cu cuvinte necenzurate de către Lefter. Mai apoi a venit escorta și Lefter Nicolae a fost escortat, unde anume, dânsul nu cunoaște. După ce a finisat serviciu, careva obiecte străine în automobilul de serviciu dânsul nu a găsit. În seara respectivă, Lefter Nicolae a comunicat că i-a dispărut telefonul. Înainte de a veni escorta, Lefter Nicolae a fost supus percheziției și din buzunarele acestuia au fost scoase toate obiectele, inclusiv și telefonul mobil, și au fost puse pe masa anchetatorului*****. Personal nu a văzut ce a fost mai departe cu obiectele date.*

*Nu își aduce aminte ce anume obiecte au fost scoase din buzunarele lui Lefter Nicolae și puse pe masa lui*****, dânsul stătea la ușă în coridor. Personal nu l-a scos pe Lefter Nicolae în curtea IP Glodeni. Dânsul nu l-a lovit pe Lefter Nicolae și nimeni din angajații Inspectoratului de Poliție Glodeni nu l-au lovit pe Lefter Nicolae. Lefter Nicolae se comporta agresiv, se afla în stare de ebrietate și presupune că din cauza aceasta Lefter Nicolae și-a făcut avânt spre dânsul, fiindu-i deteriorată scurta. La fel, la Lefter Nicolae sa rupt scurta în momentul când ultimul de îmbrâncea cu angajații poliției. Dânsul nu a fost prezent în ograda IP Glodeni. Nu cunoaște dacă Lefter Nicolae a fost dus în ograda IP Glodeni și dacă acesta era adus de alte persoane. Când a venit escorta, Lefter Nicolae nu a avut un comportament agresiv față de angajații acesteia (f.d. 37-38)*

-declarațiile părții vătămate Pliuta Viorel din data de 06.03.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat - *că pe Lefter Nicolae îl cunoaşte în legătură cu serviciul unde activează. La data de 06.02.2023 urma să intre în serviciu în tura de noapte. La serviciu a venit pe la ora 16:40, iar la ora 16:45, după cum prevede legea, dânsul s-a înarmat. Ulterior fiind pe hol, a observat 3 colegi de serviciu - *****, ***** și Gulcă Iurie care erau împreună cu Lefter Nicolae. Lefter Nicolae se comporta agresiv și se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor poliției și îi îmbrâncea. Ca urmare, ***** la pus jos pe Lefter Nicolae și l-a încătușat, după care Lefter Nicolae a fost dus în biroul serviciului patrulare. Dânsul a văzut doar când Lefter Nicolae a fost condus în birou. Peste ceva timp, dânsul a intrat împreună cu ***** în biroul serviciului patrulare. În acel moment Lefter Nicolae era lăsat singur în birou. Lefter Nicolae, aflându-se lângă geam încătușat, se lovea singur cu capul de geam. ***** i-a făcut observație lui Lefter Nicolae, ca urmare acesta a început a-i numi cu cuvinte necenzurate, făcându-și avânt spre ei. Mai apoi dânsul a ieșit din birou ca să plece la instructaj la *****, lăsându-l pe ***** împreună cu Lefter Nicolae. A primit indicație de la ***** ca să-l transporte pe Lefter Nicolae la spitalul raional Glodeni pentru ca ultimul să fie testat alcoolscopic. Ulterior dânsul împreună cu ***** și ***** au intrat în biroul serviciului patrulare, unde se afla Lefter, l-a luat de sub brațe și au ieșit din birou, trecând prin hol. În hol Lefter Nicolae a lovit cu picioarele în aparatul de cafea, în bara de protecție și în masa de la intrare a IP Glodeni. De sub brațe pe Lefter îl ținea ***** și *****, și în acel timp, Lefter Nicolae, având mâinile încătușate, lovea cu picioarele pe unde nimerea. La ieșire, Lefter Nicolae a lovit în ușa de la intrare a inspectoratului. Văzând acțiunile lui Lefter, dânsul a început a filma cu telefonul mobil comportamentul lui Lefter. A ieșit afară, a coborât scările și ajungând la automobilul de serviciu dânsul a deschis ușa și în acel moment a fost lovit cu piciorul de către Lefter Nicolae la piciorul drept. După care Lefter Nicolae a început a lovi cu picioarele în automobilul de serviciu, având un comportament agresiv și refuzând să urce în*

*automobil, totodată exprimându-se cu cuvinte necenzurate. Lefter Nicolae a fost urcat cu forța în automobilul de serviciu. În automobil lângă Lefter Nicolae pe de o parte s-a așezat *****, iar pe de altă parte *****. Dânsul a urcat la volanul automobilului și cu toții s-au deplasat la spitalul raional Glodeni. În automobil Lefter Nicolae, aflându-se în mijloc și fiind încătușat, de izbea de colegii de serviciu cu umerii, cu capul și se exprima cu cuvinte necenzurate. Ajungând la spitalul raional Glodeni, Lefter Nicolae a fost scos din automobil cu forța deoarece, ultimul refuza să iasă singur. După ce Lefter Nicolae a fost coborât din automobil, dânsul a început a înregistra cu telefonul mobil personal comportamentul lui Lefter Nicolae, la care ultimul a început să-l lovească cu piciorul peste mâna în care ținea telefonul mobil, urmare a acestei acțiuni din mână ia căzut telefonul. Lefter Nicolae văzând că este înregistrat cu telefonul mobil a devenit și mai agresiv. Intrând în incinta spitalului, Lefter Nicolae l-a lovit de două ori cu piciorul la brațul drept. La spital Lefter Nicolae a refuzat să fie testat alcoolscopic, numind cu cuvinte necenzurate atât colaboratorii poliției, cât și colaboratorii spitalului. Proba biologică nu a fost preluată, astfel medicul nu a avut posibilitate să scrie o concluzie. Ca urmare a refuzului lui Lefter de a fi testat alcoolscopic, ultimul a fost condus din nou la IP Glodeni. La IP Glodeni au intrat cu automobilul în curtea inspectoratului prin spate. Când au intrat cu automobilul pe teritoriul inspectoratului, Lefter Nicolae dormea, astfel, dânșii au ieșit din automobil lăsându-l pe Lefter în vehicul. Dânșii fiind afară îl păzeau pe Lefter. După care Lefter Nicolae s-a trezit și singur a ieșit din automobil, ultimul era încătușat cu mâinile la spate. La intrare în incinta inspectoratului, pe teritoriu din spate, lângă ușă din partea dreaptă este o groapă care are un metru adâncime, astfel, Lefter Nicolae a sărit cu picioarele în groapa respectivă, s-a așezat în chirostei și a adormit. Lefter Nicolae a fost lăsat în groapă aproximativ 5 minute. Lefter Nicolae de la automobilul de serviciu singur s-a îndreptat direct spre groapa respectivă, nefiind condus de nimeni dintre angajații poliției. Distanța de la automobil și până la groapă era de aproximativ 3 metri. Dânsul împreună cu ***** și cu ***** îi comunica lui Lefter Nicolae să iasă din groapă, însă ultimul refuza. Din motiv, că Lefter Nicolae nu dorea să iasă din groapă în care a sărit mai înainte, ***** au intrat și ei în groapă, după care Lefter Nicolae a ieșit singur. Groapa respectivă este betonată și se află lângă geamul cu gratii lângă subsolul IP Glodeni. La unitatea de gardă, din câte își aduce aminte, ***** a comunicat ca Lefter Nicolae urmează a fi dus la anchetatorul ***** pentru a fi audiat, fiind prezent și avocatul. Lefter Nicolae intrând în holul incintei, s-a așezat jos lângă scări și nu dorea să urce sus. Astfel, ***** și ***** l-au apucat pe Lefter de sub brațe, iar dânsul îl ținea de picioare și l-au ridicat pe Lefter până la etajul 3 în biroul lui *****. Tot timpul acesta, Lefter Nicolae se exprima cu cuvinte necenzurate și se îmbrâncea cu picioarele. Lefter Nicolae, fiind deja în*

*birou, în prezența avocatului, continua să se comporte agresiv și să numească pe toți cu cuvinte necenzurate. Cât timp Lefter era încătușat, acesta se afla la pământ, iar când i-au fost scoase cătușele, ultimul sa ridicat și s-a așezat pe scaun. Dânsul după ce i-a scos cătușile lui Lefter, a plecat. Peste ceva timp a venit escorta și a văzut cum Lefter Nicolae a plecat cu aceștia. Când a fost dus cu escorta, Lefter Nicolae a avut un comportament adecvat. La întrebările adresate a declarat, că în urma loviturii lui Lefter Nicolae cu piciorul în ușa automobilului de serviciu, a căzut o bucată de plastic. În seara respectivă a comunicat de mai multe ori, că a fost lovit de către Lefter Nicolae. A doua zi dimineața, dânsul s-a deplasat la medicul legist Solovei Sergiu, având îndreptarea anchetatorului*****, pentru a fi examinat medical. În urma examinării lui, medicul a constatat prezența unor leziuni. Careva lucruri personale a lui Lefter Nicolae dânsul nu a găsit. Personal nu a participat la încătușarea lui Lefter Nicolae, ci doar a văzut. La fel, Lefter Nicolae i-a amenințat și familia lui. Când Lefter Nicolae a fost lăsat dormind în automobil, dânsul împreună cu doi colegi se aflau la o distanță de 3 metri de la automobil în partea dreaptă. Nu a filmat cum Lefter Nicolae se lovea cu capul de geam. La fel, nu l-a amenințat pe Lefter ca o să-i împuște câinele. (f.d. 39-40);*

-declarațiile reprezentantului părții vătămate IP Glodeni, Gîrbu Mariana din data de 06.03.2023 care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat - *că la data de 06.02.2023 de către Lefter Nicolae a fost cauzat un prejudiciu material Inspectoratului de poliție Glodeni, prin acțiuni de huliganism. Astfel, Lefter Nicolae a deteriorat mijlocul de transport de model ”Dacia Duster” n/î ***** și anume, a fost deteriorată ușa din dreapta din spate a automobilului. Conform actului de constatare prejudiciul cauzat a fost estimat la 6.455,00 lei. De asemenea, în biroul nr.1 de către Lefter Nicolae a fost deteriorat un scaun, costul căruia este de 171,00 lei. Așa dar, în urma acțiunilor ilegale ale lui Lefter Nicolae, Inspectoratului de Poliție Glodeni a fost cauzat un prejudiciu în suma totală de 6.626,00 lei. Însă, având în vedere, că urmează a fi acumulate și prezentate niște probe suplimentare, pentru a evita tergiversarea procesului penal, a solicitat admiterea acțiunii civile în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța de drept comun, în ordinea civilă (f.d. 41);*

-declarațiile martorului ***** din data de 31.03.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat - *la data de 06 februarie 2023 a fost implicat în serviciul grupei de reacționare operativă a IP Glodeni împreună cu angajatul *****. Astfel, în jurul orelor 15:40-15:50 a fost apelat de serviciul de gardă a IP Glodeni care i-a comunicat că la oficiul poştal din or. Glodeni se află o persoană agresivă şi sare la bătaie la trecători. Astfel, reieşind din faptul că activa în incinta IP Glodeni, avea activităţi de serviciu, la faţa locului s-a deplasat colegul *****. Concomitent, serviciului de gardă i-a comunicat că a mai trimis în ajutor la Poştă, printre care cunoaşte că era *****, iar al doilea angajat nu ţine minte*

*cine a fost. Astfel, în incinta IP. fiind la etajul 2. coborând la etajul 1 în biroul de serviciu de patrule nr.l a IP Glodeni a auzit gălăgie. A intrat în birou . unde a văzut pe ***** cum era aşezat pe scaun la masa de serviciu, iar Lefter Nicolae se afla în picioare şi se exprima în glas tare eu cuvinte necenzurate în adresa angajaţilor poliţiei şi îi ameninţa cu răfuială fizică. I-a comunicat lui Lefter Nicolae să se liniştească, însă ultimul în continuare îşi manifesta a acţiunile sale huliganice. Atunci de dînsul s-a apropiat ***** si i-a spus că a fost agresat fizic de Lefter Nicolae. care i-a deteriorat uniforma e serviciu si l-a n urnit cu cuvin ie necenzurate. în acel moment. Lefter Nicolae a ieşit din biroul de serviciu, îndreptându-se spre ieşirea din IP Glodeni. Dânsul l-a ajuns din urmă si i-a comunicat că va putea pleca după documentarea cazului, spunându-i să se în toarcă înapoi în biroul de serviciu. însă ultimul a început a numi cu cuvinte necenzurate, având un comportament agresiv si nu se subordona cerinţelor angajaţilor poliţiei. Astfel, l-a apucat cu forţat pentru a-l conduce în biroul de serviciu ducîndu-se în biroul serviciului de patrulare. Lefter Nicolae lovea cu picioarele în mobilierul de serviciu de mai multe ori, după care aproape de uşa de la intrare r aplicat o lovitură cu piciorul si îmbrâncea angajaţii politiei. Astfel, în hol, lângă biroul de serviciu i-au fost aplicat cătuşei în timpul când îl aducea de la uşa IP în birou. Lefter Nicolae l-a apucat cu două mâini de uniforma de serviciu si îl îmbrâncea. După aplicarea cătuşelor. Lefter Nicolae oricum n-au încetat acţiunile sale huliganice. prin ce iarăşi lovea cu picioarele în mobilierul de serviciu, numea angajaţii politiei cu diferite cuvin te înjositoare şi avea un comportament destul de agresiv. Din câte îşi aduce aminte, posibil Lefter Nicolae a fost transportat de către angajatul Viorel Pliuta la secţia de primire a Spitalului Raional Glodeni pentru a trece examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. La întoarcere angajaţi i-au raportat că Lefter Nicolae în timp ce se afla pp bancheta din spate a automobilului de serviciu. Dacia Duster. nr.***** Lovea cu picioarele în uşă urmare acesteia a fost deteriora tă baza din plastica uşii. A mai declarat, că atunci, când a intrat prima dată în biroul nr.1 a IP Glodeni, în acesta se afla *****şi Lefter Nicolae. În timpul când discuta cu *****, în holul IP Glodeni, a observat cum Lefter Nicolae a ieşit din biroul nr.1 şi s-a îndreptat spre ieşire. De unul singur s-a deplasat după Lefter, oprindu-l lângă uşa inspectoratului. Când Lefter a ieşit din biroul nr.1, *****se afla în birou. Colaboratorii inspectoratului care l-au condus pe Lefter Nicolae la spital, la întoarcere i-au raportat cum se comporta Lefter Nicolae, deoarece aceştia sunt subalternii lui. Cunoaşte că uşa din dreapta din spate a automobilului a fost deteriorată. A văzut personal deteriorarea, este deteriorată garnitura din plastic. În biroul nr.1 al IP Glodeni a intrat de două ori, a doua oară a intrat după aplicarea cătuşelor lui Lefter Nicolae. La aplicarea cătuşelor erau prezenţi mai mulţi angajaţi, nu-şi aminteşte numele colaboratorilor. În incinta IP Glodeni nu l-*

a lovit pe Lefter Nicolae şi nici în prezenţa lui nu a fost aplicată asupra lui Lefter Nicolae forţă fizică de către alţi colaboratori. Cătuşele au fost aplicate de către dânsul şi alt angajat al poliţiei, în holul inspectoratului, după ieşirea lui Lefter Nicolae din biroul nr.1, în urma îmbrâncelii altor angajaţi ai poliţiei. După aplicarea cătuşelor lui Lefter Nicolae, dânsul nu a observat să îi fi fost căzut careva lucruri personale. Nu cunoaşte dacă la intrarea în incinta IP Glodeni sau în alte circumstanţe, de la Lefter Nicolae au fost ridicate careva obiecte, inclusiv căşti, telefon sau bani. (f.d. 42)

-declarațiile martorului *****din data de 31.03.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat - *la data de 06 februarie 2023, fiind în serviciu în jurul orelor 15:00 de către serviciul unităţii de gardă a fost informat despre faptul necesitării deplasării la oficiul poştal Glodeni, deoarece angajatul IP Glodeni Gulca Iurie are nevoie de ajutor în legătură cu careva probleme privind persoana lui Lefter Nicolae. Dânsul împreună cu ***** s-au deplasat la Oficiul Poştal Glodeni, însă ajungând în faţa magazinului Moldcell, situat în centrul oraşului, în întâmpinare venea o persoană din *****, pe care î-l cunoaşte vizual şi care se numeşte ori ***** Ultimul i-a comunicat, că urmăreşte o persoană cu care a avut conflict la Oficiul Poştal Glodeni, şi care la moment a intrat în magazinul Moldcell. Dânsul împreună cu *****u au intrat în magazinul Moldcell. În magazinul dat se aflau 2 sau 3 lucrători ai magazinului şi Lefter Nicolae, ultimul discuta nu prea frumos cu angajaţii magazinului Moldcell, folosind cuvinte înjositoare. Lefter Nicolae vizibil se afla în stare de ebrietate. Dânsul s-a apropiat de Lefter Nicolae, s-a prezentat şi l-a rugat să înceteze acţiunile sale şi să îi urmeze la IP Glodeni. După ce Lefter Nicolae a refuzat, el l-a apucat pe acesta de mâna stângă, iar ***** posibil l-a apucat de mâna dreaptă şi ei l-au condus afară. Pe prag ei s-au oprit, au închis uşa magazinului şi el a început să-i explice lui Lefter Nicolae din ce cauză trebuie să-i urmeze la IP Glodeni. Aflându-se pe prag, Lefter Nicolae s-a smuncit şi a căzut jos. Dânsul s-a apropiat de Lefter Nicolae, l-a ridicat de jos şi, în regiunea ochiului stâng a observat că-i curgea sânge. Atunci, din noi i-a solicitat să-i urmeze la IP Glodeni şi ultimul a căzut de acord. La faţa locului a venit automobilul de serviciu, condus de Gulca Iurie, care a fost la oficiu poştal. Astfel, Lefter Nicolae a fost urcat în automobil şi escortată la IP Glodeni. Apoi, Lefter Nicolae singur a coborât din automobilul de serviciu şi pe prag la IP Glodeni a început a se exprima necenzurat şi ameninţa cu răfuială fizică. Lefter Nicolae a fost condus în biroul serviciului de patrulare, unde continua acţiunile sale huliganice. Gulca Iurie i-a cerut lui Lefter Nicolae să se liniştească, însă ultimul nu se conforma. La un moment dat, Lefter Nicolae l-a apucat pe Gulca Iurie cu o mână de gât, iar cu altă mână de buşlat. Când Gulca Iurie s-a eliberat din mâinile lui Lefter, acesta a observat că avea scurta de serviciu ruptă. I-a cerut lui Lefter ca să se aşeze pe scaun, dar ultimul nu reacţiona. În biroul dat, în partea*

*dreaptă, sunt 3 scaune unde se aşază vizitatorii, unde Lefter Nicolae a început să lovească cu picioarele în scaune, deteriorându-le. Lefter Nicolae nu se clama, ieşea prin hol, ajungând la acces a început a lovi cu genunchiul în masa de la acces de la intrarea a IP Glodeni, unde a deteriorat-o. Apoi a fost condus din nou în birou, unde a venit colaboratorul IP Glodeni, *****, fiind nevoiţi să aplice cătuşele. După care în birou au rămas angajaţii Gulca Iurii şi ***** ca să documenteze cazul.A mai declarat, că pe prag, la magazinul Moldcell, când îi explica lui Lefter Nicolae de ce trebuie să-i urmeze, ultimul nu a calculat că sunt scări, s-a smuncit şi a căzut jos, lovindu-se, din câte îşi aduce aminte, în partea stângă. În seara respectivă, în incinta IP Glodeni, Lefter Nicolae se purta foarte agresiv. În incinta IP Glodeni, Lefter Nicolae îi ameninţa cu răfuială fizică pe toţi colaboratorii ai poliţiei, cu care se intersecta. În biroul serviciului de patrulare, în prezenţa lui, Gulca Iurie a scos aparatul Drager pentru a-l testa pe Lefter Nicolae, însă ultimul a refuzat, apucându-l pe Gulca Iurie de gât. (f.d. 43)*

- declarațiile martorului ***** din data de 31.03.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat - *la data de 06 februarie 2023 se afla la serviciu. În jurul orelor 16:00, unitatea de gardă l-a telefonat pe comisar *****şi i-au comunicat, precum că un alt angajat al poliţiei pe nume Gulca Iurie are nevoie de ajutor la Oficiul Poştal din or.Glodeni, deoarece nu se isprăveşte cu o persoană care este agresivă, solicitând ajutor suplimentar. Dat fiind faptul, că în acel moment se afla în birou împreună cu *****, ambii s-au deplasat în ajutorul colegului. Deplasându-se împreună la Oficiul Poştal, pe str.*****, în drept cu magazinul Moldcell s-au întâlnit cu apelantul, *****, din *****, r-l *****, de naţionalitate ***** Ultimul filma cu telefonul şi i-a întrebat dacă sunt colaboratori ai poliţiei şi dacă au venit la solicitarea lui, afirmând că urmăreşte persoana care l-a agresat şi care a intrat în magazinul Moldcell. Astfel, dânsul împreună cu *****au intrat în magazinul Moldcell, unde faptele descrise de victimă s-au adeverit, şi l-a observat pe Lefter Nicolae, care se afla în magazin, discutând cu personalul magazinului. Dânşii s-au apropiat de Lefter Nicolae, s-au legitimat şi i-au comunicat să îi urmeze la IP Glodeni, unde Lefter Nicolae a refuzat categoric să iasă din magazin. După mai multe somaţii, *****l-a luat de mâna stângă pe Lefter Nicolae şi l-a scos din magazin. Ajungând în prag, la uşa magazinului, Lefter Nicoale, a opus rezistenţă, s-a apucat cu mâna dreaptă de uşa magazinului şi refuza să iasă. Dânsul văzând aceasta s-a implicat şi i-a deblocat uşa de mână şi în acest timp cât se aflau pe prag, dânsul ţinându-l de mâna dreaptă pe Lefter Nicolae, iar ***** de mâna stângă, însă Lefter Nicolae fiind vizibil în stare de ebrietate, nu a ţinut echilibrul şi s-a smuls, căzând cu faţa de bordură. ***** nu se mai era în faţa magazinului Moldcell, plecase la poştă că avea ceva de achitat. După care dânsul împreună cu *****s-au apropiat de Lefter Nicolae, deoarece ultimul era la pământ şi şedea cu mâinile în buzunar, dânşii l-*

*au ridicat, după care s-au deplasa spre IP Glodeni, în acel moment a venit cu automobilul de serviciu Gulca Iurie, care i-a comunicat lui Lefter să urce în automobil, unde ultimul s-a conformat. *****s-a urcat cu Lefter Nicolae pe bancheta din spate a automobilului, iar dânsul pe bancheta în faţă a pasagerului, deplasându-se la IP Glodeni. Automobilul a fost parcat la parcare, unde dânşii au coborât, după care Gulca Iurie cu *****l-au condus pe Lefter Nicolae în incinta IP Glodeni, iar dânsul a rămas ca să ducă automobilul pe teritoriul din spate a IP Glodeni. Ce a urmat mai departe dânsul nu cunoaşte. După ce a intrat în incinta IP Glodeni, a observat că Lefter Nicolae se afla în hol şi se lua la ceartă cu ***** din motiv, că Lefter Nicolae dorea să părăsească incinta IP Glodeni, iar ***** nu îi permitea, deoarece nu se finisase documentarea cazului. După care dânsul s-a dus în biroul de serviciu şi nu a văzut ce a mai urmat. A mai declarat, că înaintea magazinului Moldcell. Lefter Nicola e era agita t angajaţii îl ruga u să iasă din magazin, iar ultimul se exprima cu cuvinte necenzurate. În incinta magazinului Moldcell erau doi angajaţi, un bărbat şi o doamnă. Angajaţii magazinului Moldcell erau speriaţi Când i-a deblocat mâna de ea nsa de la intrare n magazinului. Lefter Nicolae a pierdut echilibrul si a căzut lovindu-se la sprinceana de la ochiului drept, îşi aminteşte, că în ziua respectivă era putină zăpadă, deoarece Lefter Nicolae ţinea zăpadă la ochi. La intrarea în IP Glodeni toţi cetăţenii predau la unitatea de gardă telefonul mobil. Circa 10 minute i-a luat să parcheze automobilul de serviciu în ograda IP Glodeni. După ce a parcat automobilul, intrând în incinta inspectoratului, l-a observat pe Lefter Nicolae împreună cu *****. În hol la fel mai erau *****, *****, şi alţi angajaţi, dar nu îşi aminteşte sigur cine, unii veneau alţii se duceau. În faţa magazinului Moldcell, când l-a ridicat pe Lefter Nicolae de jos după ce căzuse, din motiv că ultimul şedea cu mâinile în buzunar, ridicându-l a auzit un sunet specific de ruptură, probabil s-a rupt scurta lui Lefter Nicolae. (f.d. 44)*

- declarațiile martorului ***** din data de 10.05.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat **-** *la data de 06.02.2023 după amiază, pe la orele 16:00, Lefter Nicolae a intrat singur în magazinul Moldcell, fiind nervos si neadecvat. Magazinul Moldcell se află pe strada ***** ***** din or.*****. Lefter Nicolae a cerut să-i fie oferit un abonament. El a verificat starea contului, a constatat că ultimul are datorii şi i-a spus să se apropie să perfecteze abonamentul după care a chita datoria. În urma refuzului, Lefter Nicolae a început să se exprime cu cuvinte necenzurate. Dânsul i-a comunicat să se liniştească, în caz contrar va chema paza. În acest moment, în magazinul Moldcell au intrau 2 angajaţii ai poliţiei, iar în stradă se afla o persoană care arăta angajaţilor poliţiei cu degetul spre magazin. În magazin au intrat angajaţii poliţiei şi s-au apropiat direct spre Lefter Nicolae. Angajaţii politiei i-au cerut lui Lefter Nicolae să iasă si să-i urmeze. însă Lefter Nicolae a refuzat. Atunci angajaţii poliţiei l-a u luat pe*

Lefter Nicola e de subţiori si l-a u scos afară. În incinta magazinului nu a fost bătaie. Angajaţii poliţiei împreună cu Lefter Nicolae au ieşit din magazin şi au coborât pe scări, iar 5-6 m vizavi de magazin s-au oprit. Lefter Nicolae a fost scos din oficiu de 2 angajaţii ai poliţiei care îl ţineau de subţiori. Deja când se coborau pe scări. Lefter Nicolae se smuncea din mâina poliţistului. s-a împiedicat si a căzut pe trotuarul din pavai. Angajaţii poliţiei l-au ajutat pe Lefter Nicolae să se ridice de jos. (f.d. 45)

- declarațiile martorului ***** din data de 04.04.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat **-** *la data de 06 februarie 2023 a fost implicat în grupa operativă din cadrul IP Glodeni. Aproximativ la ore 16:00 a fost accesat butonul de alarmă a unităţii de gardă unde a fost transmisă indicaţia de a acorda ajutor colegilor din PRO, ***** şi *****, pe faptul că în faţa inspectoratului, Lefter Nicolae are un comportament agresiv şi este nevoie de ajutor pentru a fi transportat la Spitalul Raional Glodeni pentru expertizarea medicală. Ajungând lângă automobilul de serviciu Dacia Duster nr.***** Nicolae Lefter avea an comportament agresiv, unde întrebând colegii, aceştia i-au comunicat că ulmul nu se subordona cerinţelor angajaţilor politiei, refuzând să urce în automobil. în timpul da a. la faţa locului, atât colegii cât si dânsul a fost numit de către Lefter Nicolae cu cuvinte necenzurate. A fost somat Lefter Nicolae pentru a se calma, însă ultimul lovea cu picioarele în automobil şi în colegii de serviciu. Ulterior a fost aplicată forţa, cătuşele deja fiind aplicate acestuia. Ulterior s-au deplasat la Spitalul Raional Glodeni pentru a fi examinat medical, însă Lefter Nicolae a refuza categoric. Purtânâ discuţii cu Lefter. ultimul din nou a început a lovi cu picioarele, atât în colegi, cît şi în automobil, numea cu cuvinte necenzurate. Peste undeva 5 min. Lefter Nicolae a coborât din automobil si fiind în interiorul secţiei de primire a spitalului raional Glodeni, atât medicul de serviciu, asistenţi medicali cât si dânşii - angajaţii poliţiei, au fost numiţi cu cuvinte necenzurate de către Lefter Nicolae. Inventarul din spital la fel a fost lovit de către Lefter Nicolae cu picioarele. Lefter Nicolae a refuzat categoric să fie testat medical. Ulterior Lefter Nicolae a fost transportat la IP Glodeni pentru a fi prezentat organului de urmărire penală. Ajungând în ograda Inspectoratului i-a fost adus la cunoştinţă lui Lefter Nicolae că urmează să fie prezentat în faţa ofiţerului de investigaţii, la care ultimul refuza categoric, fiind escortat împreună cu colegii la organul de urmărire penală. Aiungând în biroul ofiţerului de urmărire penală Lefter Nicolae ave un comportament foarte agresiv, numea cu cuvinte necenzurate atât ofiţerul cât şi avocatul Racoviţă Ion.A mai declarat, că în incinta spitalului, Lefter Nicolae l-a lovit pe Pliuta Viorel, în faţa Inspectoratului de Poliţie Glodeni i-a adus la cunoştinţă lui Lefter Nicolae despre faptul, că urmează să fie transportat la Spitalul Raional Glodeni pentru a fi testat medical, la care ultimul a refuzat categoric, ulterior a refuzat testarea şi în incinta Spitalului. În secţia de primire a*

spitalului atât în partea dreaptă, cât şi în partea stângă sunt scaune şi mese, iar Lefter Nicolae lovea cu picioarele în acest mobilier. Lefter Nicolae a fost agresiv tot timpul. Nu cunoaşte ce s-a întâmplat cu scurta lui Lefter Nicolae până a fi escortat la Spital. Dânsul nu a observat lucruri personale de a lui Lefter Nicolae în automobilul de serviciu sau în incinta Spitalului. Declară că până a fi solicitat ajutor pentru escortarea lui Lefter Nicolae, nu cunoaşte de către cine a fost ridicat telefonul mobil a lui Lefter, însă când ultimul a fost prezentat în faţa ofiţerului de urmărire penală, telefonul i-a fost adus, deoarece acesta a întrebat unde este telefonul său pentru a discuta cu soţia şi copii săi. În incinta Spitalului Raional Glodeni, Lefter Nicolae doar a strigat folosind cuvinte necenzurate în adresa medicilor, careva violenţă fizică în privinţa acestora nu a fost aplicată, refuzând categoric să fie testat. În momentul când se întorcea de la spital, dânsul împreună cu colegul de serviciu se aflau pe bancheta din spate, iar Lefter Nicola la fel se afla pe bancheta din spate, în mijloc. Nu cunoaşte ce a fost deteriorată la automobilul, dar până a urca în automobil Lefter Nicola e lovea cu picioarele în vehicul Când a revenit de la spital la inspectorat, Lefter Nicolae a fost somat de nenumărate ori să coboare din automobil, ulterior a fost prezentat la ofiţerul de urmărire penală. Maşina de serviciu a fost parcată în curtea inspectoratului. Deja când era Lefter Nicolae la ofiţerul de urmărire penală ultimul a solicitat ajutorul medical, din ce cauză a fost chemată ambulanţa, cătuşele i-au fost scoase, medicii au venit l-au examinat, iar dânşii au ieşit pe hol şi nu cunoaşte ce discuţii s-a purtat între Lefter şi medici. Din start, au participat 3 angajaţi a poliţie la escortarea lui Lefter Nicolae la spital. Când a venit din spital, a parcat automobilul de serviciu în curtea IP Glodeni. Toţi 3 angajaţi au coborât din maşină, însă Lefter Nicolae refuza să iasă din automobil. I-a fost permis lui Lefter Nicolae să tragă o gură de aer din momentul când a fost adus de la Spital şi până a fi condus la biroul ofiţerului de urmărire penală. Lefter s-a culcat pe scaunul din foişorul situat în curtea IP Glodeni, fiind cu cătuşele aplicate. (f.d. 46-47)

- declarațiile martorului ***** din data de 04.04.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat **-** *la data de 06 februarie 2023 pe la orele 16:45 a venit la serviciu, a luat arma din dotare, s-a înarmat şi a plecat în biroul serviciului de patrulare nr.1 unde se afla colegul Pliuta Viorel şi a observat o persoană încătuşată, pe care la acel moment nu cunoştea. Pe urmă a aflat, că se numeşte Lefter Nicolae. Comportamentul acestuia era agresiv şi în momentul când a intrat în birou, ultimul se lovea cu capul de fereastră. Dânsul s-a apropiat de Lefter Nicolae şi i-a făcut observaţie, la care ultimul s-a întors cu faţa la dânsul şi l-a întrebat cine este. El s-a prezentat, iar Lefter Nicolae a început a-l numi cu cuvinte necenzurate. După care în birou a intrat ***** şi Iurie Gulca, iar el cu Pliuta Viorel au ieşit la instructaj, deoarece era ora 17:00. După instructaj a primit indicaţia de la responsabil să plece cu Lefter Nicolae la Spitalul raional Glodeni*

*pentru a fi examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate. După care — luat din biroul nr.l pe Lefter Nicolae şi în timp ce î-1 escortau. Lefter Nicolae a lovit în aparatul de cafea ce se afla pe dreapta în hol. după care a lovit cu piciorul în sticla de la uşa de la intrare, deoarece uşa are sticlă până jos. Dânsul îl ţinea pe Lefter Nicolae pe o parte, iar Pliuta de cealaltă parte şi l-au condus până la automobilul de serviciu. După care de ei s-a apropiat *****. uşa din partea dreaptă a automobilului fiind deschisă si i-a comunicat lui Lefter Nicolae să urce în automobil. însă ultimul a refuzat categoric. După care au încercat să îl urce pe Lefter Nicolae cu forţa în automobil. până l urmă l-au urcat. Lefter Nicolae poziţionându-se pe burtă, mai mult era în interior decât afară. Când a vrut să închidă uşa de la automobil. Lefter Nicolae a lovit cu piciorul în uşa din spate din partea dreaptă a automobilului Cu forţa l-au urcat pe Lefter Nicolae în automobil şi s-au deplasat la spital. În automobil, pe bancheta din spate se afla dânsul, ***** şi Lefter Nicolae, iar la volan se afla Pliuta Viorel. Pe drum, Lefter Nicolae, fiind vizibil în stare de ebrietate, simţindu-se miros de alcool, îi numea cu cuvinte necenzurate. Când a ajuns la spital. Lefter Nicolae s-a prefăcut că si-a pierdut cunoştinţa. I-a comunicat să iasă din automobil, însă ultimul refuza categoric. După care la fel cu forţa l-au scos pe Lefter Nicolae, ultimul lovindu-1 pe Pliuta Viorel După care l-au urcat pe scări pe Lefter Nicolae şi l-au condus în incinta spitalului, unde au chemat *****. Astfel, a venit medicul şi sora medicală, Lefter a refuzând categoric să treacă expertiza medicală, având de asemenea un comportament agresiv, numindu-i cli cuvinte necenzurate. în incinta spitalului Lefter Nicola e de două ori a lovit cu piciorul la mână peste cot pe Pliu ta Viorel în timp ce a cesta filma. Lefter Nicolae nu a fost supus testării medicale, nici a prelevării probei biologice. Nu cunoaşte dacă a fost documentat refuzul. Ulterior Lefter Nicolae din nou, cu forţa a fost urcat în automobil şi dus la IP Glodeni. Ajungând pe teritoriul IP Glodeni, Lefter Nicolae din nou s-a prefăcut că se simte rău. Dânşii, 3 colaboratori ai poliţiei, au coborât din automobil, iar Lefter se afla în interiorul maşinii, prefăcându-se că se simte rău. Dânşii supravegheau, deoarece ambele uşi din spate a automobilului erau deschise. După care Lefter Nicolae a ieşit din automobil şi s-a ascuns într-o gaură a ferestrei din subsol, poziţionată lângă uşa de ieşire a IP Glodeni. După care dânşii observând că se ascunde de ei, au coborât în groapa respectivă pentru a-l scoate pe Lefter Nicolae, iar ultimul comunica că va ieşi singur, ceia ce a şi făcut. Apoi a fost apelat de către ofiţerul de urmărire penală pentru a-l conduce pe Lefter Nicolae în biroul acestuia. În timpul conducerii lui Lefter Nicolae, până la scări la primul etaj, ultimul s-a pus la podea si refuza categoric să se urce. Dânsul cu colegul Pliuta Viorel. ***** si Gulca Iurie l-au urcat cu forţa pe Lefter Nicola e până la etajul 3. ţinându-1pe mâini si picioare. Pe dânsul personal, Lefter Nicolae nu l-a lovit niciodată. Pliuta Viorel îl tinea de picioare pe Lefter si acesta dădea din picioare.*

*În biroul ofiţerului de urmărire penală deja se afla avocatul Racoviţă Ion şi ofiţerul de urmărire penală*****, iar avocatul a rugat să îi fie scoase cătuşele lui Lefter Nicolae, însă ultimul se adresa necenzurat şi în adresa avocatului şi în adresa ofiţerului de urmărire penală. Până a veni escorta, dânsul s-a aflat în birou. A fost chemată şi ambulanţa pentru Lefter Nicolae, însă nu ştie exact de către cine a fost chemată. Astfel, au venit medicii de la ambulantă, si anume, două doamne. care au fost agresate verbal de către Lefter Nicolae. Nu i-a fost acordat ajutor medical din motiv, că Lefter Nicolae a refuzat autorul acestora. Lefter comunica că nu îşi simte mâinile. A perceput că Lefter Nicolae s-a prefăcut că şi-a pierdut cunoştinţa, deoarece şedea cu ochii închişi pe bancheta din spate şi nu răspundea. A mai declarat, că până a fi escortat la spital, Lefter Nicolae stând pe burtă pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, lovea cu picioarele în uşa automobilului. După această lovitură, plasticul din partea dreaptă a automobilului a fost deteriorat, intrând în interiorul uşii. Uşa din partea dreaptă a fost lovită de către Lefter Nicolae, până a intra el cu colegii în automobile. După ce Lefter Nicolae a fost adus din spital, a observat cum acesta a fugit din automobil şi s-a ascuns în groapa de lângă fereastra subsolului Inspectoratului. A observat, că scurta lui Lefter este deteriorată, dar nu-şi aduce aminte în ce parte aceasta era ruptă. La fel, a văzut la Lefter Nicolae în partea stângă a feţei nişte leziuni, în regiunea dintre ochi şi sprinceană. În seara respectivă Lefter Nicolae nu a comunicat că ceva eventual i-a dispărut. În incinta inspectoratului, în automobil sau în curte nu a observat careva lucruri străine, nici de la colegi nu a auzit să fi găsit careva lucruri.(f.d.48-49)*

- declarațiile martorului ***** din data de 11.04.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat - *la data de 06 februarie 2023, fiind la serviciu în calitate de ofiţer superior de serviciu în secţia de gardă din cadrul IP Glodeni, aproximativ pe la orele 16:00 a parvenit solicitare precum că, în or.Glodeni pe str.*****, la Oficiul Poştal Glodeni o persoană de gen masculin sare la bătaie la trecători. Chemarea dată a fost transmisă la biroul de reacţionare mobilă a IP Glodeni în care se aflau angajaţii ***** şi Gulca Iurie. Peste puţin timp a fost telefonat de către Gulca Iurie care i-a comunicat, că persoana agresivă este Lefter Nicolae şi că este necesar ajutor suplimentar. La fel, i s-a comunicat, că Lefter Nicolai se afla în stare ebrietate alcoolică şi nu doreşte să se deplaseze la IP Glodeni, din care motiv s-a solicitat ajutor. La chemarea dată a fost redirecționat *****, unde aproximativ pe la orele 16:15 Lefter Nicolae a fost escortat în IP Glodeni şi la intrare de către *****, în registrul persoanelor aduse, a fost notat că de la Lefter s-a ridicat telefonul mobil şi i s-a dat un tichet cu număr. Alte careva obiecte nu au fost ridicate, după care Gulca Iurie si *****l-au condus pe Lefter în biroul nr.l a serviciului patrulă. Peste aproximativ 2 minute. Lefter Nicolae de sine stătător a părăsit biroul si s-a în dreptat spre uşa de ieşire a IP Glodeni. fiind oprit*

*să iasă din inspectorat de către ofiţerul *****. ***** i-a comunicat lui Lefter Nicolae să îl urmeze în birou pentru documentarea cazului cc privire la incidentul de la oficiul postai. în acel timp Lefter Nicolae a început să înjure si să se exprime necenzurat faţă de *****. la fel, nu s-a subordonat cerinţelor legale ale colaboratorului de a-l urma în birou,. dorind să iasă din inspectorat. ***** i-a aplicat cătuşele si l-a condus înapoi în biroul serviciului patrulă pe Lefter Nicolae. Peste puţin timp, Lefter Nicolae, fiind cu cătuşele cu mâinile la spate dorind ca din nou să iasă din incinta inspectoratului. La fel, Lefter Nicolae a lovit cu picioarele în mobilier iar *****, l-a îndepărtat de mobilier şi împreună cu dânsul l-au condus pe Lefter Nicolae din nou în biroul nr.l. în care se afla Gulca Iurie şi *****. Dânsul l-a lăsat pe Lefter Nicolae în birou şi a revenit în biroul lui de serviciu care se află la intrarea în IP Glodeni, în partea stângă. Peste careva timp, Lefter Nicolae a fost transportat de către ***** şi ***** pentru efectuarea expertizei alcoscopice la Spitalul Raional Glodeni. Lefter Nicolae în timpul escortării la spital se comporta agresiv, se exprima cu cuvinte necenzurate. Din spusele colaboratorilor de serviciu. ***** si *****, a aflat că în timpul escortării la Spitalul Raional Glodeni, Lefter Nicolae a fost agresiv în curtea IP Gloden,. a lovit în uşa automobilului în care a fost transportat, în uşa de la intrarea şi în aparatul de cafea care se află în holul inspectoratului. După testarea alcoolscopică, din spusele colegilor, la revenirea în spital, cunoaşte că Lefter Nicolae a refuzat să urce etajul 3 în biroul organului de urmărire penală. Nu cunoaşte soarta telefonului ce aparţinea lui Lefter Nicolae, după ridicarea acestuia. A mai declarat, că de la biroul lui până la biroul nr.1 este o distanţă de aproximativ 4 metri. Ambele se află în acelaşi hol la etajul 1. Biroul lui se află de la intrare spre stânga, dar biroul nr.1 se află în capătul holului. Nu cunoaşte cine mai era în biroul nr.1 în momentul când Lefter Nicolae a fost adus în biroul dat de către Gulcă şi *****. Când Lefter Nicolae a ieşit prima dată din birou, dânsul se afla în biroul lui. Secţia de gardă are supravegherea video. Turnichetul era deblocat în momentul în care a fost transportat Lefter Nicolae, dar uşa de la intrare era blocată cu gratii. ***** l-a oprit pe Lefter Nicolae în hol, apoi împreună cu Gulca Iurie l-a condus pe Lefter Nicolae în biroul nr.1. Nu ţine minte câte persoane au fost prezente la încătuşarea lui Lefter, Gulca Iurie şi *****, posibil şi *****. Dânsul nu a ajutat la încătuşarea acestuia, doar a urmărit acţiunile colegilor. După ce a fost încătuşat şi dus în birou, nu a observat ca din scurta lui Lefter să fi căzut careva lucruri personale în hol, la fel nu a observat în ce stare era scurta lui Lefter Nicolae. Curtea IP Glodeni, este pe jumătate supravegheată video, însă locul unde a fost parcată maşina de serviciu nu se filmează. Anchetatorul a solicitat intervenţia ambulanţei pentru Lefter Nicolae, care acuza ceva dureri. Cunoaşte că medicii s-au urcat în biroul nr.3. Când a intrat prima dată în IP Glodeni, Lefter Nicolae, fiind adus de către ***** şi Gulca,*

*a observat la Lefter Nicolae semne pe faţă şi anume, un ochi însângerat. Din spusele lui ***** şi Gulca, a înţeles că Lefter Nicolae a căzut jos şi s-a lovit în regiunea ochiului. (f.d. 50-51)*

- declarațiile martorului ***** din data de *****05.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat **-** *la data de 06.02.2023 pe la orele 15:00 a parvenit un apel telefonic la 112 precum că, lângă oficiul poştal Glodeni o persoană agresivă sare la bătaie. La faţa locului s-a deplasat Gulcă Iurie, care peste ceva timp a solicitat ajutor în legătură cu faptul, că persoana are un comportament agresiv. Chemarea a fost redresată către şeful de sector şi în ajutor lui Gulcă Iurie au mers *****şi *****. Pe la orele 15:00 la Inspectoratul de Poliţie Glodeni a fost adus Lefter Nicolae de către Gulcă Iurie, *****şi *****. Nu a văzut cum Lefter Nicolae fost adus şi nici cum acesta a intrat în IP Glodeni, deoarece se afla în serviciu de gardă şi lucra la calculator. Peste ceva timp a auzit gălăgie în interiorul IP Glodeni. Lefter Nicolae a fost condus în biroul nr. 1 de patrulă si din biroul dat la fel se auzeau strigăte si lovituri în mobilier. Peste ceva timp a auzit gălăgie la intrare în IP Glodeni . atunci s-a uitat pe fereastra din biroul lui de la serviciu de gardă si a văzut cum Lefter Nicolae lovea cu picioarele în mobilier. iar lângă el se aflau *****si *****. El a ieşit din birou împreună cu Ghenadie Coştei şi l-a dat pe Lefter Nicolae într-o parte, ca să nu lovească mai departe cu picioarele în mobilier. Apoi *****, *****şi Gulcă Iurie l-au adus pe Lefter Nicolae înapoi în biroul nr.1. La ora 17:00 dânsul a predat serviciu şi ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaşte.A mai declarat, că atunci când a fost adus la IP Glodeni, din câte îşi aduce aminte, Lefter Nicolae a avut o zgârietură în regiunea ochiului drept. După ce Lefter Nicolae a fost dus în biroul nr.1, *****i-a adus telefonul mobil a lui Lefter Nicolae şi i-a predat pentru păstrare. Cât se afla în incinta IP Glodeni, Lefter Nicolae numea pe angajaţii poliţiei cu cuvinte necenzurate şi ameninţa cu răfuială fizică. La fel, de către Lefter Nicolae a fost deteriorat mobilierul de la intrare în IP Glodeni, ultimul lovind cu picioarele în acesta, iar în probarea acestui fapt există înregistrarea video. Lefter Nicolae a dezbătut tejgheaua deasupra. Careva alte obiecte în prezenţa lui, Lefter Nicolae nu a deteriorat. A auzit zgomot asemănător unor lovituri în mobilier din biroul nr.1. De la serviciu a ieşit la ora 17:00. Nu cunoaşte dacă Lefter Nicolae a fost transportat la Spital. (f.d. 52)*

- declarațiile martorului ***** din data de *****05.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat **-** *la data de 06.02.2023 la ora17:00 a intrat în serviciu de gardă a IP Glodeni. Biroul lui la Serviciu de Gardă se află la intrare în IP din partea stângă. La un moment dat a auzit din biroul Serviciului de Patrulă cum o persoană înjura si nurnea pe angajaţii poliţiei cu cuvinte necenzurate. Întrebându-l pe colegul *****, acesta i-a comunicat, că persoana din birou este Lefter Nicolae. În timp ce Gulcă si Plută îl petreceau pe Lefter Nicolae la Spitalul*

*Raional Glodeni pentru examinarea medicală. Lefter Nicolae îi numea, înjura, lovea cu piciorul în aparatul de cafea care se află pe hol. La ieșire din IP Glodeni, Lefter Nicolae a lovit cu piciorul în masa care se afla lângă turnichet. Apoi Lefter Nicolae a fost condus de către angajaţii Serviciului patrulă la Spitalul Raional Glodeni. La întoarcere de la Spitalul Raional Glodeni, peste aproximativ jumătate de oră sau o oră, prin spate au intrat şi s-au oprit pe teritoriu cu automobilul de serviciu, Lefter Nicolae aflându-se în automobil. Persoana de serviciu a fost telefonată de către anchetatorul*****, comunicându-i ca să fie adus Lefter Nicolae la dânsul în birou. Lefter Nicolau fiind încătuşat, opunea rezistenţă, se comporta foarte agresiv si numea cu cuvinte necenzurate. Ajungând la prima scară Lefter Nicolae s-a izbit pe scări si nu dorea să urce. Din câte îşi aduce aminte, Lefter Nicolae era îmbrăcat în scurtă neagră. Din motiv, că Lefter Nicolae nu dorea să urce, 2colegi de serviciu l-au apucat de picioare iar alţii 2 colegi l-au apucat de mâină şi l-au ridicat la etajul 3 în biroul lui*****. Dânsul a văzut aceasta, dar nu a ajutat colegii. Nu a observat să fi căzut ceva de la Lefter Nicolae, când acesta a fost apucat de cei 4 colegi. Peste jumătate de oră, de către anchetator a fost solicitată ambulanţa la cererea lui Lefter Nicolae, deoarece ultimul se simţea rău. După ce ambulanţa a venit, dânsul a condus echipa de medici în biroul anchetatorului*****. Ajungând în birou a observat că uşa era deschisă, acolo l-a văzut pe Lefter Nicolae, anchetatorul***** şi avocatul Racoviţă Ion. În hol se mai aflau *****, ***** şi *****. Când a venit ambulanţa, Lefter Nicolae fiind în biroul lui ***** se adresa cu cuvinte necenzurate către toţi angajaţii. Dânsul a condus medicii de la ambulanţă în birou după care a coborât jos. Ce a fost mai departe nu cunoaşte.*

*A mai declarat, că atunci când Lefter Nicolae se afla în biroul anchetatorului, ultimul l-a trimis pe ***** la dânsul şi el din camera de păstrare a bunurilor nr. 1 i-a dat telefonul mobil ce aparţinea lui Lefter. În perioada când se afla în ziua respectivă la serviciu, careva bunuri de la Lefter Nicolae nu au fost predate în camera de păstrare a bunurilor. În seara respectivă, careva lucruri străine pe hol sau pe coridorul IP Glodeni nu au fost depistate şi nu au fost aduse în camera de păstrare. După ce a fost adus de la spital Lefter Nicolae şi până a fi chemat avocatul şi urcat Lefter în biroul lui *****, ultimul a stat în curtea IP Glodeni, circa jumătate de oră. A văzut momentul când a intrat maşina de serviciu pe teritoriu inspectoratului de poliţie şi apoi când Lefter Nicolae a fost chemat la anchetator. În seara respectivă, Lefter Nicolae era foarte agresiv. Nu cunoaşte dacă angajaţii IP Glodeni l-au căutat pe Lefter Nicolae prin curtea inspectoratului. (f.d. 53)*

- declarațiile martorului ***** din data de 11.05.2023 care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat **-** *în februarie 2023 se afla la serviciu şi spre seară, 3 angajaţi a-i poliţiei l-au adus pe un bărbat şi au spus că se numeşte Lefter*

*Nicolae. Angajaţii poliţiei au comunicat că l-au adus pe Lefter Nicolae pentru expertiză, dar care anume nu cunoştea. ***** a fost *****. Persoana care a fost a dusă de către angajaţii IP Glodeni se comporta foarte agresiv. Agresivitatea se exprima prin faptul, că persoana dată se adresa cu cuvinte necenzurate, se trântea pe jos, iar angajaţii politiei nu puteau să-l ridice. Spitalul este dotat cu cameră video în exteriorul clădirii. A observat în mână un telefon, dar nu poate spune dacă angajaţii poliţiei filma cu telefonul tot ce se întâmpla. Nu a văzut ce persoana care e fost a dusă să i fost examinată. Nimeni din medici nu se putea apropia de L efter Nicolae. S***** era *****. În secţia de primire în afară de personalul medical şi 3 angajaţi a-i poliţiei şi Lefter Nicolae, alte careva persoane nu erau. Lefter Nicola e ss izbea cu ulcioarele, ara cu mâinile în cătuşa te si nimeni din personalul medical n n putea să se apropie de acesta. La feb Lefter Nicolae striga tare si spunea cuvin te m urdare. Angajații poliţiei n u i-a făcu t nimic lui Lefter Nicolae nu-l puteau ține. Nu s-a apropiat de Lefter Nicolae şi nu a văzut dacă ultimul avea haine rupte sau dacă avea careva leziuni pe cap. Dânsa a fost audiată la urmărirea penală şi a declarat tot ce a ştiut. Confirmă declaraţia făcută la urmărirea penală, precum că 2 angajaţi ii politiei au încercat să-l aşeze pe Lefter Nicolae pe cuşetă, iar acesta se opunea nu dorea să se aşeze, lovind cu piciorul peste mâna unui angajat al poliţiei, telefonul a sărit, dar angajatul politie a reușit să prindă telefonul ca să nu cadă pe jos. (f.d. 54)*

- declarațiile martorului ***** din data de 11.05.2023 care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat **-** *la 06.02.2023 Lefter Nicolae a fost adus la spital în secţia de internare, însoţit de 3 poliţişti pentru a petrece testarea alcoolscopică. Examinarea medico-legală şi testarea alcoolscopică trebuia să o efectueze ***** *****. Când a fost adus Lefter Nicolae în secţie, ultima fiind ***** a auzit o gălăgie şi a ieşit din birou să vadă ce se întâmplă. În secţia de internare, a văzut un bărbat şi 3 angajaţi ai poliţiei care au spus că persoana pe care au adus-o este Lefter Nicolae. Lefter Nicolae se comporta foarte agresiv, avea un comportament neadecvat, şi izbea, se exprima cu cuvinte necenzurate. Dânsa l-a rugat pe Lefter Nicolae să se liniștească, însă acesta nu a reacţionat la cuvintele ei. Lefter Nicolae a refuzat să fie supus testării, fiind agresiv. Lefter Nicolae era agitat. Dânsa nu s-a apropiat de Lefter Nicolae şi nu poate spune dacă acesta era agitat din cauza stării de ebrietate. Poliţiştii cu greu l-au scos pe Lefter Nicolae din secţia de internare. Lefter Nicolae se exprima cu cuvinte necenzurate la general la toţi, preponderent la angajaţii politiei. La secţia de internare din personalul medical era *****, asistenta medicală ***** şi infirmiera *****. Nici dânsa si nici un alt medic n u s-a apropiat de Lefter Nicolae. deoarece acesta a vea un comportament agresiv. A mai declarat, că dânsa în calitate de medic are dreptul de a aprecia dacă comportamentul lui Lefter Nicolae era agresiv sau nu. Angajaţii de poliţie 1-au rugat pe Lefter Nicolae să se liniștească şi să se aşeze.*

Angajatul poliţiei înregistra cu telefonul ce se întâmpla în incinta spitalului. Lefter Nicolae l-a lovit peste mână pe un angajat al poliţiei şi a cestuia i-a căzut telefonul din mână. (f.d.55)

- declarațiile martorului ***** din data de 11.05.2023 care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat **-** *într-o zi, era iarna, Lefter Nicolae a venit la oficiul poştal să trimită un colet. Dânsa a presupus că Lefter Nicolae se află în stare de ebrietate, deoarece se comporta neadecvat. Astfel, el venea la oficiul poştal cu coletul, apoi pleca, apoi din nou venea; făcea gălăgie. În oficiu se mai afla un bărbat de cetăţenie română, care s-a apropiat de dânsa şi a vrut să expedieze o scrisoare. Domnul cu cetăţenie română i-a făcut observaţie lui Lefter Nicolae ca să se liniştească, însă ultimului nu i-a plăcut şi el i-a comenta din urmă. Dânsa i-a comunicat lui Lefter Nicolae, că va chema poliţia. Comportamentul lui Lefter Nicolae a fost filmat de către bărbatul de naţionalitate română. Lefter Nicolae a început să insulte angajaţii oficiului,în oficiu se aflau 3 doamne, ea, Diacon u Marina si în că o doamnă. După ce Lefter Nicolae e început să îi insulte, domnul de naţionalitate română a vorbit cu Lefter Nicolae si când a văzut că acesta nu-se linişteşte a chemat poliţia. Peste ceva timp la oficiul poştal a venit un angajat al poliţiei. Dânsa s-a uitat peste geam şi a văzut cum Lefter Nicolae a trecut drumul şi a plecat spre centru. Nu poate spune unde s-a dus mai departe. Consideră, că dacă Lefter Nicolae avea să fie treaz nu avea să se comporte aşa. Nu îşi aduce aminte toate cuvinte pe care le spunea Lefter Nicolae. La întrebările adresate a mai declarat, că Lefter Nicolae se adresa către bărbatul de naţionalitate română cu cuvinte necenzurate. La fel, Lefter Nicolae i-a adresat unei angajate tinere din oficiu un compliment urât, ofensând-o. (f.d. 56)*

- **declarațiile martorului ******* din data de 18.05.2023 care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat **-** *la data de 06.02.2023 la oficiul poştal a venit Lefter Nicolae pentru a transmite un colet în penitenciar. Împachetarea coletului are loc după anumite reguli, printre care şi verificarea în interior a coletului. La un moment dat Lefter Nicolae în timpul verificării coletului, a observat că ceva nu a pus. A lăsat coletul şi a plecat să mai procure ceva. Din start Lefter Nicolae a avut un comportament neadecvat, care se exprima prin agresiune verbală în adresa tuturor angajaţilor oficiului poştal Glodeni şi în adresa clienţilor, care se aflau la oficiu. După ce a plecat, peste o perioadă de timp Lefter Nicolae a revenit. I-a solicitat lui Lefter Nicolae prezentarea buletinului de identitate, însă ultimul nu-l avea, astfel, din nou a plecat, deja după buletinul de identitate. După ceva timp, pe la orele 15:00 Lefter Nicolae s-a întors cu un prieten, dacă nu greşeşte pe nume Ceban, care a prezentat buletinul de identitate şi ea a început să facă coletul respectiv. în timpul când făcea coletul, n fost agresată verbal de către Lefter Nicolae, căruia nu i-a plăcut silueta ei si el i-a adresat niste cuvinte ofensatoare. La fiecare ghişeu era câte un client, care i-a făcut observaţie lui Lefter Nicolae,*

ori se linişteşte, ori pleacă din oficiu, însă Lefter Nicolae le răspundea înapoi. După comportamentul lui Lefter Nicolae se putea spune că acesta se afla în stare de ebrietate. Lefter Nicolae se comporta astfel, până când unul din clienţi nu a rezistat şi a chemat poliţia. După câteva minute a venit poliţia, dânsa era în proces de lucru. În momentul când a intrat angajatul poliţiei, Lefter Nicolae dorea să iasă din oficiu. Însă angajatul poliţie l-a oprit în uşă şi l-a întrebat ce s-a întâmplat. În acel moment în oficiu se aflau angajaţii oficiului, domnul care a sunat la poliţei, Lefter Nicolae şi prietenul lui. Apoi, angajatul poliţiei, Lefter Nicolae cu prietenul lui au ieşit afară. Ea a deservit persoana care a chemat poliţia, după care acesta a plecat. A mai declarat, că din câte ţine minte, Lefter Nicolae când a revenit la poştă a adus ţigări. Lefter Nicolae se adresa vulgar cu cuvinte ofensatoare către dânsa şi colega de serviciu. Persoana cu cetăţenie română nu în zadar a chemat poliţia. Mai întât, persoana care a sesizat poliţia, l-a rugat pe Lefter Nicolae să vorbească mai încet, făcând observaţia dată de 3 ori. După care Lefter Nicolae l-a jignit şi domnul a ieşit afară. (f.d. 57)

- declarațiile martorului ***** din data de 18.05.2023 care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat **-** *într-o zi, anul 2023, se afla la serviciu la spitalul raional Glodeni şi anagajaţii poliţiei l-au adus pe Lefter Nicolae. Îl cunoaşte pe Lefter Nicolae, deoarece de mai multe ori a fost adus de anagajaţii de poliţie la secţia de internare pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei. Astfel, în ziua respectivă pe la orele 15:00, la serviciu se mai afla ***** Lefter Nicolae, fiind încătuşat, a fost însoţit de circa 3 anagajaţi ai poliţiei. Lefter Nicolae se comporta foarte agresiv, ţipa foarte tare, vorbea foarte urât, numea cu cuvinte murdare pe anagajaţii poliţiei. Unul din anagajaţii poliţiei se afla cu telefonul în mână, lângă uşa de ieşire, iar alţi 2 angajaţi ai poliţiei erau din ambele părţi, mai aproape de Lefter Nicolae. Lefter Nicolae o- aşezat pe cuşetă care era la perete, a ridicat un picior şi l-a lovit peste mâna poliţistului în care ţinea telefonul. Angajatul poliţiei a luat telefonul de jos. Lefter Nicola era într-o stare, că nu aveai cu cine vorbi, sărea la angajaţii poliţiei şi vorbea cu cuvinte necenzurate. În general proba biologică o i-a dânsa, însă de data aceasta a fost imposibil să se apropie de Lefter Nicolae. Ulterior, poliţiştii l-au scos pe Lefter Nicolae din secţia de primire şi l-au dus afară, maşina de serviciu a poliţiei se afla la intrare lângă secţia de primire. Lefter Nicolae mai mult se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa angajaţilor poliţiei. Dânsa şi lucrătorii medicali, care arau prezenţi se aflau mai într-o parte, deoarece le era frică să se apropie de Lefter Nicolae. Nu a observat dacă Lefter Nicolae avea careva semene de violenţă fizică pe faţă, sau dacă avea haine rupte. După comportamentul lui Lefter Nicolae, acesta vizibil se afla în stare de ebrietate sau narcotic, sau alcoolică. Dânsa personal nu a întrebat anagajaţii poliţiei de ce Lefter Nicolae este aşa de agresiv. (f.d. 58)*

- declarațiile martorului ***** din data de 18.05.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat **-** *iarna anului 2023, într-o zi, inculpatul în cauză, numele de familie nu-l cunoaşte, a venit la magazinul Moldcell şi s-a apropiat de colegul lui *****, spunând că are nevoie de un abonament. ***** i-a refuzat să-i ofere un abonament. Dânşii nu a dreptul să deservească persoane care se află în stare de ebrietate. La acel moment în magazin se afla şi managerul *****, care vorbea la telefon lângă uşă, iar inculpatul îi făcea nişte complimente legate de o parte a corpului acesteia. Aceste complimente erau mai mult ofensatoare. Apoi inculpatul a cerut de la ***** apă, la care ultimul i-a comunicat ca să meargă să ia un pahar şi să servească apă de la culer. Totodată, ***** i-a făcut observaţie să se linişească şi să se comporte adecvat. La un moment dat, în magazin au intrat angajaţii poliţie şi s-au apropiat de inculpat. Ultimul ţinea în mână paharul cu apă şi de la început nu se opunea tare, iar când a ajuns la uşă, acesta s-a apucat cu mâinile de rama uşii şi a vărsat apa din pahar. După care el s-a aşezat la locul de muncă. Peste ceva timp, dânsul s-a ridicat şi a văzut mai aproape de scări, doi angajaţi ai poliţiei şi inculpatul, care era culcat pe asfalt, mai aproape de bordură, şi care se exprima cu cuvinte necenzurate. A mai declarat, că persoana dată când a intrat în magazin, nu s-a prezentat. În momentul când angajaţii poliţiei îl scoteau afară pe inculpat, ***** a întrebat pe angajaţii poliţiei cum au ajuns la magazin, la care ultimii au răspuns că au fost chemaţi de angajaţii de la poştă. (f.d. 59)*

- declarațiile martorului ***** din data de 24.05.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat **-** *în luna februarie 2023 s-a prezentat la Oficiul poştal Glodeni pentru a remite un plic poştal la Bălţi. Domnul, care la moment se află în sala de şedinţă, vorbea vorbe urâte către angajatele oficiului poştal. Dânsul în ziua respectivă se grăbea, iar domnul respectiv, era un client ca şi dânsul, nu elibera ghişeul, reţinând angajatele de la oficiul poştal cu vorbe urâte. Dânsul s-a apropiat de domnul, care la moment se află în sală şi i-a cerut să elibereze ghişeul, deoarece dânsul nu putea aştepta 30 minute nejustificat Domnul respectiv, şi-a dat seama după vorbe că dânsul este român şi i-a spus "*****, dacă te apropii de mine, îţi sparg ochelarii". Au urmat mai apoi discuţii între dânsul şi domnul respectiv. Dânsul i-a comunicat să părăsească oficiul, în caz contrar va chema poliţia. Cuvintele cu care ss adresa persoana respectivă, le-a luat drept o ameninţare deoarece îi spunea că-1 va bate afară. Astfel, dânsul a sunat la 112 şi a chemat poliţia. A venit un singur domn de la poliţie, a intrat în oficiu şi a discutat cu domnul în cauză în oficiu. Dânsul a comunicat agentului de poliţie, că domnul nu -1 lasă în pace şi că l-a ameninţat că-1 va bate afară. Nu a rezolvat problema cu plicul la oficiul poştal, a întârziat la grădiniţă, fiind întrerupt de domnul şi de agentul de poliţie. După ce a confirmat că nu era un apel fals, dânsul a ieşit afară, şi angajatul poliţiei împreună cu el. Afară deja cu angajatul poliţiei a*

discutat şi a comunicat că domnul în cauză l-a ameninţat Agentul poliţiei a sunat în prezenţa lui la poliţie ca să mai vină încă 2 angajaţi, deoarece persoana dată era foarte agresivă şi avea un comportament de necontrolat. Până la venirea celor 2 poliţişti care au fost chemaţi, agentul poliţiei a rămas lângă maşina de serviciu. Persoana în cauză tot căuta să îl lovească, atunci dânsul a scos telefonul şi a făcut înregistrarea video, pentru a avea o probă. A spus persoanei date să stea pe loc, să vină echipajul şi care v-a lămuri problema. Persoana în cauză a luat spre centru. Dânsul l-a urmărit până la magazinul Moldcell. Domnul a intrat în magazin, iar dânsul a rămas afară şi aştepta să vină echipajul. Tot timpul cât l-a urmărit pe persoana în cauză, îl filma. Persoana avea semne ca fiind o persoană periculoasă după comportament. La fel, părea drogat sau în stare de ebrietate. Cât a aşteptat afară la magazinul Moldcell, au venit şi angajaţii poliţiei pe care îi cunoştea, deoarece erau locuitori ai s.Balatina. A comunicat angajaţilor poliţiei că persoana în cauză se află la magazin la Moldcell. După aceasta dânsul a plecat. Înregistrarea din telefon a transmis-o la poliţist.

A mai declarat, că poliţistul care a venit la chemarea 112 a rămas la poştă, lângă maşină, deoarece anume acolo a fost chemat încă un echipaj. Nu a încurcat cu nimic persoanei date, ca să trimită coletul. Când dânsul a venit la oficiul poştal, persoana în cauză deja se afla acolo. La ghişeu se afla o singură persoană care deservea şi împacheta coletul. Angajaţii oficiului poştal, posibil nu au chemat paza sau angajaţii poliţiei, deoarece le era frică de persoana dată. Fiind audiat anterior la urmărirea penală, nu a declara că Lefter Nicolae sărea pe drum la bătaie la trecători, a declarat că, el sărea la bătaie la dânsul. (f.d. 60)

- declarațiile martorului ***** din data de 05.06.2023 care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat **-** *iarna anului 2023 după amiază, de către 2 angajaţi ai poliţie a fost adusă o persoană la spitalul raional Glodeni. În ziua respectivă se afla la serviciu în calitate de medic de gardă. De obicei, dânsa este chemată la secţia de internare atunci când persoana este adusă în încăpere, unde urmează a fi petrecută examinarea acestuia. Persoana în cauză a refuzat să fie supusă examinării şi în cazul în care persoana refuză, dânsa nu poate face nimic. Nu era un pacient bolnav, a fost adus pentru efectuarea expertizei în vederea stabiliri stării de ebrietate. Persoana se comporta obraznic, se exprima prin strigăte, numiri. Nu ţine minte cu ce cuvinte se exprima, avea un comportament neadecvat. Angajaţii poliţiei probabil îl filmau. Nu a fost permanent la faţa locului şi nu a văzut toate acţiunile dintre persoana dată şi angajaţii poliţiei. În afară de dânsa în secţia de internare se mai aflau ***** ***** şi medicul Ludmila Apostoliuc. A confirmat că a fost audiată în cadrul urmării penale, a susţinut declaraţiile făcute la anchetator precum că persoana în cauză cu piciorul a lovit peste mâna angajatul poliţiei care efectua înregistrarea în secţia de primire a spitalului.(f.d. 61)*

- declarațiile inculpatului Lefter Nicolae din data de 16.08.2023 care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat **-** *nu recunoaşte întocmai învinuirea adusă. A confirmat, că la data de 06.02.2023 a fost de două ori la oficiul poştal Glodeni pentru a transmite un colet unui prieten care se alfa în penitenciar. În ziua respectivă se afla în stare de ebrietate motiv din care si-a permis să vorbească în incinta oficiului postai cu cuvinte necenzurate. însă cuvintele necenzurate nu erau adresate angajaţilor oficiului postai. Fată de e angajată a oficiului postai si-a expus părerea privitor li silueta acesteia, făcându-i un compliment, care a ofensat-o, dar nu știe din ce cauză. Angajata oficiului postai de la casa nr.1 i-a făcut observaţie, spunându-i să se calmeze. Că în caz contrar va chema politia. La fel, în incinta oficiului poştal o persoană cu catătenie română i-a făcut observaţie să se calmeze si să cu se exprime cu cuvinte necenzurate, însă dânsul i-a răspuns că nu - i treaba lui. Persoanei menționate i-a mai spus, că-i va sări ochelarii de pe față. Nu cunoaşte cine a chemat poliţia. În momentul când ieşea din incinta oficiului poştal, un angajat al poliţiei s-a apropiat de uşa de la intrare. Angajatul poliţei a intrat în oficiu poştal, iar dânsul plecat mai departe spre magazinul Moldcell. A mai declarat, că persoana cu cetăţenie română l-a filmat cu telefonul mobil, spunându-i că acţiunile lui le va vedea toată lumea. Dânsul s-a întors spre domnul cu cetăţenie română şi i-a propus bani ca să plece, scăpînd banii pe jos, se apleca să le ridice. În acel moment, în conflict cu domnul de origine română nu a intrat şi nu l-a împins. Persoana dată banii nu i-a luat. A fost deranjat tare de vorbele cetăţeanului român, care s-a exprimat că o să-l vadă toată lumea, de asemenea a fost deranjat de faptul că a fost filmat. În momentul când s-a apropiat de magazinul Moldcell, s-a salutat cu 2 persoane cunoscute, după care s-a întors şi s-a uitat în urmă la domnul de origine română, apoi a intrat în magazinul Moldcell. La magazin a dorit mai întâi să pună bani pe cont, după care şi-a dorit să treacă numărul de telefon la pachet. În magazin a discutat cu un domn, care era angajatul magazinului, şi cu o doamnă. În magazinul dat a băut apă. În magazin ulterior a mai intrat şi un copil. După acesta, a intrat un angajat al poliţiei, care s-a apropiat de el şi i-a comunicat ca să-l urmeze la IP Glodeni. Angajatul poliţiei nu i-a comunicat din cere motiv trebuia să-l urmeze la IP Glodeni. Astfel, dânsul l-a refuzat, spunându-i că are alte chestii si nu doreşte să plece. Pe agentul constatator îl chema ***** și se cunoşteau unul pe altul. ***** l-a apucat de mână și-1 ducea spre ușă, iar copilul, care se afla în magazin, a văzut totul și s-a speriat şi a fugit. Când a ieşit din magazin împreună cu *****, de dânşii s-a apropiat *****. Dânsul a ieşit pe prag, a închis uşa și se ținea de mânerul de la ușă. Angajații poliției îl trăgeau de pe prag, însă, dânsul se ţinea de mânerul de la uşa magazinului. A considerat că angajaţii poliției se comporta agresiv fată de el. *****se comporta cu dânsul nu ca un angajat al poliţiei, insistând să-l urmeze la IP Glodeni. După care, dânsul a dat drumul la miner şi uşa s-a închis. În acel*

*moment a văzut cum lângă bordură pe stradă, s-a oprit automobilul de serviciu al poliţie, probabil era anagajatul de poliţiei care a fost la oficiul postai. Dânsul nu dorea să plece la IP Glodeni cu maşina politiei. ***** si *****îl trăgeau de mâni, deoarece dânsul nu dorea să meargă. Parcă opunea rezistenţă dar nu prea tare, după care i s-a slăbit puterile şi de la smunciturile angajaţilor politiei dânsul a căzut jos, pe pavaj, dar nu s-a lovit la sprânceană. Nu îşi aduce aminte cum a ajuns la IP Glodeni, pe jos sau cu maşina. Ajungând la poliţie a fost condus la primul etaj, cotind la stânga, apoi la dreapta în primul birou. *****completa careva acte, iar dânsul i-a spus că pleacă acasă. Ulterior, *****a ieşit din birou fără a-i spune ceva. Fiind lăsat singur în birou, dânsul a plecat spre ieşire. Însă fiind deja lângă uşa de la intrare, a fost ajuns din urmă de către *****, care l-a rugat să revină în birou. deoarece *****nu a finisat documentarea cazului. După ce s-a conformat cerinţelor, ***** a început să-l împingă înapoi spre biroul de unde el a ieşit mai înainte.*

*Consideră, că trebuie să plece acasă, însă în timpul când era împins de ***** au venit şi alţi anagajaţi ai poliţiei. Cineva din angajaţii poliţiei i-a spus că trebuie să meargă la spital pentru a fi testat alcoolscopic, însă dânsul a comunicat că nu pleacă nicăieri şi că se duce acasă. Recunoaşte faptul, că se afla în stare de ebrietate. Dânsul a refuzat să fie condus la spital, deoarece dorea să plece acasă şi considera, că din motiv că nu era prins beat la volan nu era necesar să fi testat alcoolscopic. *****i-a comunicat că a fost condus la IP Glodeni, deoarece a făcut gălăgie la oficiul poştal şi că va documenta cazul după care va putea pleca acasă. Astfel, a considerat că în momentul când *****a scris şi a ieşit din birou, s-a terminat documentarea şi că poate pleca acasă. A mai declarat, că nu s-a lovit cu capul de fereastră, deoarece dacă se lovea avea să strice geamul. Declaraţiile martorilor pe faptul că dânsul se lovea cu capul de geam erau făcute cu scopul de a evita răspunderea acestora pentru leziunile care i-au fost provocate. Dânsul de geam nu s-a apropiat şi se afla la o distanţă de 0,5 m - 1 m de geam. Consideră, că dacă s-ar fi apropiat de geam, acolo avea să fie amprentele lui. în birou a devenit mai agresiv din cauza comportamentului angajaţilor politiei, deoarece a fost adus forţat în birou. În coridor a fost împins până la intrare în birou. A fost lovit şi agresat fizic, torturat si lovit pe corp, unde Coreau şi unde nimereau, de mai mulţi angajaţi a-i poliţiei, în afară de *****. Imediat cum a fost adus în birou, i-au fost puse cătuşele. Nu îşi aduce aminte cum a ieşit din birou după ce a fost încătuşat. Când a fost încătuşat, în birou angajaţii poliţiei vorbeau între ei despre faptul, că dânsul să fie dus la spitalul raional. După care, anagajaţii poliţiei i-au comunicat că trebuie să plece împreună la spitalul raional Glodeni pentru testare. Dânsul a refuzat să plece la spital pentru a fi testat. Astfel, a fost forţat fizic şi scos în coridor. A trecut pe lângă aparatul de cafea, unde, fiind bruscat de angajaţii poliţiei, ca rezultat, a lovit în aparatul de cafea. Nu ţine minte dacă a lovit cu*

piciorul în bara de proiecţie. Din cauza că a avut mâinele încătuşate, dânsul a deschis uşa cu piciorul. Din incinta IP Glodeni cu el a ieşit afară împreună cu 3 angajaţi ai politiei şi s-a îndreptat cu aceştia spre automobilul de serviciu. S-a apropiat de automobil, uşa fiind deschisă. I s-a comunicat să urce în automobile, însă dânsul a refuzat spunând că nu pleacă nicăieri. Astfel, ca urmare a refuzului a fost culcat pe burtă pe scaunul din spate automobilului, picioarele rămânând afară. După care un angajat al poliţie l-a luat de picioare şi deodată l-a pus în automobil şi s-a urcat lângă dânsul. Dânsul nu a lovit cu picioarele în automobil. Din ambele părţi s-au urcat 2 angajaţi ai poliţiei. Ajungând la spital i s-a comunicat să coboare din automobil, la care dânsul a refuzat. Ca rezultat, a fost scos cu forţa din automobil, neopunând rezistentă. Pe scări în incinta spitalului, la fel, a fost urcat cu forţa, în momentul în care un angajat al poliţiei îl scotea din automobile, unul din poliţişti i-a băgat degetele în ochi, şi dânsul de durere a fost scos uşor din automobil. În spital a intrat cu reproşuri către anagaiatul poliţie care i-a băgat degetele în ochi, încercând chiar să-l lovească, acesta era angajatul politiei care înregistra pe telefon. Dânsul s-a avântat spre el cu piciorul, ca să-l lovească, dar a nimerit în mîina care acesta ţinea telefonul. Fiind enervat, l-a întrebat pe politist de ce i-a băgat degetele în ochi. În momentul când şi-a făcut avânt spre poliţist, lovindu-l cu piciorul în mână, alti doi angajaţi ai politiei l-a pus p jos la pământ. În momentul acela a devenit enervat şi agresiv. Nimeni din angajaţi nu i-a comunicat că trebuie să fie testat, fiind ridicat de la podea şi scos afară. În coridor a observat un medic, o doamnă şi o soră medicală, care permanent veneau şi plecau şi se uitau ca la un concert. Dânsul vorbea cu ton ridicat, având emoţii şi fiind enervat. A fost ridicat de jos, târât până la automobil şi urcat în acesta. În faţa spitalului au fost mai multe persoane la care se adresa ca să vadă cum lucrează poliţia. Dânsul a fost pus în automobil şi dus în spatele IP Glodeni. Când anagajaţii poliţiei au coborât din automobil, a coborât şi dânsul. Nu a rămas şi nu a dormit în automobil. Dânsul a fost agresat în spatele clădirii poliţiei pentru acţiunile pe care le-a făcut la spitalul raional Glodeni. A fost bătut de anagajaţii poliţie, după care lăsat fără atenţia acestora, după care s-a rostogolit de la aceştia şi a decis să sară gardul, dar având în vedere că avea mânile încătuşate, s-a rostogolit într-o groapă. Fiind ascuns în groapă, asculta cum angajaţii poliţiei îl căutau, după care singur a ieşit din ascunziş. Apoi i s-a comunicat, că a venit avocatul şi dânsul a intrat în incinta IP Glodeni, unde, din motiv că-l durea piciorul, a căzut jos în faţa scărilor, astfel a solicitat să fie chemat un medic. După care a fost ridicat de jos şi dus la etajul III la anchetator, unde a rugat să-i fie scoase cătuşele, deoarece îi amorţi-se mâinile, însă i s-a refuzat. La anchetator în birou l-a observat pe avocatul Ion Racoviţă. Avocatul s-a adresat către anagajaţii poliţie şi tehnica acestuia nu i-a plăcut, şi a considerat că este un avocat incompetent care nu-l poate apăra în situaţia creată. La solicitarea

lui a venit medicul de la ambulanţă, căruia i-a comunicat că i-au amorţit mânile. Cătuşile i-au fost scoase când a venit ambulanţa, deoarece trebuia să semneze. De către medic i-a fost măsurată tensiunea. Pe medici nu i-a agresat. La politie nu a fost testat de către medicul de la ambulantă. Medicului i-a comunicat doar, că i-au amorţit mânile, astfel lui i s-a măsurat doar tensiunea. După ce a plecat medicul de la ambulanţă, dânsul nu a semnat nimic şi nu a făcut careva declaraţii. De asemenea după plecarea ambulanţei, în birou a fost adus telefonul ce-i aparţinea. Telefonul mobil nu a fost examinat în prezenţa lui. În acel moment dânsul a fost telefonat de fosta soţie care i-a spus ca să discute cu copii, astfel i-a fost dat telefonul şi dânsul a discutat cu copii. De la Inspectoratul de Poliţie Glodeni a fost transferat în izolatorul din or.Rîşcani.

A mai declarat, că leziunea la sprânceană a primit-o nu atunci când a căzut în faţa magazinului Moldcell, ci atunci când a fost lovit în curtea IP Glodeni. Persoana care a sunat la poliţie, a dus în eroare agentul constatator precum că, dânsul sare la trecători, însă totul a fost invers şi anume, persoana dată îl urmărea cu telefonul şi îl provoca la ceartă. Dânsul era în stare de ebrietate când se afla în magazinul Moldcell și posibil să fi spus vreun cuvânt necenzurat. Nu cunoaşte de ce un angajat al magazinului Moldcell a declarat, că el a fost agresiv. Confirmă faptul, că a vrut să-l lovească pe angajatul poliţiei în incinta spitalului raional Glodeni. Posibil în momentul în care era forţat de angajaţii poliţiei în incinta IP Glodeni, l-a ţinut pe un poliţist de mână ca să nu fie lovit. Nu a aplicat intenţionat violenţă faţă de angajatul poliţiei şi nu i-a rupt intenţionat uniforma ultimului. Nu cunoaşte în ce circumstanţă a fost ruptă scurta anagajaţului poliţiei. În biroul nr.1 dânsul nu a lovit în scaune. Posibil scaunul s-a deteriorat când anagajaţii poliţiei îl loveau cu picioarele sau poate a căzut pe acele scaune, dar intenţionat nu le-a deteriorat. Confirmă, că uşa a deschis-o cu piciorul, însă nu tare. Nu a deteriorat nimic în automobil şi nu este de acord cu concluziile din raportul de expertiză privitor la evaluarea prejudiciului. Nu l-a lovit intenţionat pe anagajatul Pliuta Viorel la picior. Nu ţine minte să fi lovit cu picioarele în mobilierul din biroul nr.1. Fiind în biroul nr.1, în momentul când i-au fost puse forţat cătuşele, dânsul a devenit agitat şi agresiv, şi ulterior fiind scos forţat în hol, şi-a exprimat nemulţumirea faţă de tot ce se întâmpla prin lovirea în mobilierul din holul IP Glodeni. În uşa automobilului nu a lovit cu piciorul. Nu exclude faptul, că deteriorările de la automobilul de serviciu au fost cauzate de însăşi angajaţii poliţiei. (f.d. 62-64)

9. Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate de prima instanță. Procesul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele imputate inculpatului Lefter Nicolae, s-a efectuat în corespundere cu cele statuate la art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Colegiul penal constată ca fiind dovedită pe deplin săvîrșirea de către Lefter Nicolae a infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin. (2) lit. a), c) Cod penal*** în împrejurările de fapt reținute potrivit rechizitoriului, constatate și dovedite în instanța de fond. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Lefter Nicolae în săvîrșirea infracțiunii în cauză.

10. În atare împrejurări, Colegiul conchide, că argumentele invocate de avocatul-apelant, referitor la lipsa bazei probante ce i-ar demonstra vinovăția inculpatului Lefter Nicolae, sunt absolut declarative, fiind lipsite de temei real, or tocmai că probele nominalizate mai sus confirmă integral vinovăția în fapta comisă, dezacordul cu ele ne fiind invocat la etapa urmăririi penale.

Respectiv, concluzia Colegiului referitor la caracterul obiectiv a soluției judiciare privind existența în acțiunile inculpatului a elementelor huliganismului, prevăzut la art. 287 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, rezultă și din dispozițiile art. 131 Cod penal potrivit căror, *prin fapta săvârşită în public se înţelege fapta comisă; lit. a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibilă publicului, chiar dacă la momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; şi lit. b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.*

În temeiul art. 134/7 Cod penal, prin loc de utilizare publică *se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, cultural, educaţional, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.*

În scopul constatării stării de fapt, reieșind din circumstanțele stabilite prin probele administrate pe caz, cercetate în ședința instanței de fond, apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității acestora, instanța de fond just a conchis în privința faptului că, acțiunile inculpatului Lefter Nicolae întreprinse în incinta Oficiului Poștal din or. Glodeni, precum și în incinta Spitalului raional Glodeni, au avut loc în locuri publice.

Totodată, este pe deplin întemeiată concluzia instanței de fond cu referire ***la încălcarea de către Lefter Nicolai a ordinii publice****,* or, comportamentul agresiv și violent al acestuia, de care a dat dovadă în public, a stînjenit ordinea publică.

Prin ***exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate*** se au în vedere acţiunile evidente ce ating interesele legitime ale unui grup ori chiar ale unei persoane care se află la locul infracţiunii (proferarea de expresii indecente, abordarea unei ţinute lipsite de pudoare, efectuarea de gesturi obscene etc.).

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal are un caracter complex, astfel încît obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

În speța concretă dedusă judecății, obiectul juridic principal la care a atentat inculpatul Lefter Nicolae îl formează relațiile sociale cu privire la ordinea publică, iar obiectul juridic secundar îl constituie integritatea corporală a părților vătămate Gulga Iurie și Pliuta Viorel.

Obiectul material al infracţiuni incriminate lui Lefter Nicolae în baza art.287 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei. La caz, acțiunile inculpatului a adus atingere vătămării corporale părților vătămate supra menționate.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Amenințarea presupune orice act prin care se realizează o constrîngere morală, de natură să insufle temere cu privire la aplicarea violenţei fizice, urmată de provocarea unor leziuni de gravitate diferită, inclusiv pînă la cauzarea morţii.

În această conjunctură, instanța just a respins poziția inculpatului Lefter Nicolae, precum că nu a amenințat persoanele aflate în Oficiul Poștal, or, aceasta nu coroborează cu probele anunțate supra, întrucît comportamentul acestuia agresiv, amenințările și cuvintele ofensatoare au fost percepute de cei prezenți, drept amenințări reale.

Concomitent, urmînd a fi reținute depozițiile martorului ocular *****, care au caracter consecvent și denotă faptul, că inculpatul Lefter Nicolae, în luna februarie 2023, fiind la Oficiul poștal Glodeni, era foarte agresiv, avea un comportament de necontrolat, avea semne ca fiind o persoană periculoasă după comportament, la fel, părea drogat sau în stare de ebrietate. … nu-l lasă în pace, l-a amenințat că-l va bate afară. I-a mai spus „*****, *dacă te apropii de mine, îți sparg ochelarii”*. Fiind deja afară, persoana în cauză tot căuta să-l lovească, atunci dânsul a scos telefonul și a făcut înregistrarea video, pentru a avea o probă. Cuvintele cu care se adresa persoana respectivă, le-a luat drept o amenințare, deoarece îi spunea că-l va bate afară.

În confirmarea acestui fapt venind declarațiile martorilor *****, precum și probele material scrise cum ar fi: înregistrările video administrare și cercetate în cauză.

Cât privește aplicarea violenței față de Gulca Iurie, aceasta s-a confirmat în ședința de judecată prin depozițiile martorului *****, care a declarat *că, fiind condus în biroul serviciului de patrulare nr.1 a IP Glodeni, Lefter Nicolae a continuat*

acțiunile sale huliganice. Gulca Iurie i-a cerut lui Lefter Nicolae să se liniștească, însă ultimul nu se conforma. La un moment dat, Lefter Nicolae l-a apucat pe Gulca Iurie cu o mână de gât, iar cu altă mână de scurtă. Când Gulca Iurie s-a eliberat din mâinile lui Lefter, acesta a observat că avea scurta de serviciu ruptă.
La fel, potrivit declarației martorului *****, se constată că ***** *i-a raportat, că a fost agresat fizic de Lefter Nicolae, care i-a deteriorat uniforma de serviciu și l-a numit cu cuvinte necenzurate*.
În sprijinul acestor depoziții fiind și procesul-verbal de ridicare din 06.02.2023 ce atestă faptul, că scurta polițienească de serviciu, de culoare albastră închisă cu glugă, cu mărimea 52/4, a fost 33 ridicată de la Gulca Iurie și ulterior examinată prin procesul-verbal de examinare din 09.02.2023, cu anexarea la acesta a planșei ilustrative cu aspectul scurtei din fața, din spate și imagini în detalii, ce atestă deteriorarea acesteia, precum și înregistrările video
Totodată, potrivit doctrinei penale încălcarea ordinii publice se manifestă prin săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, ce sunt încălcate demonstrativ prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor etc.
Infracțiunea specificată la art. 287 Cod Penal este o infracțiune ***formală.*** Ea se consideră consumată din momentul realizării fie a acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice.

Subiectul infracțiunii specificate la art.287 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani.
11. Sub aspectul celor enunțate, Colegiul penal reține că, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Lefter Nicolae a încălcat ordinea publică, fapt ce denotă că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele infracțiunii de huliganism, incriminat în baza art.287 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, în situația în care, obiectul infracțiunii a fost confirmat integral, or însăși inculpatul nu neagă cele întîmplate, doar că este de părere că faptele sale sunt lipsite de caracter penal, pledînd că au fost realizate în stare de legitimă apărare și de provocare din partea colaboratorilor de poliție.
Respectiv, constatând corectitudinea sentinței de condamnare adoptată în cazul inculpatului Lefter Nicolae, Colegiul reține interpretarea corectă de către instanța de fond la adoptarea ei, a normelor de drept penal, aplicabile cazului din speță, fiind dată o apreciere obiectivă a împrejurărilor faptice a cauzei în raport cu

aspectele de drept penal ce reflectă elementele caracteristice a laturii obiective și celei subiective a componenței de infracțiune menționate mai sus.
Astfel, nu va accepta Colegiul nici versiunea apărării expusă în instanța de apel privind existența în acțiunile lui Lefter Nicolae a componenței de contravenției, or, consemnînd deosebirea dintre contravenţii şi infracţiunea de huliganism: contravențiile nu presupun şi existența unei acţiuni adiacente alternativ, exprimate în: 1) aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) ameninţarea, cu aplicarea violenţei, asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice.
12. Urmare a celor cercetate și deduse, Colegiul penal respinge alegațiile apelantului, pe motiv că - *vina inculpatului nu este dovedită or, inculpatul a declarat, că nu a aplicat intenționat violența față de angajatul de poliție Gulca Iurie şi nu i-a rupt intenționat uniforma de serviciu, iar după ce i-au pus cătușele, el a devenit agresiv, şi-a exprimat nemulțumirea prin lovirea în mobilierul din holul IP Glodeni*, prin urmare, acestea sunt doar niște declarații prin intermediul căreia încearcă să ducă instanța în eroare și se eschivează de la răspunderea penală.
Mai mult, Colegiul Penal, va respinge și aserțiunile inculpatului precum, că nu a lovit cu picioarele în mijlocul de transport de serviciu, or, faptul dat fiind confirmat prin declarațiile părții vătămate Pliuta Viorel și a martorilor *****, care la momentul depunerii declarațiilor au fost preîntâmpinați de răspunderea penală ce o poartă în cazul depunerii unor declarații false.
Or, baza probantă administrată în prezenta cauză, denotă caracterul infracțional al faptelor comise de către inculpat, iar nerecunoașterea de către el a vinovăției nu este altceva decât o poziție de apărare manifestată prin încercarea evitării răspunderii și pedepsei penale pentru fapta comisă.
De altfel, în acest aspect lipesc temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea depozițiilor făcute de către părțile vătămată ce coroborează cu depozițiile martorilor audiați pe caz care au confirmat acțiunile huliganice ale inculpatului manifestate prin încălcarea ordinii publice.
Pe de altă parte, respectivele persoane fiind audiate atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond cu respectarea principiului contradictorialității procesului penal și a egalității armelor, părțile având acces în egală măsură la interogarea lor, au depus declarații consecvente privind împrejurările cauzei.
13. Colegiul penal nu a identificat temei de a interveni în sentinţa instanţei de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Lefter Nicolae. Or, la stabilirea categoriei şi măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicîndu-i o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
Colegiul penal reiterează că, deşi individualizarea pedepsei este un proces personal rezultat al propriei convingeri al instanţei de judecată, totuşi acesta nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv or, acesta trebuie să rezulte din evaluarea obiectivă a întregului material probator al cauzei.
Pentru a-şi îndeplini funcţiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate şi a duratei, atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei penale. Funcţiile de constrîngere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.
14. Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privinţa inculpatului Lefter Nicolae constată că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală şi prin urmare a acordat deplină eficienţă prevederilor art.art.7, 61, 75 Cod penal.
Astfel, potrivit prevederilor art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.*
Conform dispoziţiilor art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*
Concluzionînd asupra vinovăţiei inculpatului Lefter Nicolae în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, Colegiul notează că la stabilirea măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.61, 75 Cod penal, de către instanţa de fond s-a ţinut cont de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de

noi infracţiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce ţin de gravitatea infracţiunilor săvîrşite, urmările prejudiciabile, motivul săvîrşirii infracţiunii, de persoana celui vinovat; de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, unde prima instanţă justitificat a reţinut că corectarea şi reeducarea inculpatului Nicolae Lefter este posibilă în condiţiile izolării de societate, aplicîndu-i pedeapsa cu închisoare, care v-a asigura scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului, precum și neadmiterea comiterii pe viitor al altor fapte prejudiciabile.
Nu în ultimul rând, instanța a notificat și datele referitor la personalitatea inculpatului ce nu este la prima abatere de lege, anterior de nenumărate ori a fost condamnat, la moment pe rolul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) se află o altă cauză de învinuire a lui Lefter Nicolae pentru comiterea infracțiunilor de huliganism și exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, fiind caracterizat satisfăcător la locul de trai, iar de către șeful al SP Glodeni nr. 1 – negativ, avînd nenumărate încălcări a ordinii publice, reținîndu-se pe caz, în temeiul art. 77 Cod penal, ca circumstanță agravantă - *comiterea infracţiunii în stare de ebrietate.*
15. Reieşind din circumstanţele indicate, Colegiul conchide asupra legalității şi temeiniciei sentinţei de condamnare adoptate în cazul lui Lefter Nicolae de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a), c) Cod penal, fapt ce impune respingerea apelului declarat ca nefondat.
În conformitate prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.art.416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul avocatului Corina Manea în interesele inculpatului Lefter Nicolae declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 26.10.2023, pe cauza penală în privinţa lui **Lefter Nicolae *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.
Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată adoptată și pronunţată public la 30.04.2024.

Preşedinte de şedinţă, Judecătorii:
judecător: