Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eugen Bejenaru)
Dosarul nr.2a-1756/24 (nr.2-24092383-03-2a-27122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

21 octombrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Drangoi Vasile prin intermediul avocatului Sandu Stela împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Cobîlaș Veaceslav către Drangoi Vasile, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 16.08.2024 Cobîlaș Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Drangoi Vasile cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 12.07.2023, la notarul Buzu Iadviga a fost întocmit contractul de împrumut nr. 1-1093, în baza căruia Cobîlaș Veaceslav în calitate de împrumutător a dat cu împrumut lui Drangoi Vasile în calitate de împrumutat suma de bani în valoare de 1 000 000 lei.

La fel, la data de 12.07.2023 a fost înregistrată modalitatea de garantare a contractului de împrumut, prin gajarea bunurilor mobile deținute de către întreprinderea pe care o gestionează și a cărui fondator este Drangoi Vasile – GȚ „Drangoi Vasile Vasile”.

A indicat că, la data de 01.08.2024, pârâtul a recepționat personal somația adresată în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară în care a fost indicată suma restantă, însă pînă la moment datoria nu a fost restituită.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului Drangoi Vasile, în beneficiul lui Cobîlaș Veaceslav suma împrumutului în mărime de 1 000 000 lei, a cheltuielilor de judecată 30 549,97 lei cu titlu de taxă de stat, 200 lei taxa de timbru și 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 noiembrie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cobîlaș Veaceslav împotriva Drangoi Vasile cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

- s-a încasat de la Drangoi Vasile în beneficiul lui Cobîlaș Veaceslav datoria aferentă contractului de împrumut nr. 1-1093 din 12.07.2023 în sumă de 1 000 000 (un milion) lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 30 549, 97 (treizeci de mii cinci sute patruzeci și nouă, 97) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 05 decembrie 2024 avocatul Sandu Stela în interesele lui Drangoi Vasile a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 noiembrie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Cobîlaș Veaceslav.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Sandu Stela în interesele lui Drangoi Vasile a invocat că, de către instanța de fond nu au fost analizate toate aspectele importante pentru soluționarea pricinii.

În acest sens, menționează că, apelantul/pârât Drangoi Vasile în şedinţa de judecată a recunoscut acţiunea din motiv că intimatul/reclamant Cobîlaş Vasile este cumătrul lui Drangoi Vasile, iar în spatele acestei sume de fapt se află o altă înţelegere. Susține că, suma reală datorată de Drangoi Vasile către Cobîlaş Veaceslav este de 20 000 euro, însă la rugămintea intimatului pentru a avea un act oficial confirmativ ca să acopere alte tranzacţii mai puţin legale a întocmit contractul de împrumut la suma de 1 000 000 lei. Or, această sumă nu reflectă realitatea obligațiilor financiare existente între părţi, ci reprezintă o mențiune artificială destinată acoperirii altor tranzacții.

Relevă că, Drangoi Vasile se află în imposibilitatea de a-şi onora obligaţia de restituire a sumei datorate la momentul actual din cauza existenței unor credite şi datorii faţă de OCN „Microinvest” SRL. Aceste cheltuieli includ, pe lângă obligaţiile financiare menţionate anterior, costurile cotidiene esenţiale pentru întreţinerea familiei, ce depăşesc în mod semnificativ veniturile disponibile.

În plus, indică faptul că, pe lângă cheltuielile curente, acesta are obligaţia de a plăti o pensie de întreținere în valoare de 2000 de lei lunar pentru întreţinerea copilului minor Drangoi Damiana conform Hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 21 martie 2016. De asemenea, pe lângă pensia de întreținere, Drangoi Vasile are la întreținere încă doi copii dintre care unul este minor, care necesită, de asemenea, cheltuieli zilnice substanțiale pentru îngrijire şi educație.

Aceste responsabilități financiare impun o presiune considerabilă asupra resurselor sale financiare, motiv pentru care plata sumei solicitate devine imposibilă.

Susține că, Drangoi Vasile nu se eschivează de la plata reală, însă se află într-o situaţie de imposibilitate temporară de a efectua plata, din cauza circumstanţelor financiare menţionate anterior.

Consideră că, acesta a fost înşelat în contextul în care, la momentul actual, nu poate să îşi asume obligaţii financiare care nu îi aparţin în realitate. Deşi recunoaşte responsabilităţile financiare, el nu poate onora o sumă care nu reflectă întreaga realitate a tranzacţiei, având în vedere constrângerile financiare semnificative cu care se confruntă, inclusiv creditele bancare şi cheltuielile zilnice indispensabile întreținerii familiei sale.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel, avocatul Sofroni Ana în interesele lui Cobîlaș Veaceslav a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Intimatul Cobîlaș Veaceslav, apelantul Drangoi Vasile și reprezentatul acestuia avocatul Sandu Stela în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Totodată se constată că, a fost depusă cerere de examinare a cauzei în lipsa apelantului Drangoi Vasile și reprezentatului acestuia avocatul Sandu Stela.

Astfel, în temeiul art.379 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, audiind explicațiile participantului prezent la ședința de judecată, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de Drangoi Vasile prin intermediul avocatului Sandu Stela cu menținerea soluției adoptate de instanța de fond din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Drangoi Vasile prin intermediul avocatului Sandu Stela, la data de 05 decembrie 2024 (f.d.38-39), a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 noiembrie 2024 (f.d.35), astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

În temeiul prevederilor art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa*

judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

Conform prevederilor art.373 alin. (1), (2), Cod de procedură civilă, (*1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

Astfel, instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul civil a stabilit că, la 12.07.2023 între Cobîlaș Veaceslav și Drangoi Vasile a fost semnat contractul de împrumut înregistrat cu nr.1-1093 și autentificat de notarul Buzu Iadviga (f.d.12-13, 28-29 originalul).

Colegiul civil reține că, potrivit pct.1 din contract Cobîlaș Veaceslav a transmis lui Drangoi Vasile suma de 1 000 000 lei pe un termen de 12 luni, începând cu ziua semnării contractului. La pct. 2 părțile au convenit că, întoarcerea sumei în valoare de 1000 000 lei va avea loc până la data de 12.07.2024, în termenul și modul stabilit de comun acord în contract.

Pct. 3 a contractului prevede că, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor. Achitarea va avea loc în MDL.

Totodată, la 12.07.2023 Cobîlaș Veaceslav și Drangoi Vasile au semnat un aviz de înregistrate a gajului și respectiv confirmarea înregistrării gajului, prin care Drangoi Vasile a garantat executarea obligației de restituire a împrumutului prin gajarea tehnicii agricole în valoare de 800 000 lei, actele au fost autentificate notarial (f.d.15-16).

Nefiind efectuată rambursarea sumei împrumutului în termenul indicat în contract, la 26.07.2024 Cobîlaș Veaceslav a expediat în adresa lui Drangoi Vasile o somație pe care ultimul a recepționat-o la data de 01.08.2024 (f.d.14). În somație reclamantul a propus pârâtului termenul de 7 zile pentru restituirea împrumutului, în caz contrar își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și suplimentar compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Subsecvent, nefiind realizată cerința reclamantului de restituire a împrumutului, la 16.08.2024 Cobîlaș Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Drangoi Vasile prin care a solicitat încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.8-10).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 noiembrie 2024 s-a încasat de la Drangoi Vasile în beneficiul lui Cobîlaș Veaceslav datoria aferentă contractului de împrumut nr. 1-1093 din 12.07.2023 în sumă de 1 000 000 (un milion) lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 30 549, 97 (treizeci de mii cinci sute patruzeci și nouă, 97) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei (f.d.40-42).

Instanța de fond și-a motivat soluția pe faptul că, suma împrumutului a fost dovedită de reclamant și acceptată de partea pârâtă, astfel că, suma datoriei de 1 000 000 lei urmează a fi încasată din contul lui Drangoi Vasile în beneficiul Cobîlaș Veaceslav, or, în conformitate cu art.9 alin.(1) şi alin.(2), lit.a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 05 decembrie 2024 avocatul Sandu Stela în interesele lui Drangoi Vasile a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 noiembrie 2024 cu apel, solicitând admiterea

acestuia, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Cobîlaș Veaceslav (f.d.52-55).

Colegiul civil, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC constată că, dispozițiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că, în temeiul art. 10 alin.(1), (2) Cod civil, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Art.15 alin.(1) Cod civil indică că, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Prevederile art.774 Codul Civil statuează că, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Art.776 Codul Civil prevede expres că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În concordanță cu art.858 alin.(1), (2) Codul Civil, *(1) temeiul executării rezidă în existenta unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Art. 992 Cod civil prevede că, *contractul, este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Potrivit prevederilor art.1242 alin.(1) Cod civil, *(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*, iar conform art.1247 alin.(1) Cod civil, *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.*

La caz, se reține că, indubitabil faptul că, între părți a fost încheiat un contract de împrumut autentificat notarial, acest act dispunând de forță probantă sporită, or, contractul în cauză consemnează în mod clar suma de 1 000 000 lei acordată cu împrumut, obligația apelantului/pârât de a restitui suma la termenul stabilit și faptul că,

pârâtul a semnat și a consimțit la conținutul contractului. Prin urmare, existența creanței este dovedită integral.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei se regăsește declrația autentificată notarial din 02.08.2023, unde Drangoi Vasile declară că a ridicat la data de 12.07.2023 în numerar suma de 1 000 000 lei de la Cobîlaș Veaceslav în baza contractului de împrumut nr.1-1093 autentificat notarial la data de 12.07.2023 (f.d.16).

La fel, apelantul/pârât a recunoscut explicit în ședința de judecată a instanței de fond datoria și că, nu a restituit suma contractată în temeiul contractului de împrumut nr.1-1093, or, art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă declară că, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Corespunzător, Colegiul civil notează, că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

În temeiul prevederilor art.858 și art.1247 alin.(1) Cod civil, debitorul este obligat să restituie suma împrumutată la termen, iar imposibilitatea subiectivă de executare nu îl exonerează de obligațiile asumate.

Deci, cu referire la argumentele apelantului privind dificultățile financiare cu care se confruntă, invocînd că achită pensie de întreținere pentru copilul minor, are la întreținere doi copii, precum și are contractate credite, Colegiul civil consideră că acestea sunt circumstanțe personale, care nu sunt opozabile creditorului și nu afectează valabilitatea obligației contractuale.

Aici, instanța de apel notează că, dificultățile financiare, cît și prezența altor obligații, nu pot constitui cauză justificativă de neexecutare a obligațiilor contractuale asumate.

În raport cu alegația apelantului precum că, suma reală datorată de Drangoi Vasile către Cobîlaș Veaceslav este de 20 000 Euro și nu de 1000 000 lei indicată în contractul de împrumut din 12.07.2023, ultima reprezentînd doar o mențiune formală destinată acoperirii „altor tranzacții”, Colegiul civil o consideră una pur declarativă fără suport probatoriu, or, pîrîtul nu a prezentat instanței probe veridice și incontestabile precum că obligația dînsului față de reclamant at fi doar în valoare de 20 000 euro, așa cum indică art.118 Cod de procedură civilă, că partea care afirmă un fapt trebuie să-l dovedească.

Tot aici, Colegiul civil punctează că un act autentic notarial face dovada deplină a celor constatate de notar, precum și se bucură de prezumția de veridicitate și validitate, care poate fi combătut doar prin probe concludente și pertinente, care ar constitui temei pentru o acțiune în anulare sau fals. Or, o simplă afirmație a debitorului nu poate răsturna prevederile explicite și clare ale unui contract autentic, semnat liber și în deplină cunoștință de cauză.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de

participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, astfel constatând legalitatea hotărârii în întregul ei.

Totodată, Colegiul civil remarcă că, apelantul, utilizând calea de atac, nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Ce ține de cheltuielile de judecată, instanța de apel, în temeiul art.94 Cod de procedură civilă, reține ca una corectă concluzia instanței de fond prin care s-a dispus încasarea de la pârâtul Drangoi Vasile a cheltuielilor de judecată în beneficiul lui Cobîlaș Veaceslav, dat fiind faptul că, acțiunea reclamantului a fost admisă.

În același sens, în baza art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, va fi reținută ca întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia suma cheltuielilor de asistență juridică de 10 000 lei, care s-a încasat este în corespundere cu prevederile Hotărîrii nr.19-22/ din 27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de Consiliul Uniunii Avocaților, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, fiind necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

În această ordine de idei, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Drangoi Vasile prin intermediul avocatului Sandu Stela sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel declarată de Drangoi Vasile prin intermediul avocatului Sandu Stela.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Cobîlaș Veaceslav către Drangoi Vasile, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș**

Ivan Parii