Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. Livia Mitrofan)
Dosarul nr. 3r-206/25 (2-22107160-02-3r-10042025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

10 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de contencios administrativ în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Dașchevici Grigore și Angela Bostan

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de Toderica Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 20 martie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Serghei Toderica către Primăria municipiului Chișinău, Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului neplătit și repararea prejudiciului,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La data de 25 iulie 2022, Serghei Toderica s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Primăria municipiului Chișinău, Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, prin care a solicitat anularea ordinului de eliberare din funcția publică nr. 174 din 01.02.2022, restabilirea în funcția anterior deținută de jurist în cadrul DPDC sect. Buiucani, încasarea salariului neplătit, începând cu data de 08.02.2022 și până la restabilirea efectivă în funcție și achitarea despăgubirilor pentru absența de la locul de muncă, în sumă de 100 000 lei, conform art. 90 alin. (2) lit. a) Codul muncii, a compensației suplimentare pentru absența de la locul de muncă, în mărime de 50 000 lei, conform art. 90 alin. (4)

Codul muncii și a despăgubirii calculate conform art. 330 alin. (2) Codul muncii, pentru întârzierea și neachitarea la timp a salariului, în sumă de 10 800 lei.

În cadrul examinării cauzei în fond, reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitând în final anularea ordinului de eliberare din funcție nr. 174; restabilirea în funcția de jurist în cadrul DPDC sectorul Buiucani; achitarea salariului restant, a despăgubirii pentru perioada absentă de la locul de muncă, a compensației suplimentare și a prejudiciului cauzat de angajator.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Toderica Serghei, în temeiul art. 267 lit. d) CPC (f.d.118-119).

Prin Decizia Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2024, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Serghei Toderica către Primăria municipiului Chișinău, Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului neplătit și repararea prejudiciului, cu restituirea cauzei la rejudecare în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 august 2024, a fost declinată competența judecătorului specializat în cauze civile în ordine generală de la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Serghei Toderica către Primăria municipiului Chișinău, Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului neplătit și repararea prejudiciului. S-a remis prezenta acțiune președintelui Judecătoriei Chișinău spre redistribuire aleatorie judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.161-163).

În cadrul ședinței de judecată din 13 martie 2025, reclamantul Serghei Toderica a declarat că, prezenta acțiune are același obiect al examinării ca și obiectul examinării cauzei nr.3-1996/22, iar prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Violeta Chisilița, s-a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de Serghei Toderica către Primăria municipiului Chișinău, Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului și Sergiu Oceretnîi cu privire la anularea ordinului nr.174 din 01 februarie 2022 de eliberare din funcție, restabilirea la locul de muncă, achitarea plăților salariale, a despăgubirii și compensației suplimentare. Totodată, a declarat că, cu hotărârea pronunțată la 20 noiembrie 2023, de către judecătorul Violeta Chisilița, nu este de acord, pe motiv că cauza s-a examinat în lisa sa. Respectiva hotărâre nu a fost contestată.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 20 martie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Serghei Toderica către Primăria municipiului Chișinău, Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului neplătit și repararea prejudiciului, în temeiul art. 207 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 02 aprilie 2025, Toderica Serghei a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, Toderica Serghei a indicat că, prima instanță neîntemeiat a conchis asupra inadmisibilității acțiunii.

Relevă că, judecătorul primei instanțe a abordat problema în mod abuziv, fără a da șansa unui proces echitabil reclamantului, cu participarea părților și parcurgerea tuturor etapelor procesuale.

Consideră că, faptul examinării anterioare a cazului nu implică necesitatea declarării acțiunii ca fiind inadmisibilă, or, litigiul în esență pe cazul eliberării din funcție așa și nu a fost soluționat.

Avînd în vedere toate aspectele şi argumentele menționate, recurentul Toderica Serghei a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de fond, ca fiind neîntemeiată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

<u>Argumentele părții intimate vis-avis de recursul declarat:</u>

Prin referința depusă la 09 iunie 2025, partea intimată Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a solicitat respingerea apelului declarat de Toderica Serghei, cu menținerea încheierii primei instanțe, fără modificări.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar constată că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 20 martie 2025, a fost comunicată recurentului Toderica Serghei la data de 20 martie 2025.

Cererea de recurs a fost depusă la 02 aprilie 2025.

Pornind de la termenii detaliați supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Toderica Serghei a fost depus în interiorul termenul legal, iar recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 14 aprilie 2025, recurentului Toderica Serghei i s-a stabilit un termen de 10 zile calendaristice de la notificarea încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume pentru prezentarea dovezii plății taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

La data de 07 mai 2025, în interiorul termenului acordat de instanță, Toderica Serghei a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase</u>:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

În acord cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: **respinge recursul.

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Conform art. 217 Cod administrativ, (1)** Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: **a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Cu referire la cazul dedus judecării, Colegiul remarcă că, prin prezenta acțiune, concretizată pe parcurs, promovată în instanța de judecată la data de 25 iulie 2022, Toderica Serghei a solicitat anularea ordinului de eliberare din funcția publică nr. 174 din 01.02.2022, restabilirea în funcția anterior deținută de jurist în cadrul DPDC sect. Buiucani, încasarea salariului neplătit, începând cu data de 08.02.2022 și până la restabilirea efectivă în funcție și achitarea despăgubirilor pentru absența de la locul de muncă, în sumă de 150 000 lei, conform art. 90 alin. (2) lit. a) Codul muncii, a compensației suplimentare pentru absența de la locul de muncă, în mărime de 100 000 lei, conform art. 90 alin. (4) Codul muncii și a despăgubirii calculate conform art. 330 alin. (2) Codul muncii, pentru întârzierea și neachitarea la timp a salariului, în sumă de 340 910 lei (f.d.88).

Din actele cauzei, se mai reține că, la 02 august 2022, Serghei Toderica a depus o acțiune către Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale pentru

protecția drepturilor copilului și Sergiu Oceretnîi cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție și achitarea plăților salariale. Reclamantul Toderica Serghei solicitând: - anularea ordinului de eliberare din funcție nr.174 și repunerea în activitate; - achitarea salariului restant din 08.02.2022 până la emiterea unei hotărâri de judecată definitive și irevocabile; - achitarea despăgubirilor pentru perioada de absență de la locul de muncă în mărime de 100 000 lei conform art. 90 alin.(4) din Codul Muncii a R.M.; - achitarea compensației suplimentare pentru perioada de absență de la locul de muncă în mărime de 50 000 lei conform art. 90 alin.(4) din Codul Muncii a R.M.; - achitarea despăgubirii conform art. 330 alin.(2) Codul Muncii a R.M. a întârzieri pentru neachitarea la timp a salariului tarifar în sumă de 10 800 lei;

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 20 noiembrie 2023, s-a respins acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Serghei Toderica împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului și Sergiu Oceretnîi cu privire la anularea ordinului nr.174 din 01 februarie 2022 de eliberare din funcție, restabilirea la locul de muncă, achitarea plăților salariale, a despăgubirii și compensației suplimentare (f.d.111-114), iar prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2024, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Serghei Toderica, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2023, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Prin urmare, reieșind din esența solicitărilor formulate în cererile de chemare în judecată, menționate supra, se denotă cert că, revendicările reclamantului cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție nr. 174; restabilirea în funcția de jurist în cadrul DPDC sectorul Buiucani; achitarea salariului restant, despăgubirii pentru perioada absentă de la locul de muncă, compensației suplimentare, prejudiciului cauzat de angajator, au fost soluționate definitiv și irevocabil prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 20 noiembrie 2023.

Corespunzător, soluția primei instanțe privind declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, prin prisma prevederilor art. 207 alin. (1) –(2) lit. a) Cod administrativ, este una justă și întemeiată, intervenind la caz puterea de lucru judecat a hotărîrii judecătorești, ceea ce semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decît o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărîrea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărîre (res judicata pro veritate habetur) și conform jurisprudenței constante a CEDO, incertitudinea jurisprudențială este de natură a reduce încrederea

justițiabililor în justiție și contravine principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

În lumina celor reliefate supra, Colegiul învederează că, litigiul dintre Serghei Toderica și Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului și Sergiu Oceretnîi cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție nr. 174; restabilirea în funcția de jurist în cadrul DPDC sectorul Buiucani; achitarea salariului restant, despăgubirii pentru perioada absentă de la locul de muncă, compensației suplimentare, prejudiciului cauzat de angajator, a fost soluționat definitiv și irevocabil și respectiv, nu poate fi judecat din nou, devenind aplicabile la caz reglementările exprese înserate la art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ.

În aceeași ordine de idei, Completul judiciar atestă la caz întrunirea celor trei elemente obligatorii ale autorității lucrului judecat, după cum urmează: identitatea de obiect; identitatea de cauză și identitatea de părți.

Corespunzător, Colegiul constată referitor la identitatea de părți, Colegiul notează că, nu există opinii disidente între părți, or, acestea nu au negat că, atât în cadrul celuilalt proces, finalizat cu emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău la 09 iulie 2024, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Serghei Toderica, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2023, cât și, în prezentul litigiu, părțile litigante sunt aceleași.

Cât privește identitatea de cauză, instanța de recurs punctează că, cauza pe care a fost emisă deja soluția, se bucură de autoritatea lucrului judecat și în actualul dosar, temeiurile de drept invocate de reclamant întru susținerea acțiunii și temeiurile de drept invocate de autoritatea pârâtă fiind identice, iar revendicările formulate de reclamant sunt analogice.

Astfel, având în vedere raționamentele enunțate supra, în mod special reținându-se faptul că recursul nu conține o argumentare juridică obiectivă Completul judiciar specializat consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D e c i d e:

Recursul declarat de Toderica Serghei, ***se respinge*.**

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 martie 2025

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Ghenadie Mîra

Judecătorii Dașchevici Grigore

Angela Bostan