Dosarul nr. 25-690/2024
(nr. electronic: 2-24030956-12-25-20032024-1*)*

ÎNCHEIERE

21 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Țurcanu Radu, studiind unipersonal demersul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la confirmarea de către instanța de judecată a încheierii de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei,

constată:

La 19.03.2024, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a înaintat în instanța de judecată un demers cu privire la confirmarea de către instanța de judecată a încheierii de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei.

Demersul înaintat a fost repartizat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului Turcanu Radu la 20 martie 2024, ora 11:25, fizic fiindu-i remis la 21.03.2024.

Explică executorul că începând cu data de 11.05.2023, deține în procedura de executare documentul executoriu nr. 2c-3/2022 din 20.12.2022 emis de Judecătoria Strașeni cu privire la încasarea sumei de: 273240 MDL datorie de la NICHICOM SRL (IDN: 1006609004112) în beneficiul NEOLACTA SRL (IDN: 1015600019913).

Încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost adusă la cunoștința debitorului la 24.05.2023, contra semnătură, fapt confirmat prin avizul de recepție: DS80066583225AS.

După expirarea termenului de 15 zile și în rezultatul investigațiilor efectuate, am constatat că debitorul nu dispune de alte bunuri suficiente ce pot fi urmărite în contul achitării datoriei, decît bunurile imobile - construcții agricole cu suprafața de: 63.50 m.p; 108.90 m.p; 111.70 m.p.; 90.90 m.p. și terenul aferent cu suprafața 0.36410 ha, nr. cadastral *****, situate în r-nul Călărași, s. *****.

Măsurile de executare întreprinse nu au dus la executarea documentului executoriu din care motiv, la 13.11.2023 a fost întocmit procesul-verbal de sechestru cu nr. DEX23051100FZ06-12738, asupra bunului imobil menționat supra, care a fost estimat la valoarea de 270000 lei.

Procesul-verbal de sechestru nr. DEX23051100FZ06-12738 din 13.11.2023 a fost expediat în adresa debitorului cu scrisoare recomandată și aviz de recepție, însă actul a fost returnat în adresa executorului judecătoresc cu mențiunea „Plecat”.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (4), în cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Așadar, conformându-mă prevederilor legale, am dispus aducerea la cunoștință publică debitorului a procesului -verbal de sechestru nr. DEX23051100FZ06-12738 din 13.11.2023, precum și a valorii imobilului stabilită în procesul-verbal, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.445-447(8951- 8953) din 24.11.2023, care până în prezent nu a fost contestat, astfel potrivit art. 117 Cod de executare, evaluarea se consideră a fi corectă și definitivă.

Mai explică că prin încheierea nr. DEX23051100FZ06-12738 din 12.12.2023 a fost numită organizarea și retrecerea licitației publice la data de 17.01.2024, ora 10:00, privind realizarea construcțiilor agricole cu suprafața de: 63.50 m.p; 108.90 m.p; 111.70 m.p.; 90.90 m.p. și terenul aferent cu suprafața 0.36410 ha, nr. cadastral *****, situate în r-nul Călărași, s. *****, care aparțin cu drept de proprietate debitorului NICHICOM SRL (IDN: 1006609004112), la prețul inițial de 216 000 lei. Licitația nu a avut loc, pe motiv că nu s-a înregistrat nici un participant la licitație, fapt confirmat prin procesul-verbal privind constatarea faptului că licitația nu a avut loc nr. DEX23051100FZ06-12738 din 17.01.2024.

Relatează că conform art. 140 alin (1) Cod de Executare al RM, prin încheierea nr. DEX23051100FZ06-12738 din 31.01.2024 a fost numită organizarea și petrecerea licitației publice repetate la data de 27.02.2024, ora 11:00, privind realizarea construcțiilor agricole cu suprafața de: 63.50 m.p; 108.90 m.p; 111.70 m.p.; 90.90 m.p. și terenul aferent cu suprafața 0.36410 ha, nr. cadastral *****, situate în r-nul Călărași, s. *****, care aparțin cu drept de proprietate debitorului NICHICOM SRL (IDN: 1006609004112), la prețul inițial de 1944001ei. Licitația nu a avut loc, pe motiv că nu s-a înregistrat nici un participant la licitație, fapt confirmat prin procesul-verbal privind constatarea faptului că licitația nu a avut loc nr. DEX23051100FZ06-12738 din 27.02.2024.

Iar potrivit art. 140 alin (3) Cod de Executare al RM, dacă, se declară că licitația repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanței, la prețul inițial stabilit la ultima licitație, astfel la data de 04.03.2024, în termenul stabilit de 5 zile, reprezentantul creditorului NEOLACTA SRL, Popescu Ion, a depus cererea, cu privire la transmiterea construcțiilor agricole cu suprafața de: 63.50 m.p; 108.90 m.p; 111.70 m.p.; 90.90 m.p. și terenul aferent cu suprafața 0.36410 ha, nr. cadastral *****, situate în r-nul Călărași, s. *****, în contul stingerii parțiale a datoriei în sumă de 194 400 lei.

Având în vedere că debitorul datorează creditorului, în total suma de 273240 lei, consider necesar de a satisface cererea creditorului, prin transmiterea bunului sechestrat ce aparține debitorului NICHICOM SRL (IDN: 1006609004112), în contul stingerii parțiale a datoriei în sumă de 194 400 lei.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de interesul primordial al creditorilor, în conformitate cu art. 136 Cod de executare al RM, solicită executorul judecătoresc admiterea spre examinarea prezentului demers, cu constatarea legalității încheierii nr. DEX23051100FZ06-12738 din 07.03.2024 cu privire Ia transmiterea bunului în contul stingerii parțiale a datoriei.

Studiind demersul și materialele anexate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, judecătorul va respinge demersul cu privire la confirmarea de către instanța de judecată a încheierii de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei, din considerentele ce succed.

Procedura de executare este o fază importantă a procesului civil, or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătorești face actul de justiție iluzoriu. Dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătorești sau se întârzie executarea acesteia, garanțiile art. 6 din CEDO de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice raţiune de a fi (a se vedea Şandor v. România, hotărârea din 25.11.2005, Hornsby v. Grecia, hotărârea din 19.03.1997).

Conform art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată. Prevederile citate reglementează principiul legalității procedurii de executare.

În temeiul art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

În cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Din conținutul prevederilor art. art.28 alin. (2) și (4) Cod de executare, executorul judecătoresc are obligația ca,(..), să organizeze (..) comunicarea actelor de procedură;(4)-actele de procedură se comunică prin înmânarea lor sau prin alte modalități prevăzute de prezentul cod şi de Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 133 alin (1) Cod de executare înainte de demararea licitației, executorul judecătoresc verifică la organul cadastral teritorial sau la alte organe competente drepturile reale şi alte sarcini care grevează bunul urmărit. Titularii acestor drepturi vor fi înștiințați despre desfășurarea licitației.

La caz instanța constată cp executorul judecătoresc dat nu a uzat de normele legale și nu s-a conformat înr-u totul prevederilor articolelor sus-indicate.

Or, la demers nu est anexat nici un extras cu dată recentă ce ar atesta faptul că debitorul ar deține cu drept de proprietate bunurile imobile și anume, construcții agricole cu suprafața de: 63.50 m.p; 108.90 m.p; 111.70 m.p.; 90.90 m.p. și terenul aferent cu suprafața 0.36410 ha, nr. cadastral *****, situate în r-nul Călărași, s. *****, și ar fi somat e faptul transmiterii bunurilor potențialul creditor în procedura de executare. . Mai mult, conform art. 136 alin. (1) din CE, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat.

Astfel, la dosarul transmis instanței careva înscrisuri ce ar atesta dreptul de proprietate al debitorului lipsește.

Iar în cazul în care constată neregularități în procedura de desfășurare a licitației care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunță o încheiere motivată de respingere în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

De asemenea, în cazul în care judecătorul nu confirmă procesul-verbal al licitației, executorul judecătoresc dispune desfășurarea unei licitații repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitația anterioară se menține pentru licitația repetată.

De către executor nu au fost epuizate toate măsurile de executare silită. La demersul anexat nu există nici un raport sau act de expertiză ce ar atesta valoare bunurilor imobile indicate.

Demersul vine în contradicție și cu prevederile alin (1) al art. 140 din CE. Astfel, dacă, în decurs de 5 zile de la data desfășurării licitației, creditorul nu solicită preluarea bunurilor, se organizează licitație repetată în condițiile prezentului cod.

(1^1) iar pentru vânzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitații. În cazul în care se declară că licitația nu a avut loc din motivul indicat la art.139 alin.(1) lit. e) din prezentul cod, numărul licitațiilor nu este limitat, fapt neglijat de către executor.

La demers lipește și cererea pretinsului creditor de a prelua bunurile în contul achitării creanței, la prețul inițial stabilit la ultima licitație.

În conformitate cu prevederile art. 136, 140 Cod de executare, art. 269 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

dispune:

Se respinge ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind confirmarea încheierii nr. DEX23051100FZ06-12738 din 07.03.2024 cu privire Ia transmiterea bunului în contul stingerii parțiale a datoriei.

Încheierea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Țurcanu Radu