C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-826/25 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 4-25048017-03-4r-09062025 Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Grigore Marcenco declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 15 mai 2025, adoptată în cadrul examinării demersului Inspectoratului de Poliție Nisporeni privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința **Mariei Zmeu**.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 07 aprilie 2025, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a înaintat instanţei de judecată un demers, prin care solicită soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale aplicate lui Zmeu Maria.

În motivarea demersului Inspectoratul de Poliție Nispreni, a indicat că, la 09 iulie 2023, în privința Mariei Zmeu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 987394, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

De către executorul judecătoresc Aurica Țăruș a fost intentată procedura de executare nr. 127s-1583/23 pentru executarea documentului executoriu nr. MAI05 987394 privind încasarea de la Zmeu Maria a amenzii în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, în beneficiul statului, unde de către executorul judecătoresc nu a putut fi încasată amenda, din motiv că Zmeu Maria nu dispune de bunuri, ce ar putea fi urmărite.

A solicitat înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Zmeu Maria, locuitoare a sat. *****, din amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, cu sancțiunea contravențională muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 mai 2025 s-a respins demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale - amenda în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constitue suma de 500 (cinci sute) lei, aplicată lui Zmeu Maria prin decizia nr. MAI05 987394 din 09 iulie 2023, după caz, cu sancțiunea contravențională muncă neremunerată în folosul comunității, în privința Mariei Zmeu, născută la 11 noiembrie 1985, numărul de identitate 2008024000941, domiciliat în sat. *****.

Împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15 mai 2025 a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Grigore Marcenco solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de către Inspectoratul de poliție Nisporeni privind înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă în mărime de 500 lei în muncă neremunerată în folosul comunității cu dispunerea rejudecării cauzei contravenționale cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat faptul, că Mariei Zmeu fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii în mărime de 10 unități convenționale echivalentă cu suma de 500 lei, aceasta s-a eschivat intenționalde la achitarea acesteia iar de către executorul judecătoresc Aurica Ţăruș fiind pornită procedura de executare pentru încasarea amenzii s-a constatat că Zmeu Maria nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite, astfel încât documentul executoriu a fost restituit, ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc privind restituirea documentului executoriu din 21 februarie 2025.

La fel indică că Zmeu Maria nu este la prima abatere în privinţa ei fiind intentate mai multe cauze contravenţionale iar la moment aceasta se află la muncă

peste hotarele Republicii Moldova, în Federaţia Rusă, oraşul Moscova, iar la data de 27 martie 2025 orele 10.35 a fost telefonată pe reţeaua de socializare ”mesenger” de către angajatul Inspectoratului de poliţie Nisporeni, care i-a adus la cunoştinţă despre amenzile neachitate, fiindu-i explicat şi faptul înlocuirii sancţiunii sub formă de amendă cu sancţiunea muncă neremunerată în folosul comunităţii, ultima exprimându-și acordul și comunicând că le va executa la revenirea sa în țară.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducând-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe, întemeindu-și soluția adoptată pe dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, conform cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ... este nefondat*.

Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspectele de fapt, cât și de drept, or, judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Colegiul penal apreciază că, concluzia instanței de fond despre netemeinicia demersului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată, examinarea demersului având loc sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a examinat cauza și just a respins demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea în privința Mariei Zmeu a amenzii de 10 unități

convenționale, echivalentul a 500 lei, stabilită prin decizia seria/numărul DCA01 477516 din 04.07.2024, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit materialelor din dosar în privința Mariei Zmeu a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, în temeiul deciziei asupra cauzei contravenționale seria/numărul MAI 05987394 din 09 iulie 2023, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Nisporeni, prin care aceasta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art.34 alin.(2^4) Cod contravențional și art.315 alin.(1) Cod de executare, *amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia*. Potrivit alin.(4) al aceluiaşi articol, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare*. *În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: /.../ lit.c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; lit.d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4)*.

Potrivit art.312 alin.(1) Cod de executare, *trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepţia sancţiunii avertismentului, revine instanţei de judecată sau persoanei cu funcţie de răspundere care a adoptat hotărârea*.

Potrivit art.315 alin.(3) Cod de executare, *instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită*.

Conform art.313 alin.(2) Cod de executare, *executarea sancțiunii amenzii aplicată persoanelor fizice sau juridice se asigură de executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul contravenientului. /.../*.

La caz, pe motiv că Zmeu Maria nu a achitat benevol amenda stabilită acesteia prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05987394 din 09 iulie 2023, agentul constatator a expediat documentul executoriu în adresa executorului judecătoresc, în vederea intentării procedurii de executare silită.

În conformitate cu art.315 alin.(5) Cod de executare, *după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator*, alin.(6) stipulând, că *în cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare*.

Alin.(7) și alin.(8) al aceluiași articol stipulează că, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. Dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional*.

Prin încheierea nr.127s-1583/2023 din 21 februarie 2025, s-a dispus restituirea creditorului Ministerul Finanțelor documentul executoriu nr. MAI 05 987394 din 09 iulie 2023 emis de IGP privind încasarea sumei de 500 lei amendă de la Zmeu Maria în contul creditorului, fiind constată imposibilitatea executării silite a amenzii

Referindu-se la prevederile art.315 alin.(8) Cod de executare și art.34 alin.(8) Cod contravențional, la data de 07 aprilie 2025 agentul constatator a înaintat demers instanței de judecată, solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința Mariei Zmeu, invocând *eschivarea cu rea-voinţă al acesteia de la executarea sancţiunii*.

Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond, prin care se invocă că ținând cont de prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravențional, și anume circumstanța că, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, instanța de judecată just a concluzionat referitor la imposibilitatea înlocuirii Mariei Zmeu a sancțiunii sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece în ședința de judecată nu s-a confirmat acordul contravenientei vizate de a executa sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității în locul sancțiunii cu amendă, dat fiind că aceasta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată.

Totodată just s-a reținut de instanța de fond la motivarea soluției adoptate că cele invocate de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Nisporeni în raportul din 27 martie 2025,(f.d. 6) precum că, la data de 27 martie 2025 orele 10:35 a fost telefonată contravenienta Zmeu Maria, pe rețeaua de socializare ”Messenger”, și i s-a adus la cunoștință despre amenzile neachitate fiindu-i explicat și faptul înlocuirii sancțiunii sub formă de amendă în sancțiunea muncă neremunerată în folosul comunității, ultima și-a exprimat acordul, comunicând că va efectua orele de muncă neremunerată în folosul comunității la revenirea sa în țară, nu poate fi constatat ca fiind acordul contravenientei Zmeu Maria de a executa sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității în locul sancțiunii cu amendă.

Totodată la caz nu au fost prezentate probe în susținerea demersului înaintat, or, din moment ce legiuitorul a considerat oportun de a transmite în competenta instanței de judecată atribuția de a decide asupra oportunității schimbării unei sancțiuni pecuniare cu munca neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, urmează să dispună de toate informațiile în măsură să creeze o imagine amplă a situației debitorului şi atitudinii acestuia faţă de obligațiile ce-i revin. În caz contrar, aplicarea art. 34 Cod contravențional ar deveni formală, fapt care ar contraveni jurisprudenței CEDO şi ar prezenta serioase riscuri de lezare a drepturilor şi libertăților fundamentale ale justițiabilului vizat.

La caz însă, nu s-a demonstrat, că au fost luate toate măsurile necesare și posibile pentru asigurarea executării documentului executoriu, la materialele cauzei nefiind atașate înscrisuri care ar confirmă cert acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu în privința debitorului.

Cele indicate supra și constatate de instanța de fond, menținute de Colegiul penal combate poziția recurentului care la fel fără a prezenta careva probe la

cererea de recurs a solicitat rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi, unicul argumenta expus în recurs referindu-se doar pretinsul acord al contravenientei contactate de agentul constatator prin intermediul unei rețele de socializare care de fapt și legal nu poate fi apreciat ca atare.

Față de aceste considerente, Colegiul penal apreciază drept fondată și întemeiată soluția instanței de fond de respingere a demersului înaintat de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Nisporeni Grigore Marcenco, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) Cod contravențional, aplicată contravenientei Zmeu Maria.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Grigore Marcenco, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15 mai 2025, prin care s-a respins demersul cu privire la înlocuirea în privința Mariei Zmeu a sancțiunii contravenționale în temeiul art.34 alin.(4) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Ecaterina Arseni