Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 1 – 107/2026
1-26069354-18-1-02062026

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

15 iunie 2026 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorului în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a părţii vătămate Rodica Sîrghi şi a reprezentantului acesteia, avocatul Iurie Cotovici, a inculpatului Victor Ceban şi a apărătorului acestuia, avocatul Mihail Ţurcan

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui

Victor Ceban *****, IDNP *****, născut la ***** în *****moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în***** a îndeplinit serviciul militar, divorţat, nu are persoane la întreţinere, cu studii medii, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză penală s-a aflat în stare de reţinere şi arest preventiv din 23 aprilie 2026, ora 2:00 şi până la 24 aprilie 2026, ora 16:50 şi din 20 mai 2026, ora 21:30 până la 15 iunie 2026

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b) din Codul penal –

violenţă în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei

şi de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320¹ din Codul penal –

neexecutarea intenţionată a măsurilor de protecţie stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 2 iunie 2026 – sentinţa este pronunţată la 15 iunie 2026

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTELOR CRIMINALE SĂVÂRŞITE DE INCULPAT

1. De o perioadă îndelungată de timp, însă cu certitudine până la data de 22 aprilie 2026, aproximativ la ora 22:00, Victor Ceban, acţionând cu intenţie directă, aflându-se la domiciliul amplasat în*****, urmărind scopul impunerii voinţei şi controlului personal asupra părţii vătămate Rodica Sîrghi, care în corespundere cu prevederile art. 133^1 din Codul penal este membru de familie, iniţiază conflicte cu ultima, în cadrul cărora o intimidează, provocându-i stări de tensiune şi suferinţă psihică. Acţiunile ultimului se manifestă prin ofense, înjurare, îmbrânceli, aplicarea loviturilor cu palma, ameninţări verbale cu aplicarea violenţei, precum şi prin strigăte, provocându-i în aşa mod părţii vătămate sentimente de frică, îngrijorare faţă de siguranţa proprie, fapte ce se întâmplă sistematic. Acţiunile de intimidare sunt orientate în scopul autoafirmării proprii, impunerii voinţei şi a controlului personal asupra părţii vătămate.

2. Tot el, Victor Ceban, la data de 14 aprilie 2026, la amiază, în timp ce partea vătămată Rodica Sîrghi spăla vesela în bucătărie, acţionând cu intenţie directă, s-a apropiat de partea vătămată şi fară vreun motiv, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feţei.

3. Acţiunile lui Victor Ceban s-au desfăşurat până la 22 aprilie 2026, aproximativ la ora 22:00, când Victor Ceban, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, în scopul impunerii voinţei şi controlului personal asupra părţii vătămate, în timp ce se afla în domiciliul amplasat în*****, a iniţiat un conflict cu partea vătămată Rodica Sîrghi, din motiv că ultima a refuzat să-i pună mâncare pe masă. În cadrul conflictului Victor Ceban a devenit agresiv şi a apucat-o pe partea vătămată de haină în regiunea mânii drepte şi a încercat să o îmbrâncească, după care a deteriorat sticla de la uşa din domiciliu.

4. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Victor Ceban a comis infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată

prin intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei.

5. Tot el, Victor Ceban, acţionând intenţionat, urmărind scopul neexecutării ordonanţei privind aplicarea măsurilor de protecţie (dosarul nr. 2o/pr-5/2026) emisă de Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă la 24 aprilie 2026, care i-a fost adusă la cunoştinţă sub semnătură tot la data de 24 aprilie 2026, prin care i-au fost aplicate măsuri de protecţie pe o durată de 90 zile de la data eliberării ordonanţei şi anume: să părăsească temporar locuinţa comună cu a victimei Rodica Sîrghi (*****), să stea departe de locul aflării victimei, la o distanţă de cel puţin 100 metri, ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea, să nu contacteze, inclusiv telefonic, prin corespondenţă, mesaje vocale, reţelele sociale sau în orice alt mod cu victima Rodica Sîrghi şi cu orice persoane dependente de ea, contrar prevederilor art. 16 din Codul de procedură civilă, conform cărora ordonanţele instanţei judecătoreşti sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, inclusiv şi pentru persoanele fizice şi deşi cunoştea despre caracterul executoriu al obligaţiilor impuse de către instanţa de judecată, contrar faptului că a avut posibilitatea reală de a executa obligaţiile stabilite, intenţionat nu le-a executat, iar la data de 20 mai 2026, aproximativ ora 20:20, Victor Ceban, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a venit la domiciliu comun cu al victimei Rodica Sîrghi, amplasat în***** timp în care a fost observat de către victima Rodica Sîrghi, care s-a încuiat în domiciliu şi a apelat Serviciul Naţional Unic Pentru Apelurile de Urgenţă 112.

6. Prin acţiunile sale intenţionate, Victor Ceban a comis infracţiunea prevăzută de art. 320^1 din Codul penal, adică neexecutarea intenţionată a măsurilor de protecţie, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

II. CEREREA INCULPATULUI PRIVIND JUDECAREA CAUZEI PE BAZA PROBELOR ADMINISTRATE ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ

7. În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 8 iunie 2026, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Victor Ceban a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 195) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitorii şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

8. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite

stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererile inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES ŞI DECLARAȚIILE INCULPATULUI

a. Acuzatorul de stat:

9. În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a declarat că vinovăţia inculpatului a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate la faza de urmărire penală. Inculpatul a recunoscut vina.

10. Solicită ca inculpatul Victor Ceban să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal şi de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis şi de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal şi de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 din Codul penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a solicitat acuzatorul de stat de a-i stabili o pedeapsă definitivă lui Victor Ceban sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, a cerut procurorul ca executarea pedepsei sub formă de închisoare să fie suspendată pe un termen de probă de 3 ani.

11. De asemenea, a cerut procurorul obligarea inculpatului ca în perioada de probă să execute muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 110 ore. Termenul aflării persoanei în arest urmează să fie inclus în termenul închisorii. De asemenea, solicită revocarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

b. Partea vătămată Rodica Sîrghi şi reprezentantul ei, avocatul Iurie Cotovici:

12. În cadrul şedinţei de judecată, partea vătămată Rodica Sîrghi a solicitat aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate. A menţionat că nu are pretenţii de ordin moral sau material faţă de Victor Ceban. Şi avocatul Iurie Cotovici a susţinut poziţia părţii vătămate, indicând că pedeapsa cerută de procuror o consideră a fi echitabilă şi este de acord cu ea.

c. Apărătorul inculpatului Victor Ceban, avocatul Mihail Ţurcan:

13. Avocatul Mihail Ţurcan, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Victor Ceban, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că deşi există dubii cu privire la căinţa sinceră a inculpatului de cele comise, la stabilirea pedepsei penale instanţa ar urma să ia în consideraţie faptul că anterior inculpatul nu a fost judecat. Consideră că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii îşi va atinge scopul în cazul lui Victor Ceban de corectare şi reeducare. Totuşi, în cazul în care instanţa va decide aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă minimă.

d. Declaraţiile inculpatului Victor Ceban:

14. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Victor Ceban a declarat în şedinţa din 8 iunie 2026 că a locuit cu Rodica Sîrghi mai mult de 24 de ani, dar nu continuu, pentru că a fost şi peste hotare, la muncă. Se afla 3 luni peste hotare şi apoi revenea acasă pentru o perioadă şi tot aşa. Se înţelegeau bine cu soţia.

15. **Cu referire la faptele de violenţă în familie** menţionează că ultima dată a revenit acasă în luna februarie-martie 2026. A fost în satul Ermoclia. Acolo a stat la masă cu rudele şi prietenii. Au servit vin. Ulterior, s-a întors acasă. S-a împiedicat de prag şi a deteriorat uşa. De la asta a început scandalul. În seara respectivă a apucat-o pe Rodica Sîrghi de haină şi i-a spus să pună mâncarea pe masă. Ulterior Rodica a chemat poliţia.

16. **Cu referire la încălcarea ordonanţei de protecţie** susţine că la data de 14 aprilie 2026 a lovit-o pe Rodica cu palma peste faţă. A venit poliţia i s-a comunicat că nu are voie să intre în locuinţa comună o perioadă de timp. A fost reţinut, iar ulterior eliberat. La data de 20 mai 2026 avea nevoie de nişte acte şi de aceea s-a întors acasă. A început ploaia şi a intrat în ogradă. Nu şi-a dat seama de consecinţele acestei acţiuni. În seara respectivă consumase alcool. Dorea şi să se împace cu soţia. Rodica l-a întrebat de ce a venit dacă ştie că nu are dreptul să se apropie de ea. Din nou a fost chemată poliţia.

17. A mai relatat că deşi au fost cazuri în care Rodica să plece de acasă şi să doarmă în altă parte, nu ştie de ce anume ea proceda aşa. S-au mai certat cu Rodica timp de 24 de ani. Cel mai des conflictele apăreau din cauza neajunsurilor. Cuvinte injurioase a spus în timpul certţilor.

18. Este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cazul în care instanța o să-i aplice o asemenea sancțiune. Pe viitor consideră nu vor mai fi conflicte pentru că intenționează să locuiască separat. Vor partaja bunul imobil comun cu fosta soție. Îi pare rău de cele săvârșite (f. d. 200).

19. Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul a reiterat să își recunoaște vina, se căiește de cele comise și solicită să nu fie privat de libertate.

IV. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANȚEI PRIVIND VINOVĂȚIA INCULPATULUI

- **Declarațiile părții vătămate Rodica Sîrghi** din 23 aprilie 2026 potrivit cărora este căsătorită cu Victor Ceban din anul 1998 și împreună au 3 copii. Din anul 2024 au divorțat, la inițiativa ei, însă nu au partajat averea și după divorț au rămas să locuiască într-un domiciliu și o ogradă, însă în camere diferite.

A divorțat cu Victor Ceban din motiv că ultimul, aflându-se peste hotare în Israel, deseori o apela și îi comunica că va veni la domiciliu și o va maltrata sau o va omorî. Având frică de el a mers și a depus o cerere la judecată și a desfăcut căsătoria.

Inițial Victor Ceban nu era agresiv și se era totul bine. Mai erau certuri în familie, însă neînsemnate. Din anul 2004 aproximativ, nu își aduce aminte cu certitudine, Victor Ceban a început să facă vin la domiciliu și să servească și când se afla în stare de ebrietate alcoolică devenea agresiv și putea să inițieze conflicte fără niciun motiv, să o numească cu cuvinte necenzurate și chiar să o maltrateze.

În toamna anului 2004, nu își amintește data, Victor Ceban a servit alcool. I-a făcut mâncare și Victor, din motiv că nu i-a plăcut mâncarea, a inițiat un conflict, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a aruncat cu un scaun în ea, însă s-a ferit și scaunul s-a lovit de perete.

În toamna anului 2006, nu își amintește data, Victor Ceban la fel a consumat alcool mai multe zile la rând și din motiv că nu i-a dus mâncare la timp, acesta a luat farfuria cu mâncare și a lovit-o în față.

Nu își aduce aminte anul precis, însă într-o toamnă când Victor Ceban a servit alcool, fară niciun motiv a inițiat un conflict și în urma conflictului a aruncat cu un topor în ea, însă s-a ferit și nu a lovit-o. Au mai fost și alte conflicte între ei în care Victor Ceban o numea cu cuvinte necenzurate și o maltrata, însă nu și le mai amintește.

Din anul 2019, Victor Ceban a plecat la muncă în Israel. Cum era în stare de ebrietate alcoolică o suna prin intermediul telefonului mobil și o numea cu cuvinte

necenzurate şi din motivul geloziei mari a început să o ameninţe că va veni la domiciliu şi o va ucide şi să fie atentă. Aceste ameninţări s-au prelungit mai mulţi ani.

Prin anul 2024, din motiv că Victor Ceban o apela foarte des şi o ameninţa, i s-a făcut frică de el şi a mers în instanţa de judecat şi a divorţat. După divorţ ei nu au partajat averea şi au rămas să locuiască în acelaşi domiciliu, însă în camere diferite. Şi când venea la domiciliu Victor Ceban, din motiv că îi era jale de el, îi facea mâncare şi îi spăla hainele.

La data de 22 februarie 2026, Victor Ceban s-a întors cu totul la domiciliu. La data de 14 aprilie 2026, în jurul orelor mesei, spăla vesela la bucătărie. S-a apropiat Victor Ceban pe la spate şi fără să îi comunice nimic, i-a aplicat o lovitură în regiunea feţei în partea stângă. S-a întors şi l-a întrebat din ce motiv şi Victor i-a comunicat că acest lucru „liubia". Nu a înţeles din ce motiv i-a aplicat o lovitură.

La data de 22 aprilie 2026, în jurul orei 22:00, aflându-se la domiciliu, în bucătărie şi mâncând, a intrat Victor Ceban care vizibil era în stare de ebrietate alcoolică. După mimica feţei era agresiv, enervat. Nu i-a comunicat nimic, iar Victor Ceban i-a spus să îi pună pe masă. L-a întrebat dacă unde a fost şi a servit băuturi alcoolice nu a mâncat. Atunci Victor Ceban a început a deveni mai agresiv şi a început a vorbi ceva încet. A apucat-o de haina de la mâna dreaptă şi încerca să o întindă de mână. S-a apucat de uşă şi el i-a izbit puţin mâna şi a izbit şi uşa. Apoi repede a mers în coridor, iar Victor a închis puternic uşa din urma ei şi s-a stricat sticla de la uşă. L-a rugat să se liniştească că va chema poliţia, însă el i-răspuns că nu se teme de poliţie. Atunci a chemat poliţia.

Poliţia a documentat cazul şi i-a întocmit ordin de restricţie de urgenţă. I-au explicat lui Victor Ceban că este necesar să părăsească domiciliu şi să nu se apropie de ea. Angajaţii poliţiei au plecat, iar Victor Ceban a rămas la domiciliu, a venit la uşa la care a stricat sticla şi a spus că de ce a chemat poliţia şi a trântit uşa încă o dată şi a comunicat că el o să strice uşa până la urmă. Apoi a mers în coridor şi a pus muzică foarte tare. A apelat din nou la poliţie şi deja a venit poliţia şi l-a luat de la domiciliu pe Victor Ceban.

Anul aceasta a şi fugit de la domiciliu şi a mers la mama sa a şi a dormit din motiv că Victor Ceban servea băuturi alcoolice şi devenea foarte agresiv. Pleca de casă nu fie conflcit şi să nu o maltrateze. Îi era foarte frică de Victor Ceban (f. d. 30-32).

- **Declaraţiile martorului Viorica Tabacari** din 23 aprilie 2026 potrivit cărora cunoaşte bine familia Rodica Sîrghi şi Victor Ceban. Sunt cuscrii cu ei. De aproximativ doi ani ei sunt divorţaţi, însă ambii locuiesc într-un domiciliu. De ce au

divorţat nu cunoaşte, însă din spusele Rodicîăi Sîrghi au divorţat din motiv că Victor Ceban o maltrata. Pe Victor Ceban nu-l cunoaşte bine din motiv că ultimul a fost multă vreme peste hotare şi s-a văzut cu el doar de vreo 3 ori şi nu poate sa-l caracterizeze. Din spusele Rodicăi a înţeles că este o persoană agresivă şi poate să o maltrateze fără niciun motiv.

Victor Ceban a venit de peste hotare prin luna februarie şi de când a venit, Rodica Sîrghi de 3 ori a dormit la ea acasă. Prima dată a dormit aproximativ la sfârşitul lunii martie a anului 2026. A sunat-o şi i-a comunicat că Victor Ceban se află în stare de ebrietate alcoolică şi este foarte agresiv şi se teme de el. Atunci a chemat-o pe Rodica la ea. A doua oară a dormit aproximativ la data de 1-2 aprilie 2026. Rodica Sîrghi a telefonat-o şi i-a comunicat că Victor Ceban serveşte băuturi alcoolice de mai mult timp şi este agresiv la domiciliu şi de mai multe zile doarme la casa părintească, din motiv că se teme că Victor Ceban poate să o bată. I-a mai zis că se lecuieşte, însă la casă părintească este frig şi a rugat-o să o primească la ea la domiciliu. A chemat-o la ea acasă şi a dormit două seri.

Conflicte în prezenţa ei nu a fost niciodată si nu a auzit. Tot din spusele Rodicăi Sîrghi, până a pleca Victor Ceban peste hotare, la fel o maltrata fără niciun motiv (f. d. 45-46).

- **Declaraţiile martorului Dumitru Nigai** din 27 aprilie 2026 potrivit cărora activează în calitate de SS a SP a SSP al IP Stefan Vodă. La data de 22 aprilie 2026, a intrat în serviciul de noapte împreună cu Bogdan Murzac.

Astfel, la data de 22 aprilie 2026 a primit informaţia de la serviciu 112 precum că în*****, s-a adresat Rodica Sîrgi şi a comunicat că are un conflict în familie. Deplasându-se la faţa locului, a stabilit faptul că Rodica Sîrghi, locuieşte într-un domiciliu cu fostul soţ, Victor Ceban. Ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică şi era foarte agresiv. A deteriorat o uşă de la domiciliu şi s-a izbit să o maltrateze pe Rodica Sîrghi. Intrând în domiciliu şi efectuând cercetarea la fata locului a stabilit că uşa de la bucătărie este deteriorat şi victima era speriată.

În urma documentării cazului a fost emis un ordin de restricţie de urgenţă în privinţa lui Victor Ceban. I-a explicat prevederile ordinului de restricţie şi i-a comunicat că este necesar să plece de la domiciliu. Astfel, la finisarea documentării, Victor Ceban a ieşit din curtea domiciliului şi, convingându-se că victima este în siguranţă, a plecat. Peste vreo 20 minute a primit din nou informaţia precum că Victor Ceban a intrat în domiciliul victimei şi este agresiv. Deplasându-se din nou la faţa locului a stabilit că Victor Ceban se află în domiciliu şi ascultă muzică tare la o boxă. Uşa era deteriorată mai tare. După mimica feţei lui Victor Ceban a observat că era agresiv şi deja nu dorea să părăsească domiciliu. Uşa era deteriorată şi se ţinea

rău în balamale. Sticla de la uşă era stricată complet. Văzând un pericol real că ultimul se va întoarce înapoi la domiciliu şi că nu dorea să părăsească domiciliu, a solicitat intervenţia grupei operative (f. d. 48-49).

- **Declaraţiile martorului Sergiu Pavaloi din 21 mai 2026** potrivit cărora la data de 20 mai 2026, în jurul orei 20:00, fiind implicat în grupa de reacţionare în comun cu colegul Dumitru Nigai, au primit o înştiinţare de la serviciul 112, precum că cu un apel telefonic s-a adresat Rodica Sîrghi. Aceasta a comunicat că fostul soţ, Victor Ceban, care a fost obligat prin ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie să nu se apropie de ea la o distanţă de 100 m, a venit la domiciliul lor comun din*****, în stare de ebrietate alcoolică si refuză să părăsească domiciliul.

Ajunşi la faţa locului, a stabilit că Victor Ceban era aşezat pe pragul casei, iar Rodica Sîrghi era în casă, încuiată din interior. La multiplele solicitări de a părăsi domiciliul, Victor Ceban a refuzat iniţial, motivând că nu are unde să doarmă. Peste un timp, Victor Ceban a fost convins verbal să părăsească gospodăria Rodicăi Rodica, iar ulterior a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Ştefan Vodă pentru documentarea cazului dat.

Violenţă fizică sau psihică din partea lui Victor Ceban în privinţa fostei soţii în perioada de timp cât s-a aflat la aceasta în gospodărie nu a avut loc, acesta doar stătea aşezat pe pragul casei şi refuza să plece (f. d. 118-119).

- **Declaraţiile martorului Andrei Sîrghi din 15 mai 2026** potrivit cărora Rodica Sîrghi îi este soră. Ultima a fost căsătorită cu Victor Ceban şi au 3 copii împreună.

Victor Ceban este o persoană agresivă când consumă alcool, iar în ultima vreme acesta consumă foarte mult alcool, practic zilnic. Personal nu a asistat nici la o ceartă între Rodica Sîrghi şi Victor Ceban, însă deseori îi comunică sora că cum Victor Ceban se află în stare de ebrietate alcoolică o numeşte cu cuvinte necenzurate. Acesta poate să o maltrateze şi ea fuge de la domiciliu.

Pe data de 12 aprilie 2026, de Paşti, sora Rodica Sîrghi a venit pe timp de noapte şi l-a rugat să o primească la el la domiciliu să doarmă din motiv că acasă Victor Ceban este în stare de ebrietate alcoolică si o numeşte cu cuvinte necenzurate şi a amenințat-o cu răfuială fizică. Ultimul se izbea să o maltrateze şi a alungat-o de acasă.

Cunoaşte că până a divorţa, Victor Ceban la fel o maltrata şi o numea cu cuvinte necenzurate pe Rodica, fără vreun motiv. Din spusele surorii o înjura şi o amenința cu răfuială fizică practic în fiecare zi (f. d. 50).

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului** şi tabelul fotografic din 23 aprilie 2026, prin care a fost cercetat domiciliul părţii vătămate, amplasat în*****. În cadrul cercetării s-a constata că sticla de la uşa din domiciliu este deteriorată (f. d. 39-43).
- **Raportul de evaluare psihologică nr. 712** din 24 aprilie 2026 potrivit căruia Rodica Sîrghi prezintă simptome de depresie uşoară, manifestate prin sentimente predominante de tristeţe, episoade ocazionale de nervozitate şi disconfort emoţional, precum şi dificultăţi de adormire, în special în contextul anticipării revenirii fostului soţ acasă în stare de ebrietate sau atunci când există suspiciunea că acesta ar putea reveni sub influenţa alcoolului. De asemenea, sunt raportate dificultăţi ocazionale de concentrare şi de organizare a gândurilor.

Totodată, se evidenţiază prezenţa unei anxietăţi uşoare, caracterizate prin griji şi nelinişte persistente legate de comportamentul fostului soţ, precum şi preocupări de ordin pragmatic privind necesitatea acumulării de resurse financiare şi dorinţa de a-şi procura o locuinţă separată, în vederea obţinerii unei stări de siguranţă şi autonomie personală.

În urma evaluării psihologice, se constată prezenţa unor simptome compatibile cu o reacţie de stres psihologic cu caracteristici post-traumatice (PTSD). Manifestările raportate includ tulburări de somn (dificultăţi de adormire şi teamă asociată momentului de culcare), dificultăţi de concentrare şi atenţie susţinută, mici probleme de memorie, reacţii de tresărire la stimuli auditivi neaşteptaţi, precum şi diminuarea interesului pentru activităţi anterior plăcute.

Acest tablou simptomatologie sugerează o stare de vulnerabilitate emoţională şi hipervigilenţă, indicând un impact psihologic semnificativ al contextului de viaţă stresant. în ceea ce priveşte gravitatea suferinţei psihologice, aceasta poate fi apreciată ca fiind moderată spre semnificativă, având în vedere afectarea mai multor arii de funcţionare: somn, cogniţie, reglare emoţională şi funcţionare adaptativă zilnică (f. d. 35-38).

- **Procesul verbal de examinare** din 22 mai 2026 prin care a fost examinată încheierea şi ordonanţa de protecţie din 22 aprilie 2026, emisă în privinţa victimei Rodie Sîrghi.

În cadrul examinării s-a constata că agresorului Victor Ceban i-au fost aplicate măsuri de protecţie pe o durată de 90 zile de la data eliberării ordonanţei şi anume: să părăsească temporar locuinţa comună cu a victimei Rodica Sîrghi (*****), să stea departe de locul aflării victimei, la o distanţă de cel puţin 100 metri, ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea, să nu contacteze,

inclusiv telefonic, prin corespondenţă, mesaje vocale, reţelele sociale sau în orice alt mod cu victima Rodica Sîrghi şi cu orice persoane dependente de ea (f. d. 111-112).

- **Procesul verbal de examinare** din 27 mai 2026 prin care a fost examinat raportul de evaluare psihologică cu nr. 712 din data de 24.04.2026 (f. d. 159-160).
- **Mijloace materiale de probă: (1)** încheierea şi ordonanţa de protecţie din 22 aprilie 2026, emise în privinţa victimei Rodica Sîrghi, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa organului de urmărire penală din 22 mai 2026 (f. d. 110); **(2)** raportul de evaluare psihologică cu nr.712 din data de 24.04.2026, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa organului de urmărire penală din 27 mai 2026 (f. d. 161-162).

V. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACȚIUNILOR INCULPATULUI PRIVIND FAPTELE COMISE

A. Cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului Victor Ceban privind fapta prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal:

20. Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

21. Analizând elementele constitutive ale componenţei de infracţiune incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei.

22. În acest context, pentru a înţelege relaţiile familiale, instanţa precizează că art. 133^1 din Codul penal defineşte noţiunea de membru de familie. Astfel, **în condiţia de conlocuire** membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, **în divorţ**, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire

judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

23. În speţă, Victor Ceban a atentat la relaţiile sociale care protejează viaţa de familie, aplicând violenţă fizică şi psihică asupra fostei sale soţii, Rodica Sîrghi. Potrivit materialelor din dosar, partea vătămată s-a aflat în relaţie de căsătorie cu Victor Ceban şi atât la momentul comiterii infracţiunii, cât şi în prezent, se află în condiţii de conlocuire, în raionul Ştefan Vodă, satul Slobozia(f. d. 55).

24. Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal se exprimă prin acţiunea sau inacţiunea de izolare sau intimidare.

25. În cazul de faţă procurorul i-a incriminat lui Victor Ceban comiterea infracţiunii prin modalitatea de intimidare. Prin **intimidare** se înţelege insuflarea unei temeri victimei prin acţiuni de ameninţarea cu violenţa fizică; ameninţarea cu distrugerea sau deteriorarea bunurilor; ameninţarea cu divulgarea unor informaţii defăimătoare sau compromiţătoare; ameninţarea cu răpirea persoanei; alte genuri de ameninţare.

26. În această speţă acţiunea de intimidare a avut loc cel mai frecvent prin ameninţări, insultări, ofense, înjurări, distrugerea demonstrativă a bunurilor, lovire, îmbrâncire, trântire, pălmuire etc. De menţionat că victima Rodica Sîrghi a fost supusă unei evaluări psihologice şi psihologul Cristina Poltorîhina a constatat că ultima este victimă a violenţei psihologice şi fizice (f. d. f. d. 36-38).

27. De notat că infracţiunea specificată la lit. b) alin. (1) art. 201^1 din Codul penal este formală. Ea se consideră consumată din momentul intimidării victimei.

28. Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie (prin modalitatea de la litera b) se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă. Motivele infracţiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, naţională, rasială sau religioasă. În ipoteza de intimidare consemnată în incriminarea adusă lui Victor Ceban există scopul special de impunere a voinţei sau controlului personal asupra victimei.

29. În cazul de faţă Victor Ceban a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să o intimideze pe fosta sa soţie Rodica Sîrghi în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei. Ultimul a comunicat în cadrul şedinţei de judecată că în perioada respectivă, de la întoarcerea sa de peste hotare, cei doi aveau conflicte permanente, iar el o intimida, o insulta şi o lovea.

30. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

31. În această speţă Victor Ceban întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. Instanţa reiterează calitatea specială de membru de familie a subiectului infracţiunii, or Victor Ceban era la momentul comiterii faptei penale fostul soţ al Rodicăi Sîrghi, cu care a locuit o perioadă mai mare de 24 de ani.

B. <u>Cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului Victor Ceban privind fapta prevăzută de art. 320[1] din Codul penal:</u>

32. În continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice de către procuror a celeilalte fapte penale.

33. Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, instanţa menţionează că obiectul juridic special al infracţiunii îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată printr-o ordonanţă de protecţie a victimei violenţei în familie.

34. În cazul de faţă instanţa de judecată a stabilit că prin acţiunile sale din data de 24 aprilie 2026 de deplasare la domiciliul comun cu partea vătămată Rodica Sîrghi din*****, deşi inculpatului i-a fost interzis acest lucru printr-o ordonanţă de protecţie, ultimul a atentat asupra relaţiilor sociale care protejează prevenirea neexecutării actelor respective.

35. Latura obiectivă a infracţiunii incriminate are un caracter alternativ şi poate avea loc fie prin neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţă, fie prin eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţă.

36. În această cauză instanţa notează că procurorul l-a acuzat pe inculpat de comiterea faptei de la art. 320[1] din Codul penal **prin modalitatea de neexecutare intenţionată** a măsurilor stabilite în ordonanţa de protecţie. În cazul de faţă instanţa de judecată menţionează că prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 24 aprilie 2026 a fost admisă cererea Rodicăi Sîrghi privind aplicarea măsurilor de protecţie. Instanţa l-a obligat pe inculpat să părăsească locuinţa comună amplasată în satul Slobozia din raionul Ştefan Vodă şi să stea departe de locul de domiciliu al victimei Rodica Sîrghi (f. d. 102-108). În baza acestei încheieri a fost eliberată şi ordonanţa de protecţie (f. d. 109).

37. De menţionat că la examinarea cauzei respective în instanţa a participat şi agresorul Victor Ceban, cunoscând astfel despre restricţiile care i-au fost aplicate. Ultimul a semnat şi un acord privind monitorizarea electronică şi un angajament prin care a fost somat de răspunderea pe care o poartă, în conformitate cu prevederile art. 320^1 din Codul penal în cazul încălcării restricţiilor stabilite de instanţă (f. d. 101).

38. Latura subiectivă a infracţiunii de neexecutarea intenţionată de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familiese exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă.

39. Inculpatul Victor Ceban a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să vină la domiciliul părţii vătămate Rodica Sîrghi şi să încalce în acest mod măsurile de protecţie stabilite de instanţă. Deşi la revenirea la domiciliu ultimul nu a fost agresiv, acesta a conectat tare muzica şi refuza să plece din ogradă.

40. Subiectul infracţiunii de la art. 320^1 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială: agresor în privinţa căruia au fost instituite măsuri de protecţie de către instanţa de judecată.

41. În această speţă Victor Ceban întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. Instanţa reiterează calitatea specială de persoană în privinţa căreia Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă a emis o ordonanţă de protecţie la data de 24 aprilie 2026.

42. În consecinţă, instanţa de judecată determină că ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Victor Ceban în violenţa în familie adica, acţiunea intenţionata comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestata prin intimidare în scop de impunere a voinţei şi controlului personal asupra victimei, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal şi în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal, adică neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, în două episoade.

43. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Victor Ceban, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică faptele prejudiciabile ale lui Victor Ceban drept infracţiunile concrete prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal şi art. 320^1 din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

44. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Victor Ceban pentru faptele comise.

VI. STABILIREA PEDEPSEI PENALE

45. La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

46. La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

47. Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de **art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal** de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, iar **art. 320^1 din Codul penal** prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

48. În continuare, instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

49. Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunile prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) şi art. 320^1 din Codul penal nu fac parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, **stabilirea pedepsei va avea loc ţinându-se cont de noile limite**:

- Pentru infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal: pedeapsa minimă 112,5 ore şi pedeapsa maximă 135 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoarea de până la 3 ani;
- Pentru infracţiunea prevăzută de art. 320^1 din Codul penal: pedeapsa minimă 120 ore şi pedeapsa maximă 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoarea de până la 3 ani.

50. După stabilirea limitelor pedepsei, în continuare instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

51. Prioritar, instanţa reţine că infracţiunile de la art. 201^1 alin. (1) lit. b) şi art. 320^1 din Codul penal fac parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

52. De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că cele două infracţiuni au fost comise în lipsa circumstanţelor atenuante stabilite de legislator în art. 76 din Codul penal.

53. Pe de altă parte, instanţa atestă în această speţă existenţa circumstanţei agravante de la art. 77 alin. (1) lit. j) din Codul penal în cazul comiterii infracţiuni de violenţă în familie – săvârşirea infracţiunii de către o persoană aflată în stare de ebrietate. Starea de ebrietate a inculpatului este demonstrată de tichetul aparatului „Drager Alcotest", test nr. 2004 din 22 aprilie 2026, ora 23:12, potrivit căruia concentraţia de alcool în aerul expirat de către Victor Ceban în momentul testării constituia 0,70 mg/l, concentraţie care conform prevederilor art. 134^{12} din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f. d. 8). Având în vedere că la reţinerea stării de ebrietate în calitate de circumstanţă agravantă instanţa are drept discreţionar, instanţa precizează că potrivit declaraţiilor

inculpatului, dar şi a părţii vătămate, starea de ebrietate a afectat direct acţiunile agresive ale lui Victor Ceban. Partea vătămată a comunicat atât la faza de urmărire penală, cât şi în instanţa de judecată că toate problemele cu inculpatul sunt legate de consumul abuziv de alcool.

54. Într-o altă ordine de idei, la stabilirea pedepsei instanţa a luat în consideraţie faptul că inculpatul Victor Ceban este la prima sa abatere penală (f. d. 58). În ultimii 10 ani, inculpatul nu a comis nici fapte contravenţionale (f. d. 59).

55. În ce priveşte personalitatea inculpatului, potrivit caracteristicii de la locul de trai al lui Victor Ceban, ultimul are o purtare modestă, iar relaţii cu consătenii sunt bune. Încălcării sau plângeri în privinţa sa nu au fost înregsutrate.

56. Ţinând cont de aceste caracteristici generale ale inculpatului, instanţa consideră că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal şi închisoarea pe un termen de 1 an pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal, va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP.

57. La stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru infracţiunile prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) şi art. 320^1 din Codul penal, chiar dacă norma penală prevede şi posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa de judecată a ţinut cont de faptul că inculpatul a comis una dintre infracţiuni în prezenţa unei circumstanţe agravante. Totodată, deşi acesta şi-a recunoscut vina, ultimul nu a manifestat căinţă sinceră în cadrul procesului, încercând pe tot parcursul audierii sale să-şi justifice cumva comportamentul agresiv.

58. Având în vedere declaraţiile victimei Rodica Sîrghi de la faţa de urmărire penală, instanţa concluzionează că agresiunea manifestată de Victor Ceban nu a fost o reacţie izolată, ci un act deliberat, menit să controleze şi să supună victima prin frică şi violenţă. Fapta reprobabilă a avut consecinţe grave asupra integrităţii fizice şi psihice a victimei, ceea ce subliniază necesitatea unei reacţii ferme din partea justiţiei.

59. Prin urmare, este crucial ca instanţa să ia în considerare nu doar gravitatea actului comis, ci şi impactul pe termen lung asupra victimei şi a societăţii. O pedeapsă care nu reflectă severitatea faptei ar putea trimite un mesaj eronat despre toleranţa faţă de violenţa domestică. Astfel, aplicarea unei pedepse cu închisoarea, care să asigure o responsabilizare adecvată a inculpatului şi să protejeze victima, este nu doar justificată, ci şi necesară pentru prevenirea recidivei şi curmarea acestui flagel social.

60. Prin prisma celor descrise, instanţa explică că pedeapsa solicitată de partea apărării sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în circumstanţele din această speţă, este inadecvată şi minimalizează gravitatea actelor de violenţă şi eschivării de la respectarea restricţiilor stabilite de instanţă. Această sancţiune ar putea trimite un mesaj eronat societăţii că maltratarea unui membru de familie o perioadă îndelungată de timp, iar ulterior împotrivirea de a respecta măsurile întreprinse de stat în scopul protejării victimei nu este atât de gravă.

61. La aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal instanţa a fost ghidată de faptul că partea vătămată l-a iertat pe inculpatul. Mai mult, inculpatul nu a fost anterior judecat şi nu se caracterizează atât de negativ la locul de trai. Nu în ultimul rând instanţa a ţinut cont şi de opinia participanţilor la proces, în special a procurorului care a gestionat această cauză şi care a concluzionat că în cazul de faţă corectarea persoanei va putea să aibă loc în lipsa privării acestuia de libertate.

62. Nu în ultimul rând, stabilindu-i aşadar pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 2 ani, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanţa consideră oportun în cazul de faţă să oblige pe inculpatul Victor Ceban să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 110 de ore.

63. În partea aplicării muncii neremunerate în folosul comunităţii în calitate de pedeapsă complimentară, instanţa de judecată menţionează că în cadrul şedinţei Victor Ceban a declarat că este capabil să muncească şi este de acord să muncească în folosul statului în cazul în care i s-ar aplica o asemenea sancţiune.

64. Nu în ultimul rând, instanţa de judecată va dispune ca în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, perioada aflării inculpatului Victor Ceban în stare de reţinere şi arest preventiv din 23 aprilie 2026, ora 2:00 şi până la 24 aprilie 2026, ora 16:50 şi ulterior din 20 mai 2026, ora 21:30 şi până la 15 iunie 2026 să se includă în termenul închisorii.

65. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, având în vedere că instanţa a dispus suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare, la solicitarea acuzatorului de stat, instanţa consideră necesar ca odată cu pronunţarea sentinţei să dispună şi revocarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

66. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 72 alin. (3), art. art. 80^1, 84 alin. (1), art. 88 alin. (3) din Codul penal, art. 338-

341, 364[1], 382, 384-385, 389, 392-395, 398, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Victor Ceban** ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte **Victor Ceban** *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, se cumulează parţial pedepsele principale aplicate pentru concurs de infracţiuni şi se stabileşte lui Victor Ceban pedeapsa definitivă pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul Penal şi art. 320[1] din Codul penal – **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Victor Ceban prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă Victor Ceban în termenul de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi h) din Codul penal se obligă Victor Ceban să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 110 (o sută zece) ore.

Supravegherea lui Victor Ceban în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, inclusiv supravegherea respectării obligaţiilor stabilite de instanţă, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului *****

Se informează Victor Ceban că în cazul în care acesta va încălca sistematic obligaţiile stabilite de instanţă şi organul de probaţiune, în modul prevăzut de lege, suspendarea condiţionată a executării poate fi anulată, cu trimiterea persoanei pentru executarea deplină sau parţială a pedepsei stabilite prin această sentinţă.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Victor Ceban prin prezenta sentinţă urmează să fie calculat din momentul definitivării

sentinţei, cu includerea în acesta a termenului aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest din 23 aprilie 2026, ora 2:00 până la 24 aprilie 2026, ora 16:50 şi din 20 mai 2026, ora 21:30 până la 15 iunie 2026.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv se revocă şi Victor Ceban se eliberează imediat dacă nu se află în arest în legătură cu aplicarea acestei măsuri în alte cauze penale.

Mijloacele materiale de probă se vor păstra la dosar pe tot parcursul termenului de păstrare a dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi