Dosarul nr. 5r-3625/2025
4-25083739-12-5r-12062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Socolov Andrei***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350224 și a deciziei de sancționare din 28 mai 2025,

C O N S T A T Ă:

La 28 mai 2025, ora 16:30 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Gurduz Ivan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350224 prin care Socolov Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Socolov Andrei, precum că el, în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, în *****, a pretins, a acceptat mijloace financiare, privilegii sau avantaj care nu i se cuvine în timpul executării unor drepturi electorale.

La 06 iunie 2025, Socolov Andrei, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350224 şi a deciziei de sancționare din 28 mai 2025, solicitând anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, contravenientul a indicat că, a primit procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 04 iunie 2025, astfel consideră că a depus în termenul prevăzut de Lege prezenta contestație.

Contravenienta nu recunoaște vina și pledează a fi nevinovat. Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, fiind admise erori procesuale la întocmirea actului dat.

Cu referire la temeiurile de nulitate, a indicat că, agentul constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție, la pct. 3.1, nu a indicat ocupația contravenientului; perioada comiterii contravenției este prea largă; nu a descris fapta contravențională pentru care a fost recunoscut vinovat contravenientul; nu a indicat norma contravențională ignorată de contravenient; nu au fost aplicată semnătura martorului asistent în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Suplimentar a susținut că, agentul constatator nu a acumulat în prezenta cauză contravențională, careva probe, din care să rezulte vinovăția contravenientului.

Contravenientul Socolov Andrei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, citațiile fiind recepționate (f.d. 62,68).

Agentul constatator Gurduz Ivan, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 60, 67), în ședințele de judecată nu s-a prezentat.

Procedura citării legale a fost executată, astfel instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator și a contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Socolov Andrei este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Socolov Andrei la data de 28 mai 2025, iar de către contravenient a fost prezentată copia plicului ce confirmă recepționarea procesului-verbal cu privire la contravenție, la data de 03 iunie 2025 (f.d. 12).

Prin urmare, contestația depusă de contravenientul Socolov Andrei, la data de 06 iunie 2025, este depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „*Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 28 mai 2025, ora 16:30 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Gurduz Ivan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350224 prin care Socolov Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Socolov Andrei, precum că el, în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, în *****, a pretins, a acceptat mijloace financiare, privilegii sau avantaj care nu i se cuvine în timpul executării unor drepturi electorale

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și

din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, motiv din care, argumentele contravenientului în acest sens, se consideră neîntemeiate.

La fel, se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientului, iar de către agentul constatator a fost asigurată în acest sens, prezența martorului asistent Primac Eduard, care a confirmat prin semnătura sa, circumstanța expusă supra, motiv din care, argumentele contravenientului privind lipsa semnăturii martorului asistent, instanța de judecată le consideră neîntemeiate.

La fel, se constată că, agentul constatator a indicat pe deplin date ce permit identificarea martorului asistent și eventuala citare a acestuia.

În ceea ce privește dezacordul contravenientului cu indicarea neclară a timpului săvârșirii faptei contravenționale, instanța de judecată consideră că acest argument ține de fondul cauzei și nu poate rezulta în necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la temeiurile de nulitate invocate de contravenientă, precum că, agentul constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție, la pct. 3.1, nu a indicat ocupația contravenientului – instanța de judecată conchide că, omisiunea respectivă nu este de natură să rezulte în necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29

noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepțiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Socolov Andrei, în comiterea contravenției de prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 350224 din 28 mai 2025,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția de care a fost recunoscut vinovat Socolov Andrei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 21);
- ***Raportul agentului constatator Gurduz Ivan din 28 mai 2025,*** prin care a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui Socolov Andrei a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 26);
- ***Copia raportului Șefului Secției Securitate Publică a IP Rîșcani, Igor Grițac din 28 mai 2025,*** prin care se solicită examinarea cazului contravențional aferent cet. Socolov Andrei, privind pretinselor fapte de implicare în acțiuni de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în

scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d. 27);

- ***Copia raportului Șefului Secției Securitate Publică a IP Rîșcani, Igor Grițac din 08 aprilie 2025,*** prin care se solicită examinarea cazului contravențional aferent pretinselor fapte de implicare în acțiuni de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d. 28);
- ***Copia încheierii și a mandatului judiciar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025*** (f.d. 29-33, 46-48);
- ***Copia încheierii și a mandatului judiciar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024*** (f.d. 34-38);
- ***Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024*** (f.d. 39-41);
- ***Copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024*** (f.d. 42-45);
- ***Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024*** (f.d. 49-51);
- ***Copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024*** (f.d. 52-54);
- ***Copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19 noiembrie 2024*** (f.d. 55-57).

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, *„Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei.”*

Articolul 47[1] alin. (1) Cod contravențional (în vigoare anterior modificărilor din 14 iunie 2025), prevedea răspundere pentru *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul - verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Reieșind din normele legale sus enunțate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția lui Socolov Andrei de comiterea contravenției pentru care a fost recunoscut vinovat.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul- verbal cu privire la contravenție, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Cod contravențional, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, Socolov Andrei a comis fapta incriminată.

În acest sens, instanța de judecată reține că, la procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 350224 din 28 mai 2025 întocmit în privința lui Socolov Andrei, sunt anexate careva înscrisuri, dar acestea nu pot fi reținute de către instanță ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator, precum că**:** *Socolov Andrei, în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, în *****, a* ***pretins****, a* ***acceptat*** *mijloace financiare, privilegii sau avantaj care nu i se cuvine în timpul executării unor drepturi electorale.*

Obiectul material sau *imaterial* al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”. Procesul- verbal nu indică în mod clar, concret și direct**:** sursa exactă a sumelor bănești, conținutul transferului (cu mențiuni sau justificări explicite), modalitatea prin care aceste sume ar fi fost condiționate de un vot, etc**.**

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de **pretindere**, acceptare sau **primire**, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de **pretindere**, acceptare a mijloacelor bănești, ce este incriminată persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, constituie **pretinderea**, acceptarea **și primirea efectivă** a mijloacelor bănești de către făptuitor.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că **pretinde**, acceptă sau **primește** bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase.

Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat, adică alegătorul - persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Concomitent, instanța reține că, nu este indicată suma totală primită de Socolov Andrei, nu este probat faptul acceptării sau primirii banilor și modul în care

acest fapt a avut loc, care a fost scopul transferului banilor, dacă acești bani au ajuns la destinatar și dacă acești bani au fost ridicați, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicația bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Procesul-verbal nu conține: nici o declarație a presupusului „corupător", nici o mărturie sau înregistrare care să ateste condiționarea votului, nici o dovadă că persoana a votat în urma primirii banilor. Scopul de influențare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus.

Astfel, lipsesc probe directe care să ateste intenția de a accepta și primi și acțiunea de acceptare și primire propriu zisă a mijloacelor financiare**.** Nu sunt anexate contracte, declarații ale persoanelor implicate, documente bancare cu destinația sumelor sau alte înscrisuri care să confirme caracterul electoral al cărorva tranzacții.

La fel, se atestă faptul că, rapoartele colaboratorilor de poliție nu pot fi reținue în calitate de probă ce demonstrează vinovăția persoanei, or acesta are valoare pur descriptivă și nu oferă detalii aferente comiterii contravenției de care a fost recunoscut vinovat anume Socolov Andrei.

Mai mult ca atît, referitor la ordonanțele și încheierile judecătorului de instrucție prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516, instanța reține că: rezultatele măsurilor speciale de investigații nu pot constitui în sine o probă suficientă în materie contravențională, deoarece sunt instrumente de investigare aplicabile, de regulă, în proceduri penale și presupun un regim strict de autorizare. Utilizarea acestor informații într-o cauză contravențională fără o justificare legală clară și fără autorizare specială pentru acest scop poate fi considerată nelegală și inadmisibilă ca probă.

Suplimentar se menționează faptul că, la materialele cauzei nu există acele rezultate ale măsurilor speciale de investigație, astfel nefiind clar scopul anexării actelor judecătorești de administrare a acestor probe, atât timp cât nu este anexată finalitatea acestor acțiuni.

Conform art. 95 alin. (1) Cod contravențional, *„Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. ",* însă la caz, instanța atestă că rezultatele măsurilor speciale de investigații, au fost autorizate pentru o altă cauză contravențională, iar utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, în dosarul actual fără o autorizație distinctă încalcă principiul legalității probelor.

Prin urmare, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Socolov Andrei, instanța a observat că, agentul constatator nu a făcut dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientului acționează principiul *in dubio pro reo.*

Astfel, niciuna dintre aceste probe nu respectă cerințele de autenticitate, legalitate și relevanță impuse de art. 425 Cod contravențional și, în consecință, nu pot fi luate în considerare pentru a demonstra vinovăția contravenientului.

Prin urmare, la înaintarea acuzației față de Socolov Andrei, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Socolov Andrei, ar fi comis contravenția de care a fost recunoscut vinovat.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Mai mult ca atât, urmează de menționat și cu privire la timpul comiterii contravenției indicate de agentul constatator.

Astfel, agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, însă, art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, a fost introdus în Codul contravențional, prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024.

Prin urmare, în perioada 01 ianuarie 2024 - 14 august 2024, fapta imputată contravenientului nu era prevăzută de legea contravențională în vigoare, astfel că, nu poate fi calificată drept contravenție în sensul art. 10 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În continuarea aceleiași ordini de idei se atestă că, reținerea răspunderii contravenționale pentru fapta prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, comisă anterior datei de 15 august 2024, contravine inclusiv și prevederilor art. 22 al Constituției Republicii Moldova, potrivit cărora, *„Nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.”*, or în perioada 01 ianuarie 2024 – 14 august 2024, dispozițiile art. 47[1] alin. (1) Codul contravențional, **nu erau în vigoare.**

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;”*

Astfel, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscut vinovat Socolov Andrei, instanța conchide

asupra faptului că, contestația înaintată de Socolov Andrei - este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

În baza celor expuse și conform prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Socolov Andrei***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350224 și a deciziei de sancționare din 28 mai 2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350224 din 28 mai 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Gurduz Ivan, în privința lui ***Socolov Andrei*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Gurduz Ivan, cu privire la sancționarea lui ***Socolov Andrei*** cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu încetarea procesul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**