Dosarul nr. 4-174/2026
4-26116824-32-4-15092026

HOTĂRÎRE

În numele Legii

22 octombrie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni),
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Doroftei,
Grefier Lilia Crețu,

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional - Novac Maxim,
Reprezentantului legal - Novac Ion

examinînd în ședința de judecată cauza contravențională privind tragerea la răspundere contravențională a lui Novac Maxim, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La *****, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Patrașcu Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în privința lui Novac Maxim, reținînd în sarcina acestuia că, la 02.09.2026, ora 19:10, în s. Bardar, r-nul Ialoveni, i-a tulburat liniștea cet. *****, fapta fiind încadrată în art. 354 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 4).

2. Procesul-verbal cu privire la contravenție poartă semnătura reprezentantului legal al minorului, nu și pe cea a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Novac Maxim, fără ca în procesul-verbal să fie consemnat motivul lipsei semnăturii acestuia.

3. Întrucît persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este minor, cauza a fost remisă spre examinare instanței de judecată, competentă în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional.

4. Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Patrașcu Andrei, citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, depunînd o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea în privința lui Novac Maxim a sancțiunii sub formă de amendă (f.d. 19). În aceste condiții, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. Victima *****, citată legal în modul prevăzut de lege (f.d. 18), nu s-a prezentat în ședința de judecată, și nu a comunicat motivele neprezentării. În conformitate cu art. 382 alin. (2)-(5) din Codul contravențional, neprezentarea nemotivată a persoanei citate legal nu împiedică examinarea cauzei, motiv pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, în prezența reprezentantului său legal, Novac Maxim a declarat că, la 02.09.2026, în jurul orei 17:00, se afla în s. Bardar, în vizită la prietena sa, unde urma să se întîlnească cu un tînăr, al cărui nume nu îl cunoaște, cu care se înțelesese pe internet. S-a apropiat de ei *****, cu un automobil, însoțit de 4-5 tineri, care l-a întrebat ce are cu acel tînăr, după care a început să i se adreseze cu aroganță și cu cuvinte necenzurate la adresa sa și a

familiei sale. El i-a spus lui ***** să plece, dacă nu dorește ca lucrurile să ajungă mai departe. Din automobil au coborît trei tineri, dintre care unul minor, care s-au apropiat de el și, cu un comportament agresiv, au început să-l amenințe. Prietena sa, care se afla alături, s-a dus acasă și a luat un cuțit, pe care l-a ascuns în buzunarul pantalonilor și i l-a dat apoi lui. După aceasta, tinerii s-au speriat și au plecat. Cuțitul l-a aruncat, însă nu își amintește unde, fiind foarte derutat.

7. La întrebările instanței, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a precizat că cuțitul a fost adus de prietena sa din casa acesteia, nu de el; că existau și alte opțiuni de apărare, la care nu s-a gîndit; că nu i-a amenințat pe tineri, iar cuțitul nu a fost vizibil; că nu a vorbit cu un ton ridicat și a crezut că se apără, ei fiind mai mulți, iar el singur; că recunoaște acțiunea de care este învinuit; că, la rîndul său, a fost amenințat de *****; că nimeni nu l-a împiedicat să apeleze la poliție, însă a considerat că pînă la intervenția acesteia s-ar fi putut întîmpla ceva; că recunoaște că trebuia să apeleze la poliție, nu să se apere cu un cuțit.

8. Din explicațiile victimei *****, aflate în materialele cauzei (f.d. 7), rezultă că, la 02.09.2026, aflîndu-se în s. *****în automobilul unui prieten, a coborît din automobil, întrucît acel prieten avea o neînțelegere cu Novac Maxim, iar ultimul a scos un cuțit, pe care îl ținea în mînă, s-a apropiat de el, i s-a adresat cu ton ridicat și i-a spus să urce în automobil. Întrucît s-a simțit amenințat, a apelat serviciul 112.

9. Audiind persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, cercetînd materialele cauzei și verificînd procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele.

10. Potrivit art. 16 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrșirii contravenției, are împlinită vîrsta de 18 ani, iar persoana cu vîrsta între 16 și 18 ani răspunde contravențional doar pentru faptele enumerate expres, printre care și cele prevăzute de art. 354. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Novac Maxim avea, la data faptei imputate, vîrsta de 17 ani, astfel încît procesul contravențional putea fi pornit în privința sa în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. Din perspectiva Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, faptele contravenționale intră în sfera noțiunii de „acuzație în materie penală”, astfel încît persoanei trase la răspundere contravențională îi sunt recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, inclusiv dreptul de a fi informată în mod detaliat asupra naturii și cauzei acuzației și prezumția de nevinovăție, prevăzute de art. 6 § 2 și § 3 lit. a) din Convenție (Ziliberberg c. Moldovei, 1 februarie 2005, § 33; Fomin c. Moldovei, 11 octombrie 2011, § 18).

13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. În acest scop, art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din același cod impune ca procesul-verbal să cuprindă fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță

pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, precum și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Aceste cerințe permit instanței verificarea faptelor materiale imputate și a încadrării lor juridice, iar persoanei trase la răspundere – cunoașterea concretă a acuzației, ca garanție a dreptului la apărare.

14. Art. 354 alin. (1) din Codul contravențional sancționează huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice. Prin urmare, pentru individualizarea faptei, procesul-verbal trebuia să indice acțiunile concrete ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, locul public în care acestea au fost comise și modul în care au fost tulburate, cumulativ, ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

15. În speță, instanța constată că agentul constatator s-a limitat la mențiunea că Novac Maxim „i-a tulburat liniștea cet. *****”, fără a arăta în ce au constat acțiunile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fără a preciza locul săvîrșirii faptei altfel decît prin indicarea localității și fără a descrie dacă și în ce mod a fost tulburată ordinea publică, element constitutiv al contravenției imputate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde circumstanțele comiterii faptei și nici indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, fapta fiind descrisă în mod generic.

16. Instanța reține, totodată, că circumstanțele relatate în explicațiile victimei și în declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional (existența unui conflict între mai multe persoane, folosirea unor expresii necenzurate, prezența unui cuțit) nu se regăsesc în procesul-verbal cu privire la contravenție, deși agentul constatator dispunea de aceste informații la momentul întocmirii acestuia. Mai mult, versiunile prezentate sunt contradictorii, inclusiv sub aspectul vizibilității cuțitului și al persoanei care a provocat conflictul.

17. Instanța nu poate înlătura aceste lipsuri, ori potrivit art. 443 alin. (7) din Codul contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri sau alte modificări, iar în cazul necesității acestora se încheie un nou proces-verbal. Respectiv instanța nu se poate substitui agentului constatator prin stabilirea, din oficiu, a conținutului faptei pe baza probelor administrate în ședință, fără a încălca principiile imparțialității și contradictorialității și fără a plasa persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional în situația de a se apăra împotriva unei acuzații pe care nu a cunoscut-o.

18. Recunoașterea de către Novac Maxim a „acțiunii de care este învinuit” nu înlătură viciul constatat. O faptă descrisă generic nu are un conținut concret care să poată face obiectul recunoașterii, iar recunoașterea nu scutește agentul constatator de obligația de a individualiza fapta și nu răstoarnă prezumția de nevinovăție. Această concluzie se impune cu atît mai mult cu cît Novac Maxim era minor la data faptei, iar declarațiile sale, în ansamblu, relevă o versiune a evenimentelor diferită de cea reținută în sarcina sa.

19. În ceea ce privește regimul nulității, instanța reține că, prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 32 din 29.11.2018, au fost declarate neconstituționale redacția anterioară a art. 445 și textul „și 445” din art. 461 din Codul contravențional, care sancționau cu nulitatea absolută orice omisiune a mențiunilor prevăzute de art. 443, Curtea reținînd caracterul excesiv de rigid al acestei reglementări. În redacția în vigoare, art. 445 alin. (1) din Codul contravențional prevede limitativ mențiunile a căror lipsă atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, printre care lipsa circumstanțelor comiterii și a încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că celelalte încălcări ale art. 443 pot duce la nulitate doar dacă afectează în mod esențial fondul cauzei.

20. Instanța constată că, în speță, procesul-verbal nu cuprinde circumstanțele comiterii faptei contravenționale, ceea ce, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, atrage nulitatea absolută a acestuia. Conform art. 461 alin. (1) din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul dintre temeiurile prevăzute la art. 441 sau la art. 445 alin. (1), instanța încetează procesul contravențional.

21. Chiar și în ipoteza în care lipsa descrierii concrete a faptei ar fi apreciată prin prisma art. 445 alin. (2) și a art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, instanța constată că aceasta afectează în mod esențial fondul cauzei și nu poate fi înlăturată de instanță. La caz, nu este vorba de o omisiune formală sau nesemnificativă, ci de lipsa însăși a conținutului acuzației, fără de care nici apărarea, nici controlul judiciar asupra temeiniciei acesteia nu sunt posibile.

22. Referitor la lipsa semnăturii lui Novac Maxim pe procesul-verbal, instanța constată că aceasta contravine art. 443 alin. (5) și (6) din Codul contravențional, potrivit cărora procesul-verbal se semnează de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, iar absența ori refuzul acesteia de a semna se consemnează și se certifică în modul prevăzut de lege. Totuși, această neregularitate nu se încadrează în cazurile de nulitate absolută prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, iar în condițiile în care procesul-verbal a fost semnat de reprezentantul legal, iar persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a participat la ședința de judecată și și-a exercitat dreptul la apărare, instanța nu o reține ca temei autonom de nulitate.

23. Rezumînd cele expuse, instanța conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** nu individualizează fapta imputată lui Novac Maxim, limitîndu-se la o descriere generică, care nu cuprinde circumstanțele comiterii faptei și indiciile calificative ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Acest viciu atrage nulitatea absolută a procesului-verbal în temeiul art. 445 alin. (1) din același cod și nu poate fi înlăturat în ședința de judecată, nici prin probele administrate, nici prin recunoașterea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În aceste condiții, procesul contravențional urmează a fi încetat, în temeiul art. 461 alin. (1) din Codul contravențional.

În baza celor expuse și conducîndu-se de art. 16, 382, 395, 440–443, 445, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Novac Maxim, născut la *****, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din *****, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Patrașcu Andrei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Doroftei**