Dosarul nr. 4r-2155/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23008687-02-4r-08062023 Judecător: Vitalie Budeci

D E C I Z I E

01 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Berescu Andrei în interesele contravenientului Lungu Veaceslav declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 mai 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de Lungu Veaceslav născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul *****, satul ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei de sancționare contravențională nr. ***** din 09.12.2022 pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.287 alin. (17) din Codul Contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Ghețiu Sergiu la 09.12.2022, și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. *****, adoptată de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Popenco Artiom, Lungu Veaceslav a fost sancționat contravențional conform art.287 alin.(17) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei, cu încasarea sumei de 51 387 (cincizeci și una mii trei sute optzeci și șapte) lei, ceea ce constituie contravaloarea mijlocului de transport cu nr./î ”*****)”, Cod Vin *****, pentru faptul că la 28.07.2021, la pista de control ”ieșire pasageri” a postului vamal Leușeni, s-a prezentat mijlocul de transport cu nr./î ”***** (MD)”, la volanul căruia era Lungu Veaceslav, IDNP *****. Conform informației din SI ”Frontiera”, s-a constatat că Lungu Veaceslav a introdus la 10.12.2013, declarând prin acțiune, mijlocul de transport cu nr./î ”*****)”, Cod Vin *****, care până la moment nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova, depășind astfel termenul de admitere temporară de 180 zile, ignorând astfel prevederile legale. LUNGU Veaceslav a declarat că mijlocul de transport cu nr./î

”*****)”, Cod Vin ***** a fost dat la metal. Astfel, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00772 din 22.11.2022 a Laboratorului SV, valoarea de piață a autoturismului sus menționat este de 51 387 (cincizeci și una mii trei sute optzeci și șapte) lei.

2. La 05.01.2023, avocatul Berescu Andrei în interesele contravenientului Lungu Veaceslav, a înregistrat în cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.***** din 09.12.2022, întocmit în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, prin care solicită admiterea contestației, înlăturarea răspunderii contravenționale în privința contravenientului Lungu Veaceslav învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripție de tragere la răspundere contravențională, potrivit art. 26 lit. d), art. 30 alin. (1), (2), (9) Cod contravențional al RM.

3. În motivarea contestaţiei, a indicat că, consideră procesul verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei de contravenție vamală nr. ***** din 09.12.2022 neîntemeiate, urmând a fi anulate în integritate de către instanța de judecată, cu eventuala încetare a procesului contravențional în privința contravenientului Lungu Veaceslav. Constată că fapta contravențională a fost săvârșită la data de 28.07.2021, prinnconfirmarea respectivului fapt atât prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 09.12.2022, cât și în decizia asupra cauzei de contravenție vamală nr. ***** din 09.12.2022. Astfel, invocă că, de la săvârșirea acțiunii ilicite și pânăla data depunerii contestației (03.01.2023) a trecut mai multde un an iar potrivit art. 26 lit. d) și art. 30 Cod contravențional al RM, în consecință, în privința contravenientului Lungu Veaceslav urmează a fi înlăturată răspunderea contravențională și încetat procesul contravențional. Menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei de contravenție vamală nr. ***** din 09.12.2022 au fost întocmite în lipsa contravenientului și expediate prin corespondență poștală la adresa ultimului, fiind recepționate la data de 27.12.2022.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-364/2023 din 03 mai 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de contravenientul Lungu Veaceslav, reprezentat de avocatul Berescu Andrei, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.***** din 09.12.2022, întocmite în privința acestuia în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional.

5. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Berescu Andrei în interesele lui Lungu Veaceslav prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) nr. 5r-364/2023 din 03 mai 2023, cu dispunerea încetării procesului contravențional în privința recurentului Lungu Veaceslav în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional.

6. În susținerea recursului se invocă că în hotărârea emisă de prima instanță se menționează despre faptul că contravenientul Lungu Veaceslav a săvârșit o contravenție continuă și acțiunile ilegale ale acestuia vor înceta la momentul scoaterii automobilului din Republica Moldiova, or ultimul sfidând această obligație, drept consecință a generat

atragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (7) Cod contravențional al RM. Consideră nefondate respectivele alegații, or contravenientul fiind audiat în cadrul procesului contravențional, a declarat că automobilul a fost vîndut la fier uzat, prin urmare fiind imposibilă scoaterea fizică a autovehiculului din Republica Moldova. Urmând aceeași ordine de idei, instanța a conchis că această contravenție se manifestă prin acțiunea (inacțiunea) de nescoatere din țară a autovehiculului după expirarea termenului de 180 zile. În acest caz, reieșind din informațiile prezentate de poliția de frontieră, autovehiculul fiind introdus în Republica Moldova la data de 10.12.2023, urma a fi scos din țară la data de 10.06.2014, prin urmare, contravenientul Lungu Veaceslav este pasibil de tragere la răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RMoldova din data de 11.06.2014. Menționează că, deși recurentul nu s-a sustras de la răspundere contravențională, nu este clar din ce motive, fapta contravențională a fost documentată abia la data de 09 decembrie 2022, de la nerespectarea obligației de scoatere din țară a autovehiculului după 180 zile, trecând o perioadă de 8 ani și 5 luni, iar conform prevederilor art. 30 alin. (2) Cod contravențional al RM „Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an".

7. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

8. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

10. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

11. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri

de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. Instanța de recurs reține că la 28.07.2021, la pista de control ”ieșire pasageri” a postului vamal Leușeni, s-a prezentat mijlocul de transport cu nr./î ”***** (MD)”, la volanul căruia era Lungu Veaceslav, IDNP *****. Conform informației din SI ”Frontiera”, s-a constatat că Lungu Veaceslav a introdus la 10.12.2013, declarând prin acțiune, mijlocul de transport cu nr./î ”*****)”, Cod Vin *****, care până la moment nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova, depășind astfel termenul de admitere temporară de 180 zile, ignorând astfel prevederile legale. LUNGU Veaceslav a declarat că mijlocul de transport cu nr./î ”*****)”, Cod Vin ***** a fost dat la metal. Astfel, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00772 din 22.11.2022 a Laboratorului SV, valoarea de piață a autoturismului sus menționat este de 51 387 (cincizeci și una mii trei sute optzeci și șapte) lei.

15. Astfel, la 09.12.2022 prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Ghețiu Sergiu și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. *****, adoptată de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Popenco Artiom, Lungu Veaceslav a fost sancționat contravențional conform art.287 alin.(17) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei, cu încasarea sumei de 51 387 (cincizeci și una mii trei sute optzeci și șapte) lei, ceea ce constituie contravaloarea mijlocului de transport cu nr./î ”*****)”, Cod Vin *****.

16. Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

17. În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

18. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

19. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

20. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

21. În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

22. Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

23. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

24. Astfel, Colegiul Penal reține că în susținerea învinuirii aduse lui Lungu Veaceslav, agentul constatator a administrat în calitate de probatoriu următoarele înscrisuri: ***informația eliberată de poliția de frontieră, potrivit căreia, la data de 28.07.2021***, în jurul orelor 09:59, la pista de control direcția ”ieșire pasageri” al Postului Vamal Leușeni (PVFI, rutier), pentru control s-a prezentat LUNGU Veaceslav, IDNP *****, care conducea mijlocul de transport cu nr./î ”***** (MD) (fr.d. 20); ***Potrivit informației din sistemul informațional ”Frontiera***”, s-a remarcat că Lungu Veaceslav a introdus în Republica Moldova la 10.12.2013, mijlocul de transport cu nr./î ”*****)”,

Cod Vin ***** (f.d. 21); ***Explicația lui Lungu Veaceslav din 05.10.2022***, potrivit căreia, autoturismul cu numărul de înmatriculare *****) a fost dat la metal din motiv că s-a deteriorat motorul și cutia de viteză, nefiind posibilă exploatarea mijlocului de transport în circulație, aproximativ în anul 2013 (f.d. 30).

25. Potrivit prevederilor art. 184/1 alin. (1) Cod vamal, prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive.

26. Potrivit art. 12 alin. (2) a Legii nr.280 din 16.12.2016, în vigoare la 01.01.2017, prevede că pentru mijloacele de transport neîmatriculate în RM care au fost introduse pe teritoriul vamal al RM prin declarare prin acțiuni pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 zile începe de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

27. În acest context, Colegiul penal constată că mijlocul de transport de model ”Mercedes-Benz 300D”, cu nr./î ”*****)”, Cod Vin *****, se afla deja pe teritoriul vamal al RM la data intrării în vigoare a Legii nr.280 din 16.12.2016, în vigoare la 01.01.2017, respectiv organul extrajudiciar corect a calculat termenul de admitere temporară a mijlocului de transport vizat în speță, care la data adoptării Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.***** - 09.12.2022 era expirat.

28. Astfel, Colegiul penal reține că agentul constatator corect a constatat că, Lungu Veaceslav nu și-a realizat obligația onerativă de a scoate de pe teritoriul vamal al RM a vehiculului de model ”Mercedes-Benz 300D”, cu nr./î ”*****)”, Cod Vin *****, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova în condițiile prevederilor art. 184/1 Cod Vamal, în regim vamal de admitere temporară cu obligațiunea de a fi scos de pe teritoriul ei vamal în condiţiile prevederilor art. 184/1 Cod Vamal, art.10 alin. (3), (3/4) a Legii nr.1569 din 20.12.2016 ”cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, însă pînă la expirarea termenului de 180 zile automobilul, respectiv nu a fost scos de pe teritoriul RM,

29. Astfel, pentru faptele enunţate, Lungu Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravenţional - nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei, cu încasarea sumei de 51 387 (cincizeci și una mii trei sute optzeci și șapte) lei, ceea ce constituie contravaloarea mijlocului de transport cu nr./î ”*****)”, Cod Vin *****.

30. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Lungu Veaceslav de comitere a contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.

6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

31. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

32. Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Lungu Veaceslav sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

33. Potrivit prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

34. Potrivit art. 67 alin. (2) Cod vamal, legiuitorul RM a menționat în mod expres că, pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune.

35. Cu referire la prevederile art. 10 alin. (3/4) al Legii nr.1569- XV din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice, în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare – drepturile de import, iar în cazul în care acestea sînt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislaţiei în vigoare.

36. Potrivit art. 12 alin. (2) a Legii nr.280 din 16.12.2016, în vigoare la 01.01.2017, prevede că pentru mijloacele de transport neîmatriculate în RM care au fost introduse pe teritoriul vamal al RM prin declarare prin acțiuni pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 zile începe de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

37. Instanța de recurs reține poziția instanței de fond precum că, gentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Lungu Veaceslav în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, deoarece în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Lungu Veaceslav Veaceslav nu și-a realizat obligația onerativă de a scoate de pe teritoriul vamal al RM a vehiculului de model ”Mercedes-Benz 300D”, cu nr./î ”*****)”, Cod Vin *****, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova în condițiile prevederilor art. 184/1 Cod Vamal, în regim vamal de admitere temporară cu

obligaţiunea de a fi scos de pe teritoriul ei vamal în condiţiile prevederilor art. 184/1 Cod Vamal, art.10 alin. (3), (3/4) a Legii nr.1569 din 20.12.2016 ”cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, însă pînă la expirarea termenului de 180 zile automobilul, respectiv nu a fost scos de pe teritoriul RM, ceea ce corect a constatat agentul constatator.

38. Respectiv, Colegiul notează că, norma legală ce guvernează raporturile din speță sunt art. 184[1] Cod vamal, (1) Prin derogare de la prevederile art.20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport să se afle la evidență permanentă în alte state) persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor şi al pasagerilor; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acțiune, informația respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al transporturilor.(11) Mijloacele de transport introduse în condițiile alin.(1) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decât cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc.(2) Nerespectarea condițiilor stabilite la alin.(1) lit.a)–d) se sancționează conform legislației în vigoare.(4) Prin derogare de la alin.(1) lit.c), mijloacele de transport auto introduse pe teritoriul vamal de către persoanele fizice cu domiciliul în orice stat străin şi care dețin permis de conducere emis în țară în care au domiciliu, declarate prin acțiune, se pot afla pe teritoriul Vamal al Republicii Moldova pe un termen mai mare decât cel stabilit de prezentul articol.

39. Așadar, Colegiul penal conchide că, acțiunile biroului vamal Centru au fost absolut legale în partea ce ține de sancționarea lui Lungu Veaceslav pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin.(17) Cod contravențional, or, art. 10 alin. (34) Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice prevede că, în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislație, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare - drepturile de import, iar

în cazul în care acestea sânt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislației în vigoare.

40. Pe lângă această, Colegiul Penal relevă că, termenul de 180 zile la caz este unul imperativ, or, probe pertinente, concludente și utile care ar proba faptul că după expirarea termenului de 180 zile stabilit de lege ar fi părăsit teritoriul țării nu s-au putut prezenta, mai mult ca atât, din însăși explicația contravenientului Lungu Veaceslav din 05.10.2022 rezultă că. Automobilul cu numărul de înmatriculare *****) a fost dat la metal din motiv că s-a deteriorat motorul și cutia de viteză, nefiind posibilă exploatarea mijlocului de transport în circulație, aproximativ în anul 2013.

41. Colegiul constată cu certitudine prezența în acțiunile lui Lungu Veaceslav a elementelor constitutive ale contravenției de nerespectare a condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune, prevăzută de alin. (17) al art. 287 Cod Contravențional al R. Moldova, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

42. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

43. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

44. Colegiul, consideră necesar de a specifica că contravenția imputată cet. Lungu Veaceslav, potrivit art. 11 alin. (1) din Codul contravențional reprezintă o contravenție continuă, fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale. În cazul contravenției continue nu există pluralitate de contravenții. (2) Contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

45. Colegiul penal reiterează că în cazul contravențiilor continue, echivalarea noțiunilor „constatarea contravenției“ și „săvârșirea faptei“ ar reprezenta o interpretare defectuoasă a legii, or nemijlocit art.30 alin.(5) Cod contravențional stabilește că termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională curge de la data săvârșirii faptei și nu de la data constatării acesteia.

46. Totodată la caz, colegiul reține că potrivit prevederilor art.11 a Codului de Executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, *deciziile (hotărîrile) contravenţionale*, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile.

47. Prin urmare fiind în prezența unei contestații formulate asupra unui proces verbal cu privire la contravenție, la caz fiind adoptată decizia de sancționare, colegiul penal reține irelevante argumentele formulate privind termenul de prescripție reiterînd conținutul art.11 a Codului de Executare.

48. În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) a Legii nr.280 din 16.12.2016, în vigoare la 01.01.2017, prevede că pentru mijloacele de transport neîmatriculate în RM care au fost introduse pe teritoriul vamal al RM prin declarare prin acțiuni pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 zile începe de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

49. Colegiul penal raportând prevederile legale menționate supra la circumstanțele de fapt, reține că, în speță termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale a lui Lungu Veaceslav, nu a expirat, or, în cazul contravențiilor continue, latura obiectivă a acestui tip de contravenții se caracterizează printr-o continuitate în timp, care durează neîntrerupt pînă ce făptuitorul însuşi nu o va înceta, fie pînă în momentul intervenţiei persoanelor terţe.

50. La fel, se impune precizarea că momentul consumării contravenției nu trebuie confundat cu momentul epuizării contravenției.

51. În acest sens, Colegiul penal reține că termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională pentru infracțiunile continue urmează a fi calculat anume din momentul epuizării faptei contravenționale și nu din momentul consumării acesteia, or, contravențiile continue se consumă în momentul comiterii acţiunii (inacţiunii) (în speță este vorba despre nescoaterea din țară a autovehiculului după expirarea perioadei de 180 de zile de la data intrării în vigoare a Legii nr.280 din 16.12.2016) şi se epuizează în momentul încetării faptei.

52. În speță, fapta nu este încetată nici la momentul pronunțării prezentei hotărâri, iar termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională în cazul de față încă nici nu a început să curgă, fapta fiind încă în derulare.

53. Colegiul penal reiterează că în cazul contravențiilor continue, echivalarea noțiunilor „constatarea contravenției“ și „săvârșirea faptei“ ar reprezenta o interpretare defectuoasă a legii, or nemijlocit art.30 alin.(5) Cod contravențional stabilește că termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională curge de la data săvârșirii faptei și nu de la data constatării acesteia, în speță fapta fiind în curs de săvârșire.

54. De asemenea, Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

55. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă

aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

56. Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

57. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

58. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

59. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

60. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de avocatul Berescu Andrei în interesele contravenientului Lungu Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 mai 2023, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

61. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Berescu Andrei în interesele contravenientului Lungu Veaceslav declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 mai 2023, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Spoială Alexandru
Judecător	Denis Băbălău
Judecător	Igor Chiroșca