Dosar nr.5r-2979/2024
4-24088641-12-5r-08082024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Colun Inna
Cu participarea:
Reprezentantului contravenientului Marin Marcel
În absența:
Agentului constatator Gandrabur Andrian

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de administratorul Cubasov Vladimir, în interesele „Davilar-Trans" SRL, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale, înscrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. DCT03 588765 din 21 iunie 2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 21 iunie 2024, de către agentul constatator, subofițer superior Gandrabur Andrian, în privința „Davilar-Trans" SRL a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care i se incriminează că, la data de 20 iulie 2023, ora 20:16, în mun. Chișinău, șos. Hîncești, automobilul de model Dacia *****, cu nr. de înmatriculare *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 10-20 km/h, faptă prin care a ignorat prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere. Acțiunile respective au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind aplicată sancțiunea pentru „Davilar-Trans" SRL, sub formă de amendă de 16 unități convenționale, ceea ce constituie 800 de lei.

În dezacord cu decizia de sancționare și cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 29 iulie 2024, administratorul Cubasov Vladimir, acționând în interesele „Davilar-Trans" SRL, a înaintat contestația prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP al IGP, seria/nr. DCT03 588765 din 21 iunie 2024, cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat la ședința de examinare a cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. În conformitate cu prevederile

art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată, reprezentantul SRL”Davilar-Trans” în baza de procură, Marin Marcel, a susținut integral contestația pe motivele de fapt și de drept expuse în conținutul acesteia. Totodată, a indicat că, la momentul săvârșirii faptei imputate, la volanul automobilului se afla el personal, fapt despre care, prin declarație, a fost înștiințat agentul constatator. În scopul probării transmiterii declarației la adresa agentului constatator, a prezentat instanței două avize de recepție a corespondenței.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *”autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.”*

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 4471 alin. (8).”*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În temeiul normelor expuse, instanța are obligația de a efectua un control inițial al procedurii de înaintare a contestației, al conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție și al fondului acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 21 iunie 2024, în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Respectiv, în asemenea caz, agentul constatator, respectând obligația impusă de art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional, a expediat prin intermediul scrisorii cu aviz recomandat, la adresa „Davilar-Trans" SRL, procesul-verbal cu privire la contravenție. Potrivit copiei avizului de recepție anexat la materialele cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de către societate la data de 15 iulie 2024. Contestația formulată de administratorul companiei a fost înregistrată la INSP al IGP, nr. 5708, la data de 29 iulie 2024. Astfel, instanța atestă că „Davilar-Trans" SRL s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul stabilit de alin. (1) teza II a art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a constatat că actul respectiv conține datele obligatorii reglementate de art. 443 din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, acesta fiind notificat ulterior.

În acest context, este necesar să se indice că atât din modul de întocmire a procesului-verbal, cât și din materialele cauzei, rezultă că contravenția reținută în sarcina „Davilar-Trans" SRL a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate, verificate metrologic sau etalonate. Corespunzător, în acest caz, agentul constatator poate întocmi procesul-verbal în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, atât în absența contravenientului, cât și a unui martor asistent.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal face dovada în ceea ce privește încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

În continuare, analizând circumstanțele cauzei contravenționale în coraport cu probele administrate de către agentul constatator, instanța de judecată stabilește că calificarea faptei și aplicarea sancțiunii față de „Davilar-Trans" SRL au fost efectuate

eronat, cu interpretarea greșită a normelor de drept și aplicarea acestora față de contravenient.

Conform art. 425 din Codul contravențional, *„(1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză”.*

În susținerea învinuirii aduse persoanei juridice de către agentul constatator, la materialele cauzei contravenționale, în calitate de mijloace de probă, au fost prezentate: procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 21 iunie 2024, din conținutul căruia rezultă că, la data de 20 iulie 2023, ora 20:16, în mun. Chișinău, șos. Hîncești, automobilul de model Dacia ***** cu nr. de înmatriculare ***** a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 10-20 km/h, acțiune prin care a ignorat prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile indicate au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, procesul-verbal este proba prin care s-a individualizat fapta contravențională.

Următorul mijloc de probă, obținut cu mijlocul tehnic respectiv, este planșa fotografică, în urma cercetării căreia instanța stabilește că mijlocul de transport de model Dacia cu nr. de înmatriculare *****, la data de 20 iulie 2023, ora 20:16, se deplasa pe porțiunea respectivă de drum cu viteza de 62 km/h. În vederea stabilirii validității probei, a fost prezentat Buletinul de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport, valabil de la data de 23 decembrie 2022 până la 23 decembrie 2023.

Instanța atestă că mijlocul de măsurare este amplasat pe un drum local și face parte din Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 965/2014. Potrivit actului normativ menționat, mijloacele tehnice utilizate în cadrul controlului traficului rutier, care fac parte din Sistemul automatizat de supraveghere, trebuie să fie supuse certificării metrologice sau omologării. Același fapt este prevăzut în Instrucțiunea privind modul de examinare a

contravenţiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate, verificate metrologic sau etalonate, aprobată prin ordinul nr. 278 din 4 august 2023. Respectiv, la instalarea acestora sunt stabilite limitele de viteză admisibile în funcţie de indicatoarele rutiere.

Corespunzător, în baza acestor probe, instanţa va reţine ca fiind demonstrat pe deplin caracterul veridic al contravenţiei.

În continuare, instanţei îi revine obligaţia de a examina vinovăţia persoanei pentru fapta constatată.

Potrivit art. 16^1 din Codul contravenţional, *„prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietară a vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică, în condiţiile art. 4431, identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.”*

Conform art. 443^1 din Codul contravenţional, alin. (1) şi alin. (5): *„În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).”*

În acest context, la materialele cauzei contravenţionale, de către agentul constatator a fost prezentată o declaraţie care a fost expediată la adresa „Davilar-Trans” SRL, cu solicitarea de a declara identitatea persoanei care s-a aflat la volanul mijlocului de transport la data de 20 iulie 2023. Potrivit extrasului de pe portalul ”Poşta Moldovei”, această declaraţie a fost expediată la adresa persoanei juridice la data de 28 decembrie

2023 și a fost recepționată la data de 3 ianuarie 2024. La acest aspect, instanța va admite argumentele reprezentantului contravenientului, potrivit cărora „Davilar-Trans” SRL s-a conformat acestei solicitări, anexând la materialele cauzei o parte din declarație, ultima parte fiind extrasă și expediată la adresa agentului constatator. Conform avizului de recepție a corespondenței recomandate, la adresa agentului constatator, la data de 20 martie 2024 și 9 aprilie 2024 au fost expediate scrisorile respective.

Instanța va admite neprezentarea acestor acte de către agentul constatator în cauza contravențională ca fiind o omisiune, de vreme ce presupunerile nu sunt suficiente pentru a răsturna buna-credință în acțiunile agentului.

Din interpretarea normelor citate mai sus, raportate la materialele cauzei contravenționale, instanța detaliază că, în cazul constatării săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 236, 238 și 240 din partea specială a Codului contravențional, care sunt constatate prin intermediul mijloacelor tehnice speciale, agentul constatator are obligația de a solicita posesorului/proprietarului autovehiculului să declare identitatea persoanei care se afla la volan sau în posesia căreia a fost transmis automobilul. Această declarație urmează a fi notificată proprietarului/posesorului prin mijloace care permit confirmarea recepționării, iar acesta are obligația, în termen de 60 de zile de la comunicare, să indice identitatea persoanei care a condus mijlocul de transport. Ulterior, în funcție de rezultatul completării/necompletării declarației, agentul constatator dispune de dreptul de a sancționa proprietarul sau, nemijlocit, persoana aflată la volanul mijlocului de transport.

În cauza supusă examinării, din probele prezentate de către agentul constatator și „Davilar-Trans” SRL rezultă că o astfel de solicitare a fost expediată de către agentul constatator. Totodată, reprezentantul contravenientului a prezentat probe care să demonstreze că această declarație a fost completată și expediată la adresa agentului. Corespunzător, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator dispunea de informația privind identitatea persoanei căreia i-a fost transmis automobilul.

În asemenea circumstanțe, agentul constatator avea obligația de a acționa în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin. (4) și art. 16^1 din Codul contravențional. Mai mult decât atât, același mod de a acționa este stabilit pentru agentul constatator prin Instrucțiunea privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate, verificate metrologic sau etalonate, aprobată prin ordinul nr. 278 din 4 august 2023.

În cauza examinată, în pofida faptului că agentului i s-a comunicat identitatea posesorului, din considerente neclare, acesta a omis să identifice corespunzător contravenientul, rezumându-se la sancționarea proprietarului (presupus) și fără a prezenta instanței toate actele procedurii contravenționale care au determinat această concluzie.

În aceeași ordine de idei, instanța indică că, potrivit art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, *„Persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei.”*

În baza acestei prevederi, raportată la sancțiunea de la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, instanța stabilește cu certitudine că persoana juridică nu este subiect al contravenției incriminate prin procesul-verbal din data de 21 iunie 2024, contrariul fiind un non-sens juridic.

Într-adevăr, art. 16^1 din Codul contravențional prevede posibilitatea de sancționare a proprietarului/posesorului de autovehicul, dar cu derogare de la prevederile art. 16 din cod, adică a răspunderii individuale pentru faptele contravenționale, nu și prin derogare de la art. 17, care reglementează răspunderea contravențională a persoanei juridice.

În opinia instanței, sancționarea în temeiul acestei norme poate fi aplicată pentru neindicarea/refuzul de a indica identitatea persoanei în posesia căreia a fost transmis autovehiculul, respectiv în baza art. 234 din partea specială a Codului contravențional.

Astfel, agentul constatator nu a întreprins acțiunile prescrise de această procedură pentru a stabili identitatea făptuitorului și a reținut în mod eronat vinovăția persoanei juridice care nu poate fi subiect al contravenției în săvârșirea acesteia.

Conform art. 16^1 alin. (3) din Codul contravențional: ”*prevederile acestuia nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane.”*

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, „*procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.”*

Instanța menționează că modul de indicare a lexemelor „și/sau” oferă atât soluția de alternativă a încetării procesului contravențional, în cazul în care nu este identificat făptuitorul sau a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională, cât și cumularea acestor temeiuri.

La data de 7 iunie 2024 a intrat în vigoare art. III pct. 2 din Legea 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) prin care au fost operate modificări la termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Potrivit noilor modificări termenul de prescripție se suspendă dacă până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) și alin.(3) din art. 30 din Codul contravențional, cauza a parvenit în instanța de judecată.

Totodată la pct. IV din Lege este reglementat modul de calcul al termenelor de prescripție modificate. Respectiv potrivit pct. (2) din art. IV *”În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea*

termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Dat fiind săvârșirea faptei la 20 iulie 2023, acestei cauzei urmează a fi aplicate prevederile în vigoare la acea dată.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Codul contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei), ”*termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.”*

În cauza examinată, instanța va reține temeiurile cumulativ, având în vedere că termenul de un an de la data săvârșirii contravenției a expirat la 20 iulie 2024.

Potrivit art. 461 din Codul contravențional: *„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Din considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de „Davilar Trans” SRL împotriva deciziei de sancționare din 21 iunie 2024, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul că nu este identificat făptuitorul și termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de administratorul Cubasov Vladimir în interesele ”Davilar-Trans”SRL împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 588765 din 21 iunie 2024.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința ”Davilar-Trans”SRL în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul că nu este identificat făptuitorul și termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**