H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Moldovanu Andrei
(art.art. 69 al.1), 354 alin. (1)Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-114/2026
4-26087537-46-4-09072026)

Făptuitorul sancționat cu sancțiune sub formă de amendă.

26 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca (sediul Florești), în componența: Ramona Moșneguțu, judecător,

Diana Coțaga, grefier,

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui Moldovanu Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. *****, str. *****,

învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional –

Cu participarea: agentului constatator Cotruță Cristin
persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Moldovanu Andrei
victimei Rusu Anatol
Avocatul victimei Adriana Popescu
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 10 iunie 2026, ora 09^{00}, Moldovanu Andrei aflîndu-se în curtea casei din or. ***** în or. *****, str. *****, a avut un conflict cu vecinul Rusu Anatol, manifestat prin comportament agresiv atât verbal cât și fizic, în privința acestuia, înjurîndu-l și ca urmare ofensându-l- intenționat.
2. Ca urmare a faptelor contravenționale comise de Moldovanu Andrei, agentul constatator Cotruță Cristin, a întocmit proces- verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** în privința lui Moldovanu Andrei în baza art. 69 alin. (1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional și s-a trimis cauza în instanța de judecată pentru examinare după competență.

3. La data de 09 iulie 2026 în conformitate cu art.395, art.400 alin.(5) Cod Contravențional, prezenta cauză contravențională în privința lui Moldovanu Andrei a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Cristin Cotruța a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului Moldovanu Andrei pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 al.1) și 354 al.1) Cod contravențional cu amendă.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Moldovanu Andrei, în ședința de judecată a relatat că învinuirea adusă îi este clară și își recunoaște vinovăția integral. De cele comise îi pare rău, se căiește, însă consideră că dacă Rusu Anatolie nu avea să provoace cearta și să o numească pe mama sa cu cuvinte înjurioase, nu avea să-l agreseze și să-l numească pe Rusu Anatolie cu cuvinte necenzurate.

6. În ședința de judecată victima Rusu Anatolie, fiind audiat sub jurământ a relatat că cu familia contravenientului Moldovanu Andrei locuiește în vecinătate. Ce vecinii se află în relații tensionate.

La 10 iunie 2026 dimineața se afla acasă, se simțea rău ca întotdeauna, și-a măsurat glicemia, a băut pastile și a auzit cum afară lătra câinele. Când a ieșit afara , a văzut-o pe sora lui Moldovanu Andrei- ***** care umbla prin curte.I-a făcut observație și i-a spus să iasă din curte, deoarece consideră că familia Moldovanu nu are dreptul să umble prin curte. Sora lui A.Moldovanu, ***** a început a-i amenința pe el și pe concubina lui, i-a numit cu cuvinte necenzurate. După care a ieșit și mama lui Moldovanu Andrei- Olga Moldovanu, căreia la fel i-a reproșat cu ce drept umblă la el prin curte. A ieșit afară din casă și Moldovanu Andrei, care a început să-i aplice lovituri cu pumnii în cap și piept. L-a lovit și cu doi pumni în gură, i-a deteriorat proteza dentară. Pe urmă cu un băț l-a lovit peste corp. Concubina sa a fost bătută de sora lui Moldovanu Andrei. Iar de către acesta a fost amenințat cu moartea. Pe mama lui Moldovanu Andrei-Olga Moldovanu, el nu a numit-o cu cuvinte urâte, iar ea îi zicea fiicei sale , să telefoneze la poliție, spunând că este om nebun. Toate acestea au fost văzute de către vecina Rada, de către avocatul Leonid Zaharii. Acesta a anunțat și Ambulanța. La 10 iunie 2026 după acest conflict a fost internat la spital, unde a fost stat o săptămână.

Vrea ca Moldovanu Andrei să fie pedepsit aspru cu închisoarea.

7. Avocata Adriana Popescu, care acordă asistență juridică garantată de stat victimei Rusu Anatolie în dezbateri judiciare, a menționat, că vina contravenientului Moldovanu Andrei în comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită deplin, solicită sancționarea acestuia cu amenda în limitele maximale prevăzute de sancțiunea normelor încriminate.

MOTIVAREA INSTANȚEI.

Audiind părțile prezente, studiind materialele cauzei contravenționale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră învinuirea întemeiată, fiindu-i corect încadrate juridic acțiunile lui Moldovanu Andrei conform art.69 alin.(1) și art. 354 alin.(1)) din Codul contravențional, reieșind din considerentele ce succed.

8. În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. Conform art. 10 din Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

14. La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că la 06.07.2026 agentul constatator al IP Florești, Cotruță Cristin a întocmit proces- verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** în privința lui Moldovanu Andrei în baza art. 69 alin. (1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că el, la data de 10 iunie 2026, ora 09.00, Moldovanu Andrei aflându -se în curtea casei din or. *****, str. *****, a avut un conflict cu

vecinul Rusu Anatol, manifestat prin comportament agresiv atât verbal cât și fizic, în privința acestuia, înjurându-l și ca urmare ofensându-l intenționat (f.d.67).

15. În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) Cod contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-3181, 320, 336; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-3182, 320 şi 336; b^1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional;

16. Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzaților în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor Zilliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Moldovanu Andrei este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform

- art.69 alin. (1) din Codul Contravențional, Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
- art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

18. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional menționează că (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale

cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

19. Așadar, vinovăția lui Moldovanu Andrei în comiterea contravenților prevăzute de art. art.354 alin. (1) și 69 alin.(1) Cod Contravenţional mai este dovedită și prin următoarele probe: informație telefonică (f.d.4); plângere depusă de victima Rusu Anatolie (f/d.5) ; proces- verbal de audiere a victimei Rusu Anatol (f.d.6-7); proces- verbal de cercetare la fața locului (f.d.8-13); proces- verbal de audiere a martorului Zaharii Leonid (f.d.14); proces- verbal de audiere a martorului Veceriuc Valentina (f.d.15); ordonanță privind dispunerea constatării medico – legale pentru stabilirea gradului vătămării corporale din 10.08.2025 (f/d.16); ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional(f/d.17); proces- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces- contravențional(f/d.18-19); proces-verbal de examinare din 11.06.2025(f/d.20-21); proces- verbal de ridicare a obiectelor și documentelor (f/d.22); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte, plic CD (f/d.23-24); cerere (f/d.25); raport (f/d.26); copie confirmată concluzie medicală(f/d.27); copie confirmată extras din ”E data” în privința lui Rusu Anatolie(f/d.28-29); copie revendicare (30-31); caracteristică în privința victimei Rusu Anatol (f/d.32),potrivit căreia, acesta este caracterizat negativ, raport de constatare nr.202629P0169 din 15.06.2026 (f/d.33-34); potrivit căruia, la examinarea medico-legală a lui Rusu Anatolie, leziuni corporale de natură traumatică nu s-au determinat. Acuzele subiective de dureri în regiunea toracică relatate pătimit nu sunt susținute prin date obiective; raport privind prelungirea termenului de examinare a materialului de constatare (f/d.35-36, 53-55); proces- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f/d.56-57); proces- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces- contravențional (f/d.62-63); extras de pe platforma ”edata” în privința lui Moldovanu Andrei (f/d.62-64); caracteristică în privința lui Moldovanu Andrei, potrivit căruia, acesta este caracterizat pozitiv (f/d.65); ordonanță cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient pe procesul- contravențional(f/d.66); proces- verbal cu privire la contravenție din 06.07.2026 nr. MAI 07 *****, în prezența reprezentantului legal, care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei și a acceptat sancțiunea stabilită (f.d.67);

20. Astfel ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate în proces- verbal cu privire la contravenție din 06.07.2026 nr. MAI 07 *****, sunt pe deplin confirmate.

21. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, astfel, din analiza celor expuse mai sus, s-a constatat faptul că, la data de 10 iunie 2026, ora 09^{00}, Moldovanu Andrei aflîndu-se în curtea casei din or. ***** în or. *****, str. *****, a avut un conflict cu vecinul Rusu Anatol, manifestat prin comportament agresiv atât verbal cât și fizic, în privința acestuia, înjurîndu-l și ca urmare ofensându-l-intenționat, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 69 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional.

22. Potrivit prevederilor art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

23. Potrivit prevederilor art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,

se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

24. Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

25. În rezultatul analizei probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa a ajuns la concluzia că acțiunile lui Moldovanu Andrei au fost corect încadrate în prevederile art. 69 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional.

26. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

27. Pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar constatarea existenței raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

28. La caz, instanța reține, că făptuitorul Moldovanu Andrei, la data comiterii faptei imputată, 06.07.2026 , avea împlinită vîrsta de 17 ani.

29. În context, instanța notează, că potrivit art. 16 alin. (1)-(2) al Codului contravențional, (1) Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.65^4, **art.69 alin.(1)**, art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, **352–357,** 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

30. Conform art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța reține drept circumstanță atenuantă, săvîrşirea contravenţiei de către un minor, iar circumstanțe agravante, conform art. 43 Cod contravnțional, nu s-au stabilit. Instanţa de judecată stabileşte că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19- 27, 30-31, 44^1 Cod Contravenţional.

31. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

32. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ține cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, precum și de faptul că persoana făptuitorului.

33. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii,

persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

34. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Moldovanu Andrei de săvârşirea contravenţiilor precizate în proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07***** din 06 iulie 2026, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravităţii contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Moldovanu Andrei să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunilor prevăzute de norma materială contravenţională.

35. În sensul dat, instanța menționează că, art. 354 alin. (1) din Codul contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, iar art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

36. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată îl va recunoaşte pe Moldovanu Andrei, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, iar pentru contravenţia prevăzută de art.69 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiune sub formă de amendă în mărime de 10(zece) unităţi convenţionale.

37. În baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al R Moldova, instanţa va stabili lui Molodovanu Andrei o pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

38. . În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Moldovanu Andrei a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

39. Aplicarea sancțiunii astfel individualizate este conformă atât dispozițiilor Codului contravențional, cât și standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, impun ca sancțiunea să fie proporțională și echitabilă în raport cu fapta constatată..

40. Potrivit prevederilor art.431 alin. (1), (2), (4) Cod contravențional, (1) Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.4397 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Astfel, art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală statuează că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotă chestiunea cu

privire la corpurile delicte. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

41. Prin ordonanța din 11.06.2026 s-a recunoscut drept corp delict și anexate la cauza contravențională: un ”*****” cu 3 secvențe video, urmează a fi păstrat în continuare la cauza contravențională pe tot termenul de păstrare a dosarului.
42. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 44, 394-395, 458, 460 și 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaște Moldovanu Andrei, născut la *****, IDNP *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaște Moldovanu Andrei, născut la *****, IDNP *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al R Moldova, a-i stabili lui Moldovanu Andrei o pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, stabilindu-i amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Moldovanu Andrei că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Corpul delicte:

- un ”*****” cu 3 secvențe video urmează a fi păstrat în continuare la cauza contravențională pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Preşedinta şedinţei, judecător **Ramona Moșneguțu**.