Дело №1-109/2025
PIGD № 1-25101835-15-1-17072025

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

4 ноября 2026 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре Елена Юровская
с участием:
прокурор Сергей Стратила;
адвокат Анна Михальчук;
подсудимый Иван Караиванов;

рассмотрел в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, согласно ст.364[1] Уголовно-процессуального кодекса, уголовное дело в отношении:

Караиванова Ивана *****(Caraivanov Ivan *****), рождённый *****, IDNP *****, уроженец и житель ***** имеющий высшее образование, женатый, имеющий на иждивении 2 несовершеннолетних детей, временно не работающий, ранее не судим, невоеннообязанный, гражданин Республики Молдова,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) Уголовного кодекса,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 17.07.2025.
Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 04.11.2026.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

у с т а н о в и л:

Караиванов Иван *****, 04.04.2025, примерно в 19 часов и 50 минут, являясь обладателем водительского удостоверения предоставляющее ему право управлять транспортными средствами категории „*A” и „B*”» осознавая преступный характер своих действий в нарушение положении пкт.5 лит.c) Постановления Правительства №296 от 16.04.2009 об утверждении положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, согласно которым „тестированию на алкоголь и тестированию на наркотики по решению сотрудника полиции подвергаются лица, вовлечённые в дорожно- транспортное происшествие”, и пкт.11 лит.j) Правил дорожного движения,

утвержденными Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009, водитель транспортного средства, обязан по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом, будучи предупреждённый об уголовной ответственности за отказ или уклонение от проведения тестирования на алкоголь, ввиду возникших подозрении в том что управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, отказался от законных и обоснованных требований работников полиции быть тестированным техническим средством „Drager” для установления уровня алкоголя в выдыхаемом воздухе, в качестве водителя, который 04.04.2025, примерно в 19 часов и 10 минут, управлял транспортным средством марки ***** без государственного регистрационного номера, передвигаясь по улице Садовая, г.Твардица, района Тараклия и был вовлечён в дорожно-транспортное происшествие.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Караиванов Иван *****, с участием защитника Михальчук Анны, лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по ч.(3) ст.264[1] Уголовного кодекса. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 1 июля 2026 года удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Караиванов Иван *****, после дачи клятвы в соответствии со ст.108 Уголовно-процессуального кодекса, заявила, что предъявленное обвинение ему понятно, вину признал полностью. 04.04.2025 Караиванов Иван ехал по улице Садовая и перевернулся на квадроцикле, больше ничего не запомнил. Шлем отлетел, удар пришёлся в голову. Уже на видео прокурор показал, что Караиванов Иван отказался от освидетельствования. Когда, он (Караиванов И.) увидел видео понял, что виноват. Готов понести наказание в виде штрафа. Выводы сделал. Никто не говорил, что Караиванов Иван отказывался от прохождения тестирования. Не употреблял алкоголь в тот день.

Выслушав подсудимого Караиванова Ивана *****а, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимой в общем подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом

уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Караиванова Ивана *****в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264[1] Уголовного кодекса, подтверждается доказательствами, собранными на стадии уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

- показаниями свидетеля Тодоровой Теодоры *****, из которых следует, что 04.04.2025, с 17.00 она заступила на дежурство дежурным хирургом. В 19.40 часов в Районной Больнице Чадыр-Лунга был доставлен скорой помощью с г.Твардица пациент Караиванов Иван *****, с диагнозом ушибленная ссадина ЧМТ в алкогольном опьянении. В тот момент, когда был доставлен Караиванов Иван *****, сотрудниками полиции была предложена процедура тестирования на алкоголь, но гр-н Караиванов И. отказался от процедуры, и сотрудники полиции предупредили о последствиях отказа от данной процедуры. После отказа от процедуры она приступила к осмотру Караиванова Ивана и были выявлены ссадина волосистой части головы, ушибы лица и поясничной области слева. В процессе осмотра от Караиванова Ивана *****исходил резкий запах алкоголя, поведение было неадекватное, от каких-либо процедур обследования отказался и ушел домой; /л.д.16/

- показаниями свидетеля Влах Виталия *****, из которых следует, что 04 апреля 2025 года он находился на дежурстве согласно графику, в составе оперативной группы 112 ИП Тараклия совместно с субофицером Трандабула Валентиной. В указанный день в оперативную группу поступило телефонное сообщение от диспетчера службы 112 о том, что в г. Твардица по адресу ***** мужчина 40 лет упал с квадроцикла. По пути следования в г. Твардица они связались с жительницей города, гражданкой Врагалёвой Майей, которая сообщила, что стала очевидцем происшествия возле своего дома. По её словам, пострадавший был госпитализирован и доставлен машиной скорой помощи. В связи с этим они приняли решение направиться в Центральную районную больницу г. Чадыр-Лунга. В больницу был доставлен водитель квадроцикла, и в присутствии медицинского персонала Трандабула Валентина, и Влах Виталия попытались установить его личность и получить ц пояснения по факту произошедшего. Гражданину было разъяснено, что по факту ДТП, произошедшего по адресу, город Твардица, ***** зарегистрировано сообщение в ИП Тараклия, и поскольку он управлял транспортным средством (квадроциклом), необходимо провести проверку, в том числе - тестирование на состояние алкогольного опьянения. Однако доставленное лицо отказалось сообщить свои личные данные и проходить процедуру освидетельствования. При этом от него исходил резкий запах алкоголя из-за рта, а поведение было неадекватным. Он повторно разъяснил ему обязанность представиться и пройти тестирование на алкоголь при помощи аппарата «Драгер». В ответ на это гражданин стал отрицать, что он управлял квадроциклом. В присутствии Трандабулы Валентины, а также в присутствии медицинских работников, процедура тестирования была разъяснена повторно, в том числе велась видеозапись на мобильный телефон. Гражданину было предоставлено достаточно времени для принятия решения. Тем не менее он отказался проходить тестирование и также отказался сообщить свои персональные данные. Вся процедура отказа от

освидетельствования происходила в присутствии свидетелей - сотрудников больницы г. Чадыр-Лунга. После оформления отказа они направились на место происшествия для дальнейшего установления обстоятельств. На указанном в сообщении месте происшествия, на обочине проезжей части ул. Садовая, рядом с домовладением №21, справа по направлению в с. Кириет-Лунга, было обнаружено транспортное средство - квадроцикл красно-чёрного цвета, модель *****, без государственных номерных знаков. На асфальте возле квадроцикла находились бурые пятна, по внешнему виду схожие с кровь. Гр-ка Врагалёва Майя пояснила, что ДТП произошло именно в этом месте, и указанные пятна — кровь, оставшаяся в результате травмирования водителя. В ходе дальнейшего выяснения обстоятельств и сбора материалов была установлена личность водителя - гражданин Караиванов Иван, проживающий по адресу: г. Твардица, ул. Мира, 80; /л.д.53/

- показаниями свидетеля Караиванова Ивана *****, из которых следует, что 04.04.2025 года он заступил на суточное дежурство фельдшером скорой помощи. В 19:08 часов получили сообщение от диспетчера о том, что в ***** с квадроцикла упала женщина. Незамедлительно выехав на место происшествия и по прибытию он увидел, что пострадавшим является мужчина. При оказании первой медицинской помощи в виде обработки ран, были измерены все жизненные показатели, которые были в норме, но бригадой скорой помощи было принято решение доставить пострадавшего в ЦРБ Чадыр-Лунга. Г р-н Караиванов Иван отказывался от предложенных ему медикаментов. По дороге в ЦРБ Чадыр-Лунга он (Караиванов Иван Никодимович) спросил у Караиванов Ивана *****а, что и при каких обстоятельствах случилось на, что он ответил, что ничего не помнит. По прибытии в ЦРБ Чадыр-Лунга их встретили сотрудники полиции. Они попросили пострадавшего пройти тестирование на наличие алкогольного опьянения так как он являлся участником ДТП, но гр-н Караиванов Иван Д. отказывался от прохождения теста; / л.д.55/

- показаниями свидетеля Трандабула Валентины *****, из которых следует, что 04.04.2025 находилась на дежурстве согласно графику в оперативной группе 112 ИП Тараклия совместно со старшим субофицером Влах Виталием. Так, 04.04.2020 года им поступило телефонное сообщение от диспетчера службы 112, о том, что, в ***** мужчина 40 лет упал с квадроцикла. По пути следования в городе Твардица они созвонились с обратившейся о данном происшествии жительницей г. Твардица, гр-кой Врагалёвой Майей. Последняя подтвердила, что стала свидетелем дорожно-транспортного происшествия неподалёку от своего дома и сообщила, что водителя госпитализировали, его увезли на машине скорой помощи. Ими было принято решение сразу направится в ЦРБ г. Чадыр-Лунга. В этот момент медработниками скорой помощи был доставлен из города Твардица водитель квадроцикла. В присутствии медицинских работников они обратились к водителю квадроцикла для разъяснения и получения информации о факте случившегося, сообщили водителю, что по факту ДТП в г. Твардица по ул. Садовая №21, имеется регистрация в ИП Тараклия, и так как он управлял транспортным средством - квадроциклом, то необходимо провести проверку по данному факту. Однако, доставленное лицо категорически отказалось первоначально указывать свои данные и проходить процедуру тестирования. При этом от него исходил резкий запах алкоголя из полости рта и поведения было не совсем адекватное. Старший субофицер Влах Виталий разъяснил

ему необходимость представиться и дать показания, так как он является участником дорожного движения и тем более имело место дорожно-транспортное происшествие, и, что ему необходимо пройти процедуру тестирования на предмет нахождения в алкогольном опьянении, аппаратом «Драгер». Услышав данную информацию, водитель стал отрицать факт, что он управлял квадроциклом. Трандабула Валентина, в присутствии медицинских работников и на видео при помощи мобильного телефона, была разъяснена процедура тестирования на алкоголь и неоднократно было предложено пройти процедуру тестирования, с предоставлением достаточного времени для принятия решения. Но водитель отказался от прохождения данной процедуры и так же отказался предоставить информацию о своей личности. Все вышеуказанные действия, а также процедура оформления отказа от прохождения процедуры освидетельствования, происходили в присутствии свидетелей, то есть сотрудников больницы г. Чадыр-Лунга. После оформления процедуры отказа от освидетельствования, ими было принято решение направиться на место происшествия для установления и разбирательства по данному факту. По прибытию на указанное в регистрации место происшествия, на обочине проезжей части улицы Садовая, близи домовладения под номером 21, с правой стороны в направлении с. Кириет-Лунга, района Чадыр-Лунга, находилось транспортное средство - квадроцикла комбинированного красно-чёрного цвета, модель *****, без государственного номерного знака. Так же на месте ДТП на асфальте имелось несколько пятен бурого цвета, по внешним признакам похожие на кровь. При этом гр-ка Врагалёва Майя пояснила, что именно в данном месте произошло ДТП с участием квадроцикла и что бурые пятна являются кровью в результате полученных телесных повреждений водителем квадроцикла. В процессе сбора материалов по вышеуказанному факту была установлена личность водителя квадроцикла, житель *****гр-н Караиванов Иван; /л.д.57/

- показаниями свидетеля Врагалевой Маий *****, из которых следует, что проживает в *****. Так 04.04.2025 года была на работе в магазине «Linella», где работает в качестве приемщика товара. Примерно 16:20 ч она закончила свои дела на работе и отправилась домой. Примерно 19 ч. выходя из своего домовладения на улицу она увидела, что по трассе, которая ведет с г. Твардица в сторону Кириет-Лунга едет квадроцикл и водитель находится в шлеме. В тот момент, когда квадроцикл проезжал мимо ее домовладения водитель не справился с управлением и совершил опрокидывание с транспортного средства. При падении с водителя слетел шлем. Увидев данную ситуацию, она подбежала к месту ДТП и стала оказывать первую помощь. Когда она подошла, то сразу узнала водителя, им является житель г. Твардица, гр-н по имени Иван. После этого она позвонила в экстренную службу 112 и сообщила о случившееся, после этого они передвинули квадроцикл на обочину и стали дожидаться бригаду скорой помощи. По приезду скорой помощи водителя госпитализировали. / л.д.59/

Вина Караиванова Ивана *****а, в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- протоколом осмотра места происшествия от 04.04.2025 и фототаблицей, в ходе которого было установлено, что транспортное средство марки ***** без государственного регистрационного номера, находилось на обочине дороги по у*****

при выезде в направлении с. Кириет-Лунга. При осмотре на транспортном средстве обнаружены видимые повреждения на левом зеркале заднего вида, на раме переднего вида. На проезжей части дороги обнаружены следы моторного масла и пятна бурого цвета похожие на кровь; /л.д.7-10/

- протоколом об установлении факта отказа от прохождения процедуры тестирования на алкоголь в выдыхаемом воздухе от 04.04.2025 года, из которого исходит, что 04.04.2025 года примерно в 19:50 часов, водитель транспортного средства марки *****, без государственного регистрационного номера, гр-н Караиванов Иван *****, отказался от прохождения процедуры тестирования, будучи предупрежденный о последствиях и уголовной ответственности за отказ от освидетельствования для установления факта состояния алкогольного опьянения и его характера, ввиду того что от последнего исходил запах алкоголя из полости рта; /л.д.14/

- ответом №373 от 16.04.2025 года, согласно которой 04.04.2025 года в 19:40 часов в отделение приемного покоя ПМСУ Чадыр-Лунга РБ, был доставлен машиной скорой помощи гр-н Караиванов Иван *****, *****г.р., после ДТП; / л.д.22/

- заключениями научно-технического исследования № ***** согласно которой транспортное средство марки ***** модель «*****» без государственного регистрационного номера оснащено мотором на бензине с одним цилиндром, мощность которого составляет 172 м3; /л.д.35-40/

- информацией Агентства Государственных Услуг № ***** года, в котором указывается что Караиванов Иван *****, ***** года рождения, ИДНП *****, согласно базе данных RSCA был документирован водительскими правами на территории Республики Молдова №***** от *****с разрешенными категориями «*A, B*»; / л.д.44/

- протоколом производства выемки от 26.06.2025 года, согласно которому у работника ИП Тараклия Влах Виталия, была изъята цифровая информация, видеозапись объёмом 8,62 МБ, которая была записана на цифровом носителе DVD-R диске; /л.д.66/

- протоколом воспроизведения и осмотра DVD-диска от 26.06.2025 года, которым был произведён осмотр видео, в котором появляется видеосъемка в помещении медицинского учреждения, в ходе которой работник полиции просит мужчину, который лежит на медицинской каталке, чтобы дул в трубку “Drager” , объясняя последнему что тот является участником ДТП и процедура прохождения алкоскопического тестирования обязательна, иначе он понесёт уголовную ответственность за отказ, однако мужчина заявляет что не был за рулем транспортного средства и упал с лестницы; /л.д.68/

- копией протокола о правонарушении № MAI *****от *****года, согласно которого гр-н Караиванов Иван *****, ***** года рождения, ИДНП *****, был привлечён к ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ст. 242 ч. (1), ст. 229 ч. (2) КоП РМ, по факту нарушения им правил дорожного движения во время управления 04.04.2025 года транспортным средством марки ***** на участке ул. Садовая в г. Твардица, что повлекло незначительное ДТП. /л.д.109/

- вещественным доказательством: DVD-R диск, с надписью «datex», под которой имеется другая надпись «DVD-R», с видеозаписью отказа от прохождения тестирования на алкоголь через аппарат «Драгер» водителя транспортного средства

марки „HB-ATV” модель «*****» Караиванова Ивана *****а, имевшего место 04.04.2025 года, объёмом 8,62 МБ, который признан и приобщен к материалам уголовного дела постановлением от 26.06.2025 года. /л.д.67, 69/

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч.(1) ст.101 Уголовно-процессуального кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Караиванов Иван ***** совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Караиванов Иван *****, являясь водителем транспортного средства, отказался от проведения теста на алкоголь.

В соответствии с п.c) ч.(3) ст.33 Закона №131 от 07.06.2007 о безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом.

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденными Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009, ст.11 п.j), водитель транспортного средства обязан по требованию пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха, тестирование на наркотики или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009, тестированию на алкоголь и тестированию на наркотики по решению сотрудника полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц: a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотиков, этноботанических средств, их аналогов и/или других веществ, вызывающих опьянение; b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотиков, этноботанических средств, их аналогов и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение; c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

В соответствие с п.6 указанного Положения, медицинскому освидетельствованию подвергаются: d) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотиков, этноботанических средств, их аналогов и других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение, отказывающиеся от тестирования на алкоголь и/или тестирования на наркотики.

В соответствие с п.10 указанного Положения, основанием для проведения тестирования на алкоголь и/или тестирования на наркотики служит подозрение на употребление алкоголя, наркотиков, аналогов наркотических средств, психотропных веществ или других веществ, вызывающих опьянение, подтверждение обследуемым лицом факта употребления, а также наличие симптомов, обусловленных их действием: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение походки, выраженный тремор пальцев рук, век, языка, неадекватное поведение.

В соответствие с п.13 указанного Положения, лицо, тестируемое на алкоголь и/или тестируемое на наркотики, не согласное с процедурой тестирования, работой аппарата для тестирования, результатом тестирования, имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и отбора биологических проб. В этом случае тестируемое лицо сопровождается работником Национального инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции в ближайшее уполномоченное медицинское учреждение, но не позднее 2 часов с момента тестирования на алкоголь или тестирования на наркотики.

Суд, выслушав подсудимого Караиванова Ивана *****в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Караиванова Ивана *****следует квалифицировать по ч.(3) ст.264^1 Уголовного кодекса, по признакам - отказ водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь в целях установления состояния опьянения.

При назначении наказания Караиванову Ивану, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание винной, а также условия жизни его семьи.

Караиванов Иван ***** совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории преступлений средней тяжести.

Характеризующие данные Пею Виталия в материалах дела отсутствуют. На учете у врача нарколога и психиатра не состоит. (л.д.74, 76)

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Караиванова Ивана, в соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса, суд признает: п.а) совершение впервые преступления средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

В соответствии с положениями ст.80^1 Уголовного кодекса, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы. (2) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264^1 и 324–335^1, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть

сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Санкция ч.(3) ст.264^1 Уголовного кодекса предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 2000 до 3000 условных единиц, лишение свободы на срок от 1 года до 4 лет с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

В соответствии с ч.(1), (2) ст.80^1 Уголовного кодекса, наказание в виде штрафа сокращается на 1/4 и будет составлять от 2000 до 2250 условных единиц, лишение свободы сокращается на 1/4 и будет составлять от 1 года до 3 лет, с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

Государственный обвинитель потребовал признать Караиванова Ивана *****виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) Уголовного кодекса и, назначить наказание в виде штрафа в размере 2250 условных единиц и лишение правом управления транспортными средствами. Взыскать в пользу государства судебные издержки в размере 1925 лей и 50 бань. Вещественное доказательство DVD диск, хранить при материалах уголовного дела.

Защитник подсудимого Михальчук Анна просила назначить наказание в виде штрафа и сократить наказание на 1/4, то есть 1500 условных единиц, что составляет 75000 лей.

Подсудимый Караиванов Иван поддержал адвоката.

В соответствии со ст.61 Уголовного кодекса, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. (2) Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

При определении меры наказания подсудимому Караиванову Ивану *****у суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый ранее не был судим, признал вину в предъявленном обвинении, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 Уголовного кодекса, и отсутствие оснований для применения ст.55 Уголовного кодекса, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) Уголовного кодекса, возможно при назначении подсудимому Караиванову Ивану за совершение преступления, предусмотренного ст.2641 ч.(3) Уголовного кодекса, с применением ст.80^1 Уголовного кодекса, уголовного наказания в виде штрафа в размере 2100 /две

тысячи сто/ условных единиц, то есть 105000 /сто пять тысяч/ лей с аннулированием права управления транспортными средствами.

Подлежащее назначению подсудимому Караиванову Ивану наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и, по мнению суда, будет соотносимой мерой государственного принуждения и возымеет превентивную функцию.

В отношении назначения дополнительного наказания судебная инстанция подчеркивает, что законодатель неслучайно установил за данное преступление в качестве наказания аннулирование права управления транспортными средствами, учитывая количество преступлений по управлению транспортным средством в состоянии опьянения, которые провоцируют рост числа дорожно-транспортных происшествий, в следствии чего предусмотрел в качестве дополнительного наказания лишение специального права.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Караиванова Ивана судебные издержки на сумму 1725,50 лей.

Таким образом, сопоставив положения ст.227 и ст.229 Уголовно-процессуального кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Караиванова Ивана с момента, когда он признался в совершении вменяемого преступления и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего, требование прокурора о взыскании с подсудимого Караиванова Ивана судебных издержек в сумме 1725/одна тысяча семьсот двадцать пять/ лей и 50 бань, по данному уголовному делу с подсудимого в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью в силу того, что, судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественное доказательство: DVD-R диск с видеозаписью отказа от прохождения тестирования на алкоголь, хранить при материалах дела.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствует арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.80^1 Уголовного кодекса, ст.ст.364^1, 384-389 Уголовно-процессуального кодекса, суд, -

п р и г о в о р и л:

Караиванова Ивана *****признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264^1 Уголовного кодекса и, на основании данной статьи, назначить ему наказание в виде штрафа в размере 2100 /две тысячи сто/ условных единиц, то есть 105000 /сто пять тысяч/ лей, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Разъяснить Караиванову Ивану, что в соответствии с ч.(3^1) ст.64 Уголовного кодекса, осужденный вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным

для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Взыскать с Караиванова Ивана *****в доход государства судебные издержки в размере 1725/одна тысяча семьсот двадцать пять/ лей и 50 бань.

Вещественное доказательство: DVD-R диск с видеозаписью отказа от прохождения тестирования на алкоголь, хранить при материалах дела.

Мотивированный приговор оглашён в открытом судебном заседании 4 ноября 2026 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 15-дневный срок, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку