Dosarul nr. 2rc-127/25 *Judecătoria Chișinău, sediul Centru,*
(2-25043266-02-2rc-24062025) *Judecător Victor Sandu*

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova" SRL către Societatea cu Răspundere Limitată „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La 02 aprilie 2025, avocatul Demcenco Radu, în interesele Întreprinderii Mixte Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova" SRL, a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea datoriei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, iar potențialului reclamant i s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii și care a fost expediată în adresa avocatului Radu Demcenco în calitate de reprezentant al potențialului reclamant Întreprinderea Mixtă Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova" SRL.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova" SRL către Societatea cu Răspundere Limitată „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea datoriei. S-a remis în adresa potențialului reclamant Întreprinderea Mixtă Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova" SRL, încheierea în cauză, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia. S-a explicat potențialului reclamant Întreprinderea Mixtă Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova" S.R.L. că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 iunie 2025, avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului, avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL a invocat că instanța de judecată nerecunoscând autenticitatea unor acte extrase de pe portalul instanțelor naționale, a aplicat un formalism excesiv, iar prin restituirea a încălcat dreptul creditorului la instanță în special în latura termenului rezonabil de examinare a cauzei.
6. Prin încheierile recurate, aplicând un formalism excesiv, interpretând defectuos legea, judecătorul a încălcat drepturile subiective și fundamenta ale recurentului și anume dreptul la instanță ce presupune dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei întru apărarea carenței sale, un drept fundamental prevăzut de art. 6 CEDO și a încălcat dreptul de proprietate al recurentului, în sens procedural, un drept fundamental prevăzut de art. 1 protocol 1 CEDO.

Aprecierea instanței de recurs:

7. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*
8. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
9. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
10. Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar reține că la 02 aprilie 2025, avocatul Demcenco Radu, în interesele Întreprinderii Mixte Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova" SRL a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea datoriei.
11. Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
12. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, deoarece a fost depusă fără respectarea

condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. a), c) Cod de procedură civilă, potențialului reclamant fiindu-i acordat termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

13. La data de 25 aprilie 2025, avocatul Demcenco Radu a primit copia încheierii de a nu da curs.
14. Astfel, se menționează că termenul acordat de judecător, pentru înlăturarea neajunsurilor a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL a expirat la data de 30 aprilie 2025, însă, avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței.
15. În virtutea prevederilor art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
16. Ca consecință prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova" SRL către Societatea cu Răspundere Limitată „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea datoriei. S-a remis în adresa potențialului reclamant Întreprinderea Mixtă Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova" SRL, încheierea în cauză, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia. S-a explicat potențialului reclamant Întreprinderea Mixtă Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova" S.R.L. că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
17. Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond cu privire la restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova" SRL către SRL „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea datoriei, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.
18. Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.
19. Conform art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

20. Prevederile art. 56 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces.
21. Colegiul atestă că avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL nu a înlăturat neajunsurile indicate în incheierea instanței de fond din 19 mai 2025 și anume nu a respectat prevederile art. 167 alin. (1), lit. a), c) la depunerea cererii de chemare în judecată, fiindu-i acordat termen suplimentar pentru înlăturarea acestor neajunsuri, ultimul nu s-a conformat indicațiilor instanței de fond, iar ca urmare cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL a fost restituită.
22. În acest sens, Colegiul judiciar relevă că, atât la recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, cât nici la recursul declarat, avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL nu a prezentat copiile de pe original al hotărârii nr. 2c-14/2020 din 08.10.2020 și nr. 2i-587/2020 din 11 februarie 2021, certificate în mod corespunzător, pe proprie răspundere, pentru confirmare cu originalul.
23. La caz, Colegiul judiciar respinge ca nefondate argumentele invocate în recurs, precum că instanța de judecată nerecunoscând autenticitatea unor acte extrase de pe portalul instanțelor naționale, a aplicat un formalism excesiv, iar prin restituirea a încălcat dreptul creditorului la instanță în special în latura termenului rezonabil de examinare a cauzei, întrucât, instanța de fond corect a reținut că înscrisul prezentat nu reprezintă o copie de pe original, iar ca urmare corect a emis încheierea de a nu nu da curs cererii de chemare în judecată oferindu-i un termen suplimentar pentru a prezenta copiile de pe originalul actelor judecătorești prezentate în susținerea acțiunii înaintate.
24. Subsidiar, Colegiul judiciar menționează că, în conformitate cu prevederile art.166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. Cererea de chemare în judecată este actul procedural scris, întocmit în conformitate cu legislaţia procesual-civilă, prin care reclamantul investeşte instanţa de judecată cu o pretenţie civilă.
25. Prin urmare, Colegiul judiciar reliefează că, legislaţia procedurală, prin prisma art. 166, 167, 169, 170 Cod de procedură civilă, instituie anumite cerinţe pentru realizarea dreptului la acţiune, adică pentru intentarea unui proces civil - respectarea formei şi cuprinsului cererii de chemare în judecată, iar nerespectarea cerinţelor prevăzute de lege întru realizarea dreptului la acţiune poate duce la anumite consecinţe juridice.
26. Astfel, instanța de recurs conchide că, prin restituirea cererii de chemare în judecată, recurentei nu i s-a încalcat dreptul de acces la justiție și termenul rezonabil de examinare a cauzei, or, prin încheierea de restituire, acesteia i s-a explicat faptul că are posibilitatea să se adreseze repetat în instanţa de judecată, conform competenței.

27. Reieşind din faptul că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025.
28. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL.

Se menține încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova” SRL către SRL „Engineering Facility Solutions” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari