Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Fondos-Frațman Mariana

Dosarul nr. 2ai-304/25

2-22117626-02-2ai-18122025

D E C I Z I E

15 iunie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Curții de Apel Centru

În componență:

Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, apelul declarat de lichidatorul SRL „Cardinal Prim” – Ciobanu Lilian, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Cardinal Prim”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 19 noiembrie 2025,

emisă, la cererea lichidatorului Ciobanu Lilian, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului, în persoana lui Cupcea Nicu și Cupcea Grigore, cu încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

**Circumstanțele cauzei**

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Cardinal Prim”, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 octombrie 2022, emisă la cererea introductivă înaintată de SRL „Ravolis”.

La caz, la data de 17 martie 2025, lichidatorul SRL „Cardinal Prim” - Ciobanu Lilian a depus cerere împotriva pârâților Cupcea Nicu și Cupcea Grigore, solicitând atragerea la răspundere subsidiară membrii organului de conducere al SRL „Cardinal Prim” în procedura falimentului simplificat, în persoana administratorului Cupcea Nicu și a contabilului Cupcea Grigore, cu încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei – 9.706.582,42 lei.

În motivarea cererii depuse, lichidatorul a menționat că în vederea exercitării atribuțiilor în conformitate cu efectele hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 octombrie 2022, a constatat că debitorul insolvabil nu dispune de bunuri sau

mijloace financiare suficiente pentru stingerea creanțelor validate, motiv pentru care interesul legitim al lichidatorului constă în recuperarea creanțelor neacoperite prin atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar și unicului asociat al SRL „Cardinal Prim”, Cupcea Nicu, precum și a contabilului Cupcea Grigore.

În context, reclamantul a subliniat că prejudiciul pretins constituie 9.706.582,42 lei, reprezentând valoarea creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „Cardinal Prim”, conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor creditorilor din 18 mai 2023, creanțe care nu pot fi stinse din lipsa masei debitoare.

De altfel, potrivit tabelului, datoriile debitorului sunt: față de Casa Națională de Asigurări Sociale – 789,99 lei, creanță chirografară de rangul III, și 1.769,29 lei, creanță chirografară de rangul VI; față de SRL „Ravolis” – 134.400 lei, creanță chirografară de rangul V, și 21.443,24 lei, creanță chirografară de rangul VI; și față de Serviciul Fiscal de Stat – 4.640.714,39 lei, creanță chirografară de rangul III, și 4.907.465,51 lei, creanță chirografară de rangul VI.

De asemenea, în susținerea atragerii la răspundere subsidiară, au fost invocate temeiurile prevăzute de art. 27 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. e), f), h) din Legea insolvabilității, respectiv: netransmiterea informațiilor privind activitatea și patrimoniul debitorului, precum și a documentelor activității economice și de evidență contabilă; ținerea unei contabilități fictive sau contrare legii și contribuirea la dispariția documentelor contabile și de constituire; dispunerea continuării activității debitorului în condițiile în care aceasta îl ducea vădit la incapacitate de plată; precum și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate în condițiile art. 14 din aceeași lege.

Astfel, referitor la netransmiterea documentelor și informațiilor, lichidatorul a arătat că analiza documentației contabile este esențială pentru stabilirea cauzelor și împrejurărilor care au determinat insolvabilitatea. În acest sens, la 17 august 2022, debitorului i-a fost expediată dispoziția nr. 94-08/CP/2022, prin care i s-a solicitat transmiterea informațiilor cu privire la activitatea și patrimoniul său, precum și a documentelor activității economice și de evidență contabilă. Plicul a fost însă restituit de oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin extrasul cu privire la trimiterea poștală nr. *****. O altă dispoziție cu același număr și aceeași dată, cu privire la notificarea debitorului și remiterea informațiilor, a rămas fără răspuns.

Astfel, prin neprezentarea documentelor contabile către lichidator, pârâții s-au eschivat de la obligația prevăzută de art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității, ceea ce denotă dispariția, nimicirea sau tăinuirea documentelor contabile și de constituire, iar în consecință, lipsa documentației a făcut imposibilă determinarea masei debitoare și a bunurilor care ar fi putut fi valorificate pentru achitarea creanțelor, fiind prejudiciate atât interesele debitorului, cât și cele ale creditorilor.

În ceea ce privește ținerea unei contabilități fictive sau contrare legii, administratorul autorizat a făcut trimitere la răspunsul Biroului Național de Statistică nr. 19-712 din 23 august 2022, potrivit căruia ultima situație financiară a SRL

„Cardinal Prim” a fost prezentată pentru anul 2015. De asemenea, prin decizia nr. 770/13 din 05 ianuarie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Cardinal Prim” s-a constatat lipsa totală a contabilității pentru perioada 01 ianuarie 2018–31 octombrie 2022. Prin urmare, după anul 2015 și până la intentarea procesului de insolvabilitate, membrii organelor de conducere nu au prezentat situațiile financiare și nu au asigurat ținerea evidenței contabile conform Standardelor Naționale de Contabilitate.

Totodată, reclamantul a subliniat că în urma controalelor fiscale efectuate la SRL „Cardinal Prim”, au fost emise deciziile nr. 117/1006 din 15 iunie 2018 și nr. 770/13 din 05 ianuarie 2023, prin care au fost constatate încălcări ale Legii contabilității și raportării financiare, Codului fiscal și Ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 1164 din 25 octombrie 2012, de altfel, aceste încălcări au determinat prejudicierea Bugetului Public Național cu 9.548.179,90 lei, reprezentând creanța Serviciului Fiscal de Stat validată în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Cu privire la nedepunerea cererii introductive, s-a invocat faptul că administratorul statutar al SRL „Cardinal Prim” nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 14 din Legea insolvabilității, iar în acest sens, s-a făcut referire la decizia nr. 117/1006 din 15 iunie 2018 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Cardinal Prim”, care nu a fost contestată și urma să fie executată în termen de 30 de zile de la adoptare, respectiv cel târziu la 16 iulie 2018. Întrucât obligațiile nu au fost onorate timp de 60 de zile, la 15 august 2018 a intervenit, potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, prezumția legală a incapacității de plată. În consecință, în temeiul art. 14 alin. (3), administratorul urma să depună cererea introductivă în termen de 30 de zile, până la 14 septembrie 2018.

Reclamantul a reiterat că procesul de insolvabilitate față de SRL „Cardinal Prim” a fost intentat la cererea creditorului SRL „Ravolis”, depusă la 09 august 2022, și nu la inițiativa debitorului, prin urmare această omisiune a permis continuarea activității în condițiile existenței incapacității de plată, acumularea unor noi datorii, penalități și amenzi și, în final, majorarea pasivului debitorului.

Suplimentar, s-a mai invocat și temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, constând în dispunerea continuării unei activități care ducea vădit debitorul la incapacitate de plată, astfel că în opinia lichidatorului, conducerea SRL „Cardinal Prim” a continuat activitatea în condițiile în care incapacitatea de plată exista cel puțin din 15 august 2018, iar cererea introductivă a fost depusă abia la 09 august 2022 de creditorul SRL „Ravolis”, perioadă în care au fost acumulate succesiv noi obligații, penalități și amenzi, care au contribuit la majorarea pasivului debitorului.

În ansamblu, s-a susținut că Cupcea Nicu, în calitate de administrator și unic asociat, și Cupcea Grigore, în calitate de contabil, nu și-au executat corespunzător obligațiile prevăzute de Legea insolvabilității, Legea contabilității și Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, iar aceste încălcări au prejudiciat interesele SRL

„Cardinal Prim” și ale creditorilor acesteia.

**Soluția instanței de fond**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 19 noiembrie 2025, cererea lichidatorului SRL „Cardinal Prim” - Ciobanu Lilian, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului, în persoana lui Cupcea Nicu și Cupcea Grigore cu încasarea sumei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

**Solicitarea din apel**

La 25 noiembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*), lichidatorul SRL „Cardinal Prim” - Ciobanu Lilian a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 19 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului, în persoana lui Cupcea Nicu și Cupcea Grigore.

În esență, din motivarea cererii de apel se reține că administratorul statutar și unicul asociat al SRL „Cardinal Prim” - Cupcea Nicu, precum și contabilul Cupcea Grigore, prin acțiunile și inacțiunile lor, au contribuit la agravarea stării de insolvabilitate și la prejudicierea creditorilor.

Astfel, cu privire la netransmiterea documentelor, apelantul a remarcat că în temeiul art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul era obligat să transmită administratorului provizoriu informațiile și documentele cu privire la activitatea, patrimoniul și evidența contabilă, or, deși prin dispoziția nr. 94-08/CP/2022 din 17 august 2022 i-au fost solicitate aceste documente, corespondența a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin trimiterea poștală nr. *****, de altfel, neprezentarea documentelor a împiedicat determinarea masei debitoare și identificarea activelor ce puteau fi valorificate în interesul creditorilor, fiind incident art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Referitor la ținerea contabilității contrar legii, apelantul a invocat că potrivit răspunsului BNS nr. 19-712 din 23 august 2022, ultima situație financiară a SRL „Cardinal Prim” a fost prezentată pentru anul 2015, iar prin decizia nr. 770/13 din 05 ianuarie 2023 s-a constatat lipsa totală a contabilității pentru perioada 01 ianuarie 2018–31 octombrie 2022.

Totodată, prin deciziile nr. 117/1006 din 15 iunie 2018 și nr. 770/13 din 05 ianuarie 2023 au fost constatate încălcări ale legislației contabile și fiscale, circumstanțe care coroborate cu creanța fiscală de 9.548.179,90 lei validată în procedura de insolvabilitate, ar demonstra încălcarea obligațiilor cu privire la ținerea contabilității și contribuirea la agravarea pasivului debitorului.

Cu privire la nedepunerea cererii introductive, s-a susținut că potrivit art. 14 alin.

(3) și (4) din Legea insolvabilității și art. 72 alin. (7) din Legea nr. 135/2007, administratorul era obligat să solicite intentarea procedurii în termenul legal.

În raport cu decizia nr. 117/1006 din 15 iunie 2018, care urma a fi executată până la 16 iulie 2018, apelantul a considerat că la 15 august 2018 a apărut incapacitatea de plată, iar cererea introductivă trebuia depusă cel târziu până la 14 septembrie 2018. În realitate, procedura a fost intentată la cererea creditorului SRL „Ravolis", depusă la 09 august 2022. Astfel, s-a invocat existența temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Referitor la continuarea activității debitorului, s-a susținut că după apariția incapacității de plată, administratorul a continuat activitatea SRL „Cardinal Prim", ceea ce a determinat acumularea unor noi datorii, penalități și amenzi și a contribuit la agravarea situației financiare a societății. Prin urmare, apelantul a invocat existența legăturii de cauzalitate dintre acțiunile și inacțiunile organelor de conducere și prejudiciul cauzat debitorului și creditorilor.

În concluzie, s-a susținut că nepredarea documentelor, ținerea unei contabilități contrare legii, nedepunerea în termen a cererii introductive și continuarea activității în condițiile incapacității de plată constituie temeiuri pentru atragerea lui Cupcea Nicu și, după caz, a celorlalte persoane responsabile la răspundere subsidiară pentru obligațiile debitorului.

**Aprecierea instanței de apel**

Studiind lucrările cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței date, Colegiul statuează casarea hotărârii instanței de fond și restituirea cauzei la rejudecare, din alte motive.

În materie de drept, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Totodată, în conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele consemnate la alin. (1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei.

În același sens, în temeiul art. 386 alin. (1) lit. a), c) și d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În fapt, după cum rezultă din înscrisurile cauzei, în procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare procesul de insolvabilitate intentat față de SRL „Cardinal Prim".

La caz, lichidatorul SRL „Cardinal Prim" - Ciobanu Lilian a depus cerere de chemare în judecată cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor

organului de conducere al SRL „Cardinal Prim” în persoana administratorului Cupcea Nicu și a contabilului Cupcea Grigore, cu încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei – 9.706.582,42 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 19 noiembrie 2025, cererea lichidatorului SRL „Cardinal Prim” - Ciobanu Lilian, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului, în persoana lui Cupcea Nicu și Cupcea Grigore cu încasarea sumei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La caz, instanța de apel distinge că în motivarea soluției sale instanța de fond a reținut că lichidatorul nu ar fi prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze că Cupcea Nicu și Cupcea Grigore, prin acțiunile sau inacțiunile imputate în temeiul art. 27 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității, au cauzat ori au agravat starea de insolvabilitate a SRL „Cardinal Prim” și nu a fost individualizat și demonstrat prejudiciul pentru care aceștia ar trebui să răspundă.

Totodată, Completul de judecată reține că unul din elementele cheie pe care s-a bazat instanța de fond, este faptul că lichidatorul Ciobanu Lilian a invocat lipsa contabilității ca dovadă a încălcării art. 248 alin. (1) lit. e), bazându-se, între altele, pe decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/1006 din 15 iunie 2018, prin care s-au constatat încălcări ale legislației contabile și fiscale, respectiv această decizie a fost contestată și cauza se află la examinare în ordine de recurs.

Prin urmare, de rând cu faptul că lichidatorul nu ar fi demonstrat concret faptele imputabile pârâților, perioada și modalitatea săvârșirii acestora, prejudiciul cauzat și în special, legătura de cauzalitate dintre pretinsele încălcări ale legislației contabile și apariția stării de insolvabilitate a debitorului, instanța de fond nu a tratat constatările din decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/1006 din 15 iunie 2018 ca fiind suficiente pentru a demonstra definitiv existența faptei ilicite imputate pârâților.

Cu toate acestea, instanța de apel reține că simplul fapt al contestării actului fiscal nu putea conduce, prin el însuși, la înlăturarea acestuia din ansamblul probator și nici la concluzia că circumstanțele constatate de organul fiscal nu pot fi valorificate în prezenta cauză.

Așadar, împrejurarea că decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/1006 din 15 iunie 2018 a fost contestată ține de statutul procesual al acestuia și nu echivalează, în lipsa unei soluții judiciare de anulare, cu constatarea inexistenței faptelor consemnate în cuprinsul său. Contestarea unui act nu suprimă conținutul factual al acestuia și nu exonerează instanța de obligația de a-i examina și aprecia conținutul în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

În speță, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/1006 din 15 iunie 2018 au fost constatate încălcări ale legislației fiscale și ale legislației cu privire la evidența contabilă și raportarea financiară, iar prin urmare, această probă nu putea fi înlăturată exclusiv prin indicarea faptului că a fost contestată, fără ca instanța să analizeze

constatările concrete efectuate de organul fiscal, circumstanțele în care acestea au fost stabilite și concordanța lor cu celelalte materiale ale cauzei.

Mai mult, nici dispozițiile art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nu instituie drept condiție pentru angajarea răspunderii subsidiare existența prealabilă a unei hotărâri judecătorești definitive prin care să fie confirmată decizia organului fiscal, respectiv norma citată sancționează ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii ori contribuirea la dispariția documentelor contabile și a documentelor de constituire, iar problema care urma să fie soluționată în prezenta cauză consta în stabilirea, pe baza probelor administrate, a existenței acestor fapte, a vinovăției persoanelor chemate în judecată și a legăturii de cauzalitate dintre conduita acestora și starea de insolvabilitate.

Astfel, instanța de fond a confundat, în esență, două aspecte distincte: caracterul definitiv al actului fiscal și valoarea sa probatorie, de altfel, faptul că decizia Serviciului Fiscal de Stat era supusă controlului judiciar nu împiedica instanța de insolvabilitate să o examineze ca probă, să stabilească ce anume a fost constatat de organul fiscal și să verifice dacă aceste constatări sunt confirmate sau infirmate de celelalte probe administrate în cauză.

În același timp, caracterul contestat al deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/1006 din 15 iunie 2018, nu înlătura celelalte circumstanțe relevante rezultate din materialele cauzei, inclusiv lipsa raportărilor financiare, constatările organului fiscal cu privire la situația contabilă a debitorului și cele stabilite prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 770/13 din 05 ianuarie 2023, elemente care urmau a fi examinate în ansamblu, pentru a se determina dacă demonstrează sau nu existența unei conduite contrare normelor contabile și dacă aceasta a contribuit la apariția sau agravarea stării de insolvabilitate.

Prin urmare, concluzia instanței de fond că pretinsele încălcări nu pot fi reținute, între altele, pe motiv că decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/1006 din 15 iunie 2018 era contestată, este insuficient motivată și nu rezultă dintr-o apreciere efectivă și coroborată a probelor. Contestarea actului fiscal putea constitui cel mult un element relevant la aprecierea forței sale probante, dar nu un temei pentru ignorarea constatărilor factuale cuprinse în acesta.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că erorile instanței de fond nu pot fi corectate la etapa actuală, este necesar de a admite apelul declarat, de a casa integral hotărârea contestată și de a restitui cauza în aceiași instanță, pentru înlăturarea încălcărilor constatate, completarea cadrului probator și examinarea deplină a circumstanțelor cauzei.

Instanța de apel ține să atenționeze faptul că la rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei în coroborare cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și

dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de lichidatorul SRL „Cardinal Prim” – Ciobanu Lilian, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Cardinal Prim”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 19 noiembrie 2025, emisă, la cererea lichidatorului Ciobanu Lilian, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului, în persoana lui Cupcea Nicu și Cupcea Grigore, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei