Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) Judecător Nicula Veaceslav
Dosarul nr. 2ai-18/26 (2-85008795-02-2ai-29012026)

D E C I Z I E

2 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererile de apel depuse de SRL „Agroaudit" și de Ivanenco Olesea prin intermediul reprezentantului său, avocatul Botezatu Mihai împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025, la cererea introductivă a creditorului Ivancenco Olesea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Agroaudit" SRL și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul „Realchimie & CC" SRL,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 23 ianuarie 2025, Ivanenco Olesea prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Botezatu Mihai s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului „Agroaudit" SRL, în stare de insolvabilitate și intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității al debitorului „Agroaudit" SRL, administratorul autorizat, Nemțanu Victor, deținătorul autorizației nr. 89 din 14 ianuarie 2015.

În motivarea cererii introductive a indicat că, începând cu luna octombrie a anului 2021, Ivanenco Olesea a fost angajată în cadrul „Agroaudit" SRL în calitate dc administrator, fiindu-i stabilit un salariu de funcție în mărime de 10 000 lei.

Prin urmare, exercitându-și atribuțiile de serviciu și având în vedere faptul întâmpinării de către „Agroaudit" SRL a unor dificultăți financiare, la 17 iunie 2024, între Ivanenco Olesea în calitate de împrumutător și „Agroaudit" SRL în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2/24, potrivit căruia Ivanenco

Olesea a transmis cu titlu de împrumut către „Agroaudit” SRL suma de 261 800 lei, cea din urmă obligându-se să restituie suma împrumutată până la data de 17 iulie 2024.

În baza ordinelor de plată nr. 22722815 din 17 iunie 2024, nr. 34321130 din 26 august 2024 și respectiv nr. 37190187 din 28 august 2024, Ivanenco Olesea a transferat în contul „Agroaudit” SRL suma conform contractului dc împrumut.

Dat fiind faptul că termenul de executare a obligației de stingere a datoriei a fost depășit, iar în pofida numeroaselor solicitări verbale adresate actualei administrații, datoria nu a fost stinsă, chiar dacă de nenumărate ori s-au dat garanții creditorului că obligația pecuniară va fi executată în cel mai restrâns termen, la data de 27 septembrie 2024, Ivanenco Olesea a expediat în adresa „Agroaudit” SRL o notificare prealabilă prin care a adus la cunoștință debitorului despre intenția de a înainta în instanța de insolvabilitate competentă o cerere introductivă în temeiul Legii insolvabilității. Totodată, cei din urmă fiind informați că caz în care dispun de mijloace bănești iar concluziile creditorului se dovedesc a fi pripite sau eronate, în termen de cel mult 3 zile calendaristice din momentul recepționării notificării să restituie suma primită cu titlu de împrumut în cuantum de - 261800 lei.

Menționează că, la 18 octombrie 2024, notificarea prealabilă expediată în adresa debitorului a fost restituită expeditorului cu mențiunea „nereclamat”.

Dată fiind situația neexecutării în termen a obligației pecuniare și afirmațiile debitorului privind imposibilitatea restituirii la moment a împrumutului deja pe o perioadă ce depășește 60 de zile, se impune concluzia că „Agroaudit” SRL se află în incapacitate de plată, iar potrivit prevederilor art. 2 al Legii insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Explică că, în temeiul art. 19 alin. (1) al Legii insolvabilității, la data de 27 septembrie 2024, Ivanenco Olesea a expediat în adresa „Agroaudit” SRL, o notificare prealabilă, prin care a solicitat executarea obligației de rambursare a împrumutului, aceasta fiind însă restituită expeditorului la dala de 18 octombrie 2024 cu mențiunea „nereclamat”.

Suplimentar a indicat asupra faptului restituirii repetate a cererii introductive pe motiv că nu au fost epuizate toate căile legale de înștiințare a debitorului privind eventuala depunere a cererii introductive, prin intermediul reprezentantului său și cu ajutorul executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, Ivanenco Olesea a ieșit la fața locului pe adresa num. Chișinău, str. Mihai Eminescu 5 (indicată de debitor ca fiind adresă juridică a societății), în vederea înmânării notificării prealabile repetate, unde s-a constatat că, la data de 21 ianuarie 2025, ieșind la fața locului pe adresa mun. Chișinău, str. Mihai Eminieseu 5, pentru înmânarea către „Agroaudit” SRL a notificării prealabile expediate de Ivanenco Olesea, s-a constatat faptul că pe adresa

indicată „Agroaudit” SRL nu se află. Pe adresa dală se află sediul Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, înmânarea notificării prealabile este imposibilă.

Susține că, la caz, urmează a fi reținut că nu poate fi opozabil creditorului faptul că notificarea prealabilă înaintată nu a fost recepționată, or, obligația informării terților în caz de schimbare a adresei revine anume subiectului acesteia.

În circumstanțele expuse, ca urmare a neexecutării nici până la momentul de față a obligației de plată a „Agroaudit” SRL și pertinențe i indubitabile a incapacității de plată a acesteia, se impune stringent examinarea de către instanța de judecată a temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, în baza prezentei cereri introductive, cu constatarea ca rezultat a insolvabilității debitorului „Agroaudit” SRL și intentarea procesului de insolvabilitate față de aceasta.

Astfel, solicită a constata insolvabilitatea debitorului „Agroaudit” SRL și a intenta în privința acesteia procesul de insolvabilitate, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității pe administratorul autorizat Nemțanu Victor, deținător al autorizației nr. 89 din 14.01.2015; a admite și a valida creanța creditorului Ivanenco Olesea față de debitorul „Agroaudit” SRL în mărime de 270 747,10 lei, compusă din datoria de bază în cuantum de 261 800 lei și dobânda de întârziere în cuantum de 8 947,10 lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor „Agroaudit” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 3 februarie 2025, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de avocatul stagiar Botezatu Mihai care acționează în interesele lui Ivanenco Olesea privind declararea insolvabilității debitorului „Agroaudit” SRL.

La 27 martie 2025, administratorului statutar al „Agroaudit” SRL, Georgiy Poleshchuka înaintat o referință prin care a solicitat scoaterea cererii de pe rol, iar în cazul în care cererea introductivă nu este scoasă de pe rol, a solicitat respingerea integrală a cererii introductive înaintată de Ivanenco Olesea.

La 2 aprilie 2025, „Realchimie & CC” SRL s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere de alăturare la cererea introductivă.

În motivare cererii de alăturare la cererea introductivă a indicat asupra faptului că, recent, analizând informația de pe portalul național al instanțelor de judecată, a depistat că Ivanenco Olesea, a înaintat o cerere introductivă față de „Agroaudit” SRL, ședința fiind stabilită pe 4 aprilie 2025, ora 09:30.

Menționează că, „Realchimie & CC” SRL în calitate de creditor al „Agroaudit” SRL, în corespundere cu prevederile art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității, a intervenit cu prezenta referință prin care se alătură cererii introductive și înaintează creanțele asupra patrimoniului debitorului.

Astfel, pe 15 mai 2024, între „Realchimie & CC” SRL în calitate de vânzător și IM „Ciumai” SA în calitate de cumpărător, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 701 (în continuare contractul), urmat de anexele/specificații nr. 1-3, care sunt parte componentă a contractului conform pct. 1.3 din contract.

În conformitate cu contractul dc vânzare-cumpărare nr. 701, „Realchimie & CC” SRL a livrat către IM „Ciumai” SA, marfă în sumă totală de 851 539,67 lei, care urma a fi achitată până pe data de 31 octombrie 2024, conform anexelor/specificații.

Susține că la 23 septembrie 2024 și respectiv la 24 septembrie 2024, IM „Ciumai” SA a livrat către „Realchimie & CC” SRL marfă în sumă de 320 112 lei și respectiv 39 603,60 lei, în total 359 715,60 lei, în contul stingerii datoriei.

Astfel, la moment IM „Ciumai” SA, înregistrează o datorie față de „Realchimie & CC” SRL în sumă de 491 824,07 lei.

Datoria s-a format în rezultatul neachitării mărfurilor recepționate de la „Realchimie & CC” SRL, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale seria/nr. EAO000589089 din 16.05.2024; EAP000527766 din 26 iunie 2024 și AAT8357159, precum și prin actul de verificare privind decontările reciproce.

Suma datoriei în mărime de 491 824,07 lei, constituie o creanță a creditorului „Realchimie & CC” SRL față de IM „Ciumai” SA.

Toate livrările către debitor în rezultatul cărora s-a format datoria indicată în actul de verificare a decontărilor reciproce din 25 martie 2025, au fost efectuate în baza facturilor fiscale, semnate de către debitor la recepționarea mărfii livrate, specificate în fiecare factură fiscală.

Având în vedere că raporturile de livrare-achitare, sunt confirmate prin facturi fiscale constată că creanța în sumă de 491 824,07 lei, este una certă, lichidă, exigibilă și devenită scadentă până la admiterea cererii introductive spre examinare.

Prin urmare, valoarea creanței creditorului față de debitor constituie suma de 491 824,07 lei, care reprezintă datorie de bază.

La fel, potrivit pct. 4.8 din contract, pentru neachitarea la timp a mărfurilor, cumpărătorul este obligat să plătească vânzătorului penalitatea în sumă de 0,2% din suma neachitată la timp pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, pentru perioada de întârziere 1 noiembrie 2024 – 27 ianuarie 2025, s-a format penalitate în sumă de 85 577,39 lei.

Totodată, potrivit contractului de fidejusiune privind executarea obligațiilor nr. 702 din 15 mai 2024, „Agroaudit” SRL în calitate de fidejusor și-a asumat responsabilitatea să răspundă cazurile de neonorare a obligațiilor de plată de către debitor (pct. 2.1).

Menționează că, având în vedere că până în prezent, IM „Ciumai” SA în calitate de cumpărător nu a achitat în totalitate prețul mărfii livrate și continuă să ignore obligațiile de plată scadente în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 701 din 15 mai 2024, „Realchimie & CC” SRL în calitate de debitor este în drept să urmărească încasarea sumei respective de la „Agroaudit” SRL.

Raportând la caz, a precizat că debitorul „Agroaudit” SRL este în întârziere de plată față de „Realchimie & CC” SRL, încă începând cu 1 noiembrie 2024. Corespunzător, se prezumă că „Agroaudit” SRL este în incapacitate de plată încă de la

data de 1 ianuarie 2025, fapt ce constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de acesta.

Creditorul „Realchimie & CC” SRL încă la data de 19 noiembrie 2024, a înaintat în adresa debitorului „Agroaudit” SRL, o somație care deși a fost recepționată de către ultimul, nu a urmat nici o reacție.

Din cele menționate consideră că, cererea de alăturare la cererea introductivă este intemeiată având în vedere faptul că există temeiuri de fapt și de drept suficiente pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de IM „Ciumai” SA, care cu certitudine este în incapacitate de plată.

Susține că, conform datelor din registrele oficiale și informației raportate de către debitor cu privire la situațiile financiare ale întreprinderii, debitorul a înregistrat în anii 2022 și 2023.

A relevat că, respingerea cererii de alăturare la cererea introductivă ar avea ca efect încălcarea dreptului creditorului la proprietatea sa, or, Curtea Europeană a Dreptului Omului în hotărârile Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece din 09.12.1994, Prodan v. Moldova din 18 mai 2004, Ambrousi v. Italia din 19 octombrie 2000 ș.a. a stabilit că „o pretenție” poate constitui un „bun” în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, dacă ea este suficient de certă pentru a fi executorie, iar respingerea cererilor ce vizează recuperarea creanțelor debitoriale „constituie o ingerință în dreptul părții la respectarea bunurilor sale, așa precum este prevăzut în prima poziție a primului paragraf al art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție”.

În final, solicită alăturarea la cerere introductivă depusă de Ivanenco Olesca privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de „Agroaudit” SRL; a constata insolvabilitatea debitorului și a intenta procedura de insolvabilitate față de „Agroaudit” SRL; a dispune validarea creanței creditorului „Realchimie & CC” SRL față de „Agroaudit” SRL, în sumă de 491 824,07 lei, la rangul V; a dispune validarea creanței creditorului „Realchimie & CC” SRL față de „Agroaudit” SRL, în sumă de 85 577,39 lei, la rangul VI; A dispune înscrierea creanțelor „Realchimie & CC” SRL, conform sumelor, rangurilor solicitate în tabelul definitiv al creanțelor înaintate față de „Agroaudit” SRL. În caz de neprezentarea la ședința de judecată a reprezentantului creditorului, de examinat cauza în lipsa acestuia conform art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu informarea despre hotărârea adoptată.

La 14 aprilie 2025, administratorul provizoriu al „Agroaudit” SRL Nemțanu Victor a anexat la materialele cauzei raportul de activitate privind executarea măsurilor de asigurare. Potrivit raportului prezentat instanței de insolvabilitate, administratorul provizoriu a prezentat măsurile care au fost întreprinse pentru a executa măsurilor de asigurare.

Menționează că, potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, entitatea debitoare denumită „Agroaudit” SRL a fost înregistrată la 17 august 2001, cu IDNO: *****. Adresa juridica: mun. Chișinău, sec.

Centru, str. Mihai Eminescu 5. Administrator (statutar) este Poleshchuk Georgiy, iar fondator al entității debitoare ce deține cota de 100% din capitalul statutar este „Pelicanus & CO" SRL

Potrivit datelor din Registrul de stat, „Agroaudit" SRL nu figurează în calitate de asociat la societățile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

„Pelicanus & CO" SRL unic asociat al „Agroaudit" SRL nu figurează în calitate de asociat la alte societăți comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice Poleshchuk Georgiy, administrator „Agroaudit" SRL mai figurează în calitate de administrator și asociat unic la Î.C.S. „Cassia Goup" SRL, 1DNO: 100960022668. Informația și istoricul modificărilor „Agroaudit" SRL s-a anexat la raport.

Potrivit datelor din raportul vizitei fiscale nr. 102/3377 din 5 martie 2025, Georgiy Poleshchuk, figurează ca fondator/director la următoarele întreprinderi: director/fondator ÎCS „Cassia Group" SRL IDNO: 1009600022668; Director „Pelicanus & CO" SRL IDNO: 1009600034009; Director AO „Proiectul Moldova-Verde" IDNO: 1013620002287; Director IM „Ciumac" SA IDNO: 1002600007950; Director SRL „B.T. EST & CO" IDNO: 1013600041226.

Potrivit registrului cererilor și actelor permisive „Agroaudit" SRL nu este titular de licență la genurile de activitate supuse reglementării prin autorizare de către Agenția Servicii Publice.

Potrivit informației și istoricul modificărilor privind „Agroaudit" SRL, prezentat de ASP DILUD se atestă că în perioada 2019-2025, calitatea de administrator al debitorului au avut-o mai multe persoane și anume: Guivan Oleg 15 octombrie 2019 – 5 iulie 2021; Ivanenco Olesea 6 iulie 2021- 5 septembrie 2024; Poleshchuk Georgiy 6 septembrie 2024 - prezent.

Genurile de activitate conform Registrului de Stat al Unităților de Drept sunt următoarele: cultura strugurilor; piscicultura, activitatea crescătoriilor de pește și a fermelor de pește; fabricarea elementelor din beton, ipsos și ciment; creșterea producției de pepinieră; cultura plantelor cerealiere, tehnice și a plantelor furajere.

Întru executarea încheierii și în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea insolvabilității, în vederea asigurării integrității bunurilor debitorului, despre măsurile de asigurare aplicate au fost notificați: deținătorii de registre și autorități de stat; Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept; Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru IPCBI; Agenția Servicii Publice, Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto; Serviciul Fiscal De Stat; Biroului Național de Statistică al RM, Centrul Regional Pentru Statistică Mun. Chișinău; ÎS „Poșta Moldovei"; Serviciul Vamal al Republicii Moldova; ÎS „Calea Ferata din Moldova"; „Portul Internațional Liber Giurgiulești" ÎCS, „Danube Logistics" SRL; Aeroportul Internațional Chișinău, „Avia Invest" SRL; Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Centrul de Evidență a

Gajului Actelor Notariale și a Debitorilor; Ministerul Justiției Al Republicii Moldova, Agenția Resurse Informaționale Juridice; Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare SA; Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală; Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova; Banca Națională a Moldovei și băncile comerciale; Banca Națională a Moldovei; BC „Moldova Agroindbank" SA; BC „Banca Comercială Română" SA; BC „Comerțbank" SA; BC „Energbank" SA; BC „Eurocreditbank" SA; BC „Eximbank" SA; BC „Fincombank" SA; BC „Moldindconbank" SA; BC „Otp Bank" SA; BC „ProCredit Bank" SA; BC „Victoriabank" SA; Membrii organelor de conducere ale debitorului.

Prin notificarea expediată în adresa membrilor organelor de conducere ale debitorului, administratorul provizoriu a prescris organelor de conducere că, în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. La fel, organele de conducere al debitorului au fost informați că în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii este în drept să prezinte referință la cererea introductivă prin care pot recunoaște starea de insolvabilitate a debitorului sau se pot opune intentării procedurii de insolvabilitate.

Notificarea sus-menționată a fost expediată organului de conducere al debitorului la adresa juridică: mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 5. Aceasta, potrivit avizului recomandat, a fost recepționată de debitor la data de 3 martie 2025.

Prin răspunsul nr. Pg/Sv-01/05.03.2025 la notificarea privind aplicarea măsurilor de asigurare menționată, administratorul statutar al debitorului Poleshchuk Georgiy, a comunicat că până la data de 19 septembrie 2024, funcția de administrator la „Agroaudit" SRL a fost deținută de Ivanenco Olesea. Mai relatează că, după destituirea din funcție ultima nu a transmis administratorului nou numit Poleshchuk Georgiy, documentele activității economice și documentele de evidență contabilă ale „Agroaudit" SRL

Contrar însă, potrivit constatărilor făcute de către Serviciul Fiscal de Stat în baza raportului vizitei fiscale nr. 102/3377 din 5 martie 2025, s-a stabilit că evidența contabilă, conform explicației prin telefon a administratorului și conform informației privind rulajul mijloacelor bănești pe conturile bancare, este asigurată de către „Smart Expenses" SRL, cod fiscal *****, însă documente contabile în cadrul vizitei fiscale, de către ultimul nu au fost prezentate.

Având în vedere că organele de conducere ale debitorului nu au prezentat lista creditorilor din evidența contabilă, administratorul provizoriu s-a aflat în imposibilitate de a notifica creditorii debitorului.

Prin urmare, măsurile de asigurare, aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate, au fost executate integral de către administratorul provizoriu, respectiv a fost sistate operațiunile de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale, aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială, suspendă executarea silită asupra bunurilor debitorului etc.

În baza răspunsurilor parvenite din partea deținătorilor de registre, autorităților de stat și băncilor comerciale, la notificările privind aplicarea măsurilor de asigurare, a fost stabilită componența masei debitoare, după cum urmează: Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept - a comunicat că: au fost efectuate modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, în corespundere cu încheierea adoptată de instanța de insolvabilitate cu emiterea deciziei în acest sens, au eliberat informația privind datele și istoricul modificărilor operate în actele de constituire ale debitorului. A comunicat că, debitorul nu figurează în calitate de asociat la societățile comerciale înregistrate în Registru, iar membrii organelor de conducere ale acestuia, în persoana lui Poleshchuk Georgiy, figurează în calitate de asociați la alte societăți comerciale înregistrate în Registru. Potrivit Registrului cererilor și actelor permisive, debitorul nu este titular de licență la genurile de activitate supuse reglementării prin autorizare de către ASP, astfel precum este descris desfășurat la cap. 2 din Raport, (anexă răspunsul ASP DILUD Nr. 0801N/263 din 14 februarie 2025 - 5 pagini).

Agenția Geodezie, Cartografic și Cadastru IPCBI - a comunicat că: în urma verificării băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile la data 7 februarie 2025, s-a stabilit că după numele debitorului în perioada ultimilor 3 ani au fost înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova (anexă răspunsul IPCBI Nr. 01-06/3/2061 din 7 februarie 2025 - 12 pagini). Totodată. IPCBI a prezentat și copia contractului de ipotecă Nr. IPO/1MM/C049/03/2013 din 03.03.2023, încheiat între OCN „Prime Capital” SRL și „Agroaudit” SRL la baza căruia stă un contract de credit nebancar în sumă de 250000 dolari SUA.

Potrivit constatărilor făcute de către Serviciul Fiscal de Stat în baza raportului vizitei fiscale nr. 102/3377 din 5 martie 2025, s-a stabilit că adresa juridică a debitorului este mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 5, se mai relatează că agentul economic se află în procedura schimbării adresei juridice de pe mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 5, la r-l Taraclia s. Vinogradovca str. Comsomoliscaia nr. 1.

S-a menționat că debitorul deține mai multe subdiviziuni active declarate în număr de 25 și anume: oficiu, terenuri agricole, depozite, teren pentru construcții, clădiri de producere, construcții accesorii, construcție pentru producerea și distribuirea apei.

Agenția Servicii Publice, Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto - a comunicat că potrivit registrului de stat al vehiculelor, după debitor sunt înregistrate cu drept de proprietate următoarele mijloace de transport: Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială *****, VIN/nr. șasiu 688, anul fabricației 2005, data înregistrării 5 august 2025; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială *****, VIN/nr. șasiu 687, anul fabricației 2005, data înregistrării 5 august 2025; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială MTZ 821, VIN/nr. șasiu 8102374, anul fabricației 2004,

data înregistrării 27 noiembrie 2024; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială VAZ 21093, VIN/nr. șasiu XTA210930Y2730084, anul fabricației 2000, data înregistrării 18 mai 2025; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială *****, VIN/nr. șasiu 418, anul fabricației 2003, data înregistrării 16 octombrie 2004; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială *****, anul fabricației 2003, data înregistrării 8 decembrie 2024; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială MTZ 80L, VIN/nr. șasiu 883869, anul fabricației 1993, data înregistrării 15 februarie 2010; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială MERCEDES SPRINTER, VIN/nr. șasiu WDB9046131R411207, anul fabricației 2002, data înregistrării 25 mai 2022; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială KAMAZ 5511, VIN/nr. șasiu 143362, anul fabricației 1983, data înregistrării 25 mai 2022; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială MTZ 821, VIN/nr. șasiu 8116888, anul fabricației 2005, data înregistrării 13 decembrie 2008; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială *****, VIN/nr. șasiu 660, anul fabricației 2005, data înregistrării 5 august 2005; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială PAZ 32053-07, VIN/nr. șasiu X1M32053R50002196, anul fabricației 2005, data înregistrării 28 aprilie 2005; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială GAZ 53-ASCI-03, VIN/nr. șasiu 253247, anul fabricației 1990, data înregistrării 29 ianuarie 2010; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială VAZ 21214, VIN/nr. șasiu XTA21214041762036, anul fabricației 2004, data înregistrării 30 martie 2005; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială MERCEDES VARIO 613, VIN/nr. șasiu WDB6683531N132899, anul fabricației 2008, data înregistrării 26 mai 2022; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială GAZ 5327, VIN/nr. șasiu XTH531200J1200256, anul fabricației 1988, data înregistrării 25 mai 2022; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială MTZ 821, VIN/nr. șasiu 8101590, anul fabricației 2004, data înregistrării 26 noiembrie 2004; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială PAZ 32053-07, VIN/nr. șasiu X1M32053R50003580, anul fabricației 2005, data înregistrării 11 august 2005; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială *****, VIN/nr. șasiu 468, anul fabricației 2004, data înregistrării 16 octombrie 2004; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială *****, VIN/nr. șasiu 684, anul fabricației 2005, data înregistrării 5 august 2005; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială GAZ 3110, VIN/nr. șasiu XTH311000Y089678S, anul fabricației 2000, data înregistrării 25 mai 2022; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială SUZUKI JIMNY, VIN/nr. șasiu JSAGJB74V00165376, anul fabricației 2020, data înregistrării 17 mai 2022; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială MERCEDES SPRINTER, VIN/nr. șasiu WDB9061551N475146, anul fabricației 2011, data înregistrării 28 decembrie 2022; Nr. de înmatriculare CRT802, marca/descrierea comercială *****, VIN/nr. șasiu 663, anul fabricației 2005, data înregistrării 5 august 2005; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială

VAZ 21093, VIN/nr. șasiu XTA210930Y2729429, anul fabricației 2000, data înregistrării 5 august 2005; Nr. de înmatriculare *****, marca/descrierea comercială FIAT DOBLO, VIN/nr. șasiu ZFA22300005485994, anul fabricației 2007, data înregistrării 17 mai 2022.

Serviciul Fiscal De Stat a prezentat informația despre contribuabil (debitor), contul generalizat, darea de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operațională, darea de seamă privind impozitul pe venitul agenților economici subiecți ai sectorului ÎMM pentru perioada fiscală. Conform contului curent al contribuabilului, debitorul înregistrează restanță la BPN în sumă de 11 340,08 lei.

Ulterior, la data de 20 februarie 2025, în adresa administratorului provizoriu a parvenit înștiințarea despre inițierea vizitei fiscale nr. 102/2602 din 20 februarie 2025, potrivit căreia, în temeiul drepturilor prevăzute la art. 134 alin. (1) pct. 3) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, în perioada 26 februarie 2025 – 26 februarie 2025, va efectua vizita fiscală, la „Agroaudit" SRL, cod fiscal/IDNP *****.

Prin urmare, a fost solicitată confirmarea disponibilității administratorului provizoriu, în vederea efectuării vizitei fiscale în perioada indicată, inclusiv și prezentarea informației cu referire la locul - sediul/oficiul, precum și prezentarea documentelor pentru efectuarea vizitei fiscale.

În baza raportului vizitei fiscale nr. 102/3377 din 5 martie 2025, vizita fiscală s-a efectuat la data de 5 martie 2025, pentru perioada 1 ianuarie 2024 – 31 ianuarie 2025, la adresa sediului DDF Centru mun. Chișinău str. M. Varlaam 65A, cu acordul dar fără participarea administratorului autorizat Nemțanu Victor și cu acordul dar fără participarea administratorului Georgiy Poleshehuk.

Biroului Național de Statistică at RM, Centrul Regional Pentru Statistică Mun. Chișinău din numele acestei autorități, la notificarea administratorului provizoriu nu a parvenit nici un răspuns, în acest sens.

Î.S. „Poșta Moldovei" a comunicat că: recepționarea corespondenței debitorului poate fi realizată la adresarea la oficiul poștal de destinație.

Serviciul Vamal al Republicii Moldova din numele acestei autorități, la notificarea administratorului provizoriu nu a parvenit nici un răspuns.

Î.S. „Calea Ferata din Moldova" a comunicat că conform informației din baza de date, debitorul nu deține bunuri în depozitele întreprinderii, iar decontări nestinse la data curentă nu există.

Portul Internațional Liber Giurgiulești, Î.C.S. „Danube Logistics" SRL din numele acestei entități, la notificarea administratorului provizoriu nu a parvenit nici un răspuns.

Aeroportul Internațional Chișinău, „Avia Invest" SRL a comunicat că debitorul „Agroaudit" SRL nu a primit prin intermediul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău" mărfuri de la agenți economici și nu deține bunuri în depozitul cargo al întreprinderii.

Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Centrul de Evidență a Gajului Actelor Notariale și a Debitorilor, la notificarea administratorului provizoriu nu a parvenit nici un răspuns.

Ministerul Justiției al Republicii Moldova Agenția Resurse Informaționale Juridice, Agenția Resurse Informaționale Juridice a eliberat extrasele privind bunurile mobile gajate de către „Agroaudit" SRL, IDNO *****, conform anexei: 5 rezultate.

Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare SA a comunicat că conform Sistemului DCU nu există înregistrări privind deținere de valori mobiliare sau efectuarea operațiunilor cu valori mobiliare de către debitor.

Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a comunicat că conform informației deținute de AGEPI, după numele debitorului nu sunt depuse cereri de înregistrare și nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor și/sau conexe.

Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, la notificarea administratorului provizoriu nu a parvenit nici un răspuns.

BC „OTP Bank" SA a comunicat că debitorul deține conturi bancare în BC „OTP Bank" SA, concomitent au fost prezentate, comunicatele informative privind disponibilul în conturile bancare, copia fișei cu specimene de semnături și amprenta ștampilei, cu indicarea persoanelor care reprezintă întreprinderea în relațiile cu banca și rulajele mijloacelor bănești din conturi bancare.

Potrivit raportului vizitei fiscale nr. 192/3377 din 5 martie 2025, prezentat de Serviciul Fiscal de Stat s-a constatat că în perioada 1 ianuarie 2024-31 ianuarie 2025, mișcări pe contul MD22M02224ASV32550597100 valuta MDL deschis la „OTP BANK" SA nu sau stabilit; în perioada 1 ianuarie 2024 - 31 ianuarie 2025, mișcări pe contul deschis la „OTP BANK SA MD18M02224ASV32550677100, valuta EUR, nu s-au stabilit.

BC „Moldindconbank" SA a comunicat că debitorul deține conturi bancare în BC „Moldindconbank" SA, concomitent au fost prezentate, comunicatele informative privind disponibilul în conturile bancare, copia fișei cu specimene de semnături și amprenta ștampilei, cu indicarea persoanelor care reprezintă întreprinderea în relațiile cu banca șt rulajele mijloacelor bănești din conturi bancare.

Potrivit răspunsului nr. 00/12-26-002571 din 10 aprilie 2025, BC „Moldindconbank" SA comunică că la data 10 aprilie 2025, soldul conturilor deținute de debitor este următorul: Codul IBAN MD15ML*****, valuta MDL, soldul este 0,00; Codul IBAN MD21ML*****, valuta EUR, soldul este 0,00; Codul IBAN MD21ML*****, valuta USD, soldul este 0,00; Codul IBAN MD94ML*****, valuta MDL, soldul este 25 734,87.

Astfel se poate conchide că, potrivit informației și documentelor administrate în perioada de observație, societatea debitoare dispune de masă debitoare care ar putea fi valorificată în cadrul unei eventuale proceduri de insolvabilitate, pentru satisfacerea creanțelor scadente pretinse de către creditori.

Din analiza efectuată în baza datelor obținute, ce țin de situația economico-financiară a debitorului, s a stabilit că debitorul se confruntă cu o situație de incapacitate de plată cauzată de lipsa disponibilităților bănești, respectiv sunt întrunite temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Pentru a stabili existența cauzelor de insolvabilitate a debitorului, administratorul provizoriu a realizat prezenta analiză economico-financiară în baza documentelor administrate în perioada de observație, pornind de la ideea că acestea reflectă o imagine corectă, completă și corespunde activității economice a debitorului.

În măsura în care în perioada imediat următoare și înainte de prescripția dreptului la acțiune vor interveni informații sau elemente noi care să ducă la schimbarea acestei concluzii administratorul va acționa în consecință completând analiza de față sau formulând acțiunile în justiție care se impun.

Reieșind din informația parvenită de la instituțiile financiare, a fost stabilită incapacitatea de plată a debitorului. Mai mult decât atât, în perioada de observație, din partea membrilor organelor de conducere ale debitorului nu a parvenit nici o solicitare în vederea avizării unor eventuale plăți în vederea stingerii creanțelor creditorilor și nici propunerea de a încheia cu creditorii eventuale tranzacții de împăcare, în temeiul cărora, creditorii ar fi îndreptățiți să renunțe la cererea introductivă și să solicite încetarea procesului în cauză.

Astfel, din constatările efectuate în perioada de observație, în calitate de administrator provizoriu al debitorului, consideră că cererea introductivă de rând cu referința/cererea de alăturare la aceasta, parvenită în cadrul perioadei de observație din partea creditorilor sunt întemeiate și urmează a fi admise cu intentarea procesului de insolvabilitate pentru satisfacerea creanțelor creditorilor conform prevederilor Legii insolvabilității.

Administratorul provizoriu, a propus a admite cererea introductivă a creditorului Ivanenco Olesea, de rând cu referințele de alăturare privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Agroaudit” SRL; a constata insolvabilitatea debitorului „Agroaudit” SRL, cu intentarea procesului de insolvabilitate.

Ulterior, la data de 14 aprilie 2025, administratorul provizoriu Nemțanu Victor a înaintat *în adresa instanței de judecată o cerere privind aprobarea și încasarea remunerației administratorului provizoriu.*

În motivarea cererii s-a indicat că, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central), nr. 2i-38/2025 din 3 februarie 2025, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de Ivanenco Olesea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și instituită perioada de observație în privința la „Agroaudit” SRL, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost numit administratorul autorizat Nemțanu Victor.

Conform încheierii, administratorul provizoriu, a fost obligat să prezinte până la data 28 martie 2025, raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de

insolvabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății debitoare, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului.

Perioada de observație a debitorului, în sensul prevederilor art. 2 din Legea insolvabilității, a început cu data admiterii cererii introductive spre examinare 3 februarie 2025 și a durat până la 14 aprilie 2025 data intentării procedurii de insolvabilitate sau data confirmării planului procedurii de restructurare, sau, după caz, data intrării în faliment.

Prin cererea din 3 aprilie 2025, în temeiul art. 27 alin. (1) din Legea insolvabilității, administratorul provizoriu a solicitat instanței de insolvabilitate prelungirea termenului perioadei de observație cu cel mult 15 zile lucrătoare și amânarea ședinței de judecată stabilită pentru data de 4 aprilie 2025, ora 09:30, reieșind din motivele invocate în raport.

Susține că, conform anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002 privind intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție, calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, salariul conducătorului/conducătoarei, conducătorului adjunct/conducătoarei adjuncte de unitate care efectuează conducerea generală a instituției/entității variază între 19 360 lei – 34 965 lei.

Totodată pct. 2 din nota la anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, în redacția HG nr. 874 din 14 decembrie 2022 prevede că, „intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție se ajustează între tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale, ținând cont de coeficienții de complexitate prevăzuți în anexa nr. 3, după formula: salariu tarifar/de funcție = valoarea selectată din intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție x coeficientul de complexitate (din anexa nr. 3)”.

Menționează că, reieșind din contextul circumstanțelor de fapt și a normelor enunțate supra, perioada cuprinsă între data admiterii cererii introductive 3 februarie 2025 și 14 aprilie 2025 data examinarea chestiunii referitoare la intentarea procesului de insolvabilitate, în prezenta cauză, constituie perioada de observație a debitorului, în care s-au scurs 48 zile lucrătoare, în cadrul căreia administratorul provizoriu și-a exercitat atribuțiile prevăzute de lege întru executarea încheierii judecătorești precum sunt expuse desfășurat în raportul de activitate al administratorului provizoriu cu privire la executarea măsurilor de asigurare față de debitor.

Prin urmare, explică că remunerația administratorului provizoriu pe perioada de observație (48 zile) constituie suma de 29 040 lei și a fost calculată după formula: 19 360 lei/30 zile * 45 zile, reținând prevederile art. 27 alin . (1) din Legea insolvabilității.

Solicită aprobarea remunerației administratorului provizoriu Nemțanu Victor, stabilită pentru perioada de observație a debitorului „Agroaudit” SRL, în sumă de 29 040 lei; a dispune încasarea din contul debitorului „Agroaudit” SRL, în beneficiul

administratorului provizoriu Nemțanu Victor, a sumei de 29 040 lei cu titlu de remunerație calculată pentru perioada de observație a debitorului; a examina prezenta cerere în lipsa administratorului autorizat Nemțanu Victor.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025 s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul Ivancenco Olesea și cererea de alăturare depusă de creditorul „Realchimie & CC" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Agroaudit" SRL, c.f. *****.

S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Agroaudit" SRL, c.f. *****, cu sediul: MD-2065, str. Mihai Eminescu 5, mun. Chișinău, R. Moldova.

S-au anulat măsurile de asigurare în privința debitorului „Agroaudit" SRL, c.f. ***** aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate a judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-38/25 (2-25008795-12-2i-23012025-1) din 3 februarie 2025, de admitere spre examinare a cererii introductive.

S-a admis parțial cererea administratorului autorizat de Nemțanu Victor privind aprobarea și încasarea remunerației administratorului provizoriu, pentru perioada de observație a debitorului „Agroaudit" SRL.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de observație a debitorului „Agroaudit" S.R.L. în mărime de 19 360,00 lei.

În rest s-a respins cererea administratorului autorizat de Nemțanu Victor de încasare a remunerației administratorului provizoriu din contul debitorului „Agroaudit" SRL.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 19 decembrie 2025, SRL „Agroaudit" a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere respingere integrală a cererii administratorului autorizat de Nemțanu Victor privind aprobarea și încasarea remunerației administratorului provizoriu.

Totodată, în dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 22 decembrie 2025 și Ivanenco Olesea prin intermediul reprezentantului său, avocatul Botezatu Mihai a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea introductivă depusă de creditorul Ivancenco Olesea și cererea de alăturare depusă de creditorul „Realchimie & CC" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Agroaudit" SRL să fie admise.

Totodată, Ivanenco Olesea prin intermediul reprezentantului său, avocatul Botezatu Mihai a solicitat suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025 în partea anulării măsurilor de asigurare, în legătură cu riscul iminent de înstrăinare a activelor ce aparțin debitorului.

În motivarea cererii de apel, apelantul SRL „Agroaudit" a indicat că nu contestă soluția instanței de fond în partea respingerii cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Agroaudit", însă consideră neîntemeiată și ilegală hotărârea sub aspectul admiterii parțiale a cererii administratorului autorizat Nemțanu Victor și stabilirii remunerației acestuia pentru perioada de observație în mărime de 19 360,00 lei, deși acesta solicitase inițial suma de 29 040 lei.

Apelantul a susținut că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și procesual, întrucât nu a analizat în mod exhaustiv volumul real al activității administratorului provizoriu și eficiența acțiunilor acestuia, limitându-se la o apreciere formală, fără a verifica dacă atribuțiile prevăzute de lege au fost exercitate efectiv și în termenele stabilite. În acest sens, s-a invocat că administratorul avea obligația de a prezenta raportul privind măsurile de asigurare până la data de 28 martie 2025, conform încheierii din 3 februarie 2025, însă acesta a fost depus abia la 14 aprilie 2025, ceea ce reprezintă o depășire evidentă a termenului legal, calificată de apelant drept o încălcare gravă a mandatului și o tergiversare nejustificată a procedurii.

Apelantul a subliniat că remunerația administratorului nu constituie un drept automat derivat din numire, ci o contraprestație pentru activitate efectivă, desfășurată cu diligență și în termenele legale, iar nerespectarea acestor cerințe atrage pierderea dreptului la onorariu. În opinia sa, acordarea sumei de 19 360,00 lei este lipsită de temei juridic, în condițiile în care activitatea administratorului a fost marcată de întârzieri și neglijență, iar instanța de fond, deși a constatat depășirea termenelor și a redus suma solicitată de la 29 040 lei la 19 360 lei, nu a sancționat corespunzător conduita culpabilă a acestuia.

Totodată, apelantul a arătat că administratorul provizoriu a solicitat, prin cererea din 3 aprilie 2025, prelungirea perioadei de observație cu până la 15 zile lucrătoare, în condițiile în care acesta deja se afla în întârziere cu depunerea raportului, ceea ce denotă, în opinia apelantului, o conduită abuzivă și o tentativă de a justifica propria inacțiune și de a genera artificial drepturi la onorarii suplimentare, contrar principiului celerității procedurii de insolvabilitate.

De asemenea, apelantul a invocat că administratorul nu și-a îndeplinit obligațiile esențiale de supraveghere și inventariere a bunurilor debitorului, recunoscând el însuși că nu s-a deplasat la fața locului și nu a inspectat terenurile sau bunurile, limitându-se la un simplu apel la serviciul 112 la solicitarea creditorului, acțiune care nu poate fi calificată drept activitate profesională susceptibilă de remunerare. În aceste condiții, s-a susținut că nu a existat o verificare reală a patrimoniului și nici o supraveghere efectivă a masei debitoare, ceea ce echivalează cu o neexecutare totală a atribuțiilor legale.

Apelantul a mai arătat că raportul administratorului provizoriu a fost eronat și superficial, întrucât acesta a concluzionat existența stării de insolvabilitate și a propus intentarea procedurii, în timp ce instanța de fond a constatat contrariul, respingând cererea introductivă. Această contradicție, în opinia apelantului, demonstrează că administratorul nu a analizat corect situația financiară a debitorului și a interpretat greșit indicatorii economici, generând riscuri semnificative pentru activitatea și reputația societății.

În plus, apelantul a subliniat că însăși instanța de fond a reținut că nu poate fi acceptată poziția administratorului privind pretinsa supraveghere și gestionare a patrimoniului debitorului, constatând că activitatea acestuia nu a produs efecte reale, nu a asigurat transparență și nu a oferit garanții creditorilor, ceea ce creează o contradicție evidentă între considerentele hotărârii și dispozitivul acesteia, prin care totuși s-a acordat o remunerație considerabilă.

În concluzie, apelantul a invocat că acordarea remunerației în cuantum de 19 360,00 lei este nejustificată, lipsită de cauză juridică și contrară principiilor legii insolvabilității, întrucât administratorul nu a prestat o activitate efectivă, utilă și diligentă, solicitând implicit înlăturarea acestei obligații și respingerea integrală a cererii de remunerare a administratorului provizoriu, astfel a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 9 decembrie 2025 în partea privind acordarea remunerației administratorului provizoriu în mărime de 19 360,00 lei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care această cerere să fie respinsă integral, iar în rest hotărârea să fie menținută fără modificări.

În materie de drept, apelantul invocă prevederile art. 1, 2, 5, 9, 10, 12, 18, 20, 21, 26, 28, 29, 30, 34, 37, 38 din Legea insolvabilității și art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civil.

În motivarea cererii de apel, Ivanenco Olesea prin intermediul reprezentantului său, avocatul Botezatu Mihai a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025, s-a respins neîntemeiat cererea introductivă depusă de Olesea Ivanenco, precum și cererea de alăturare a „Realchimie&CC” SRL, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Agroaudit”, hotărâre pe care o consideră nelegală, adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, ceea ce a determinat soluționarea eronată a cauzei în fond.

În susținerea apelului, apelantul a menționat că, la data de 23 ianuarie 2025, Ivanenco Olesea a depus cerere introductivă prin care a solicitat admiterea acesteia, constatarea stării de insolvabilitate a debitorului SRL „Agroaudit”, intentarea procesului de insolvabilitate, desemnarea administratorului autorizat Nemțanu Victor, precum și validarea creanței în mărime totală de 270 747,10 lei, compusă din suma de bază de 261 800 lei și dobânda de întârziere de 8 947,10 lei, cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor.

Apelantul a invocat că această creanță derivă din contractul de împrumut nr. 2/24 din 17 iunie 2024, în temeiul căruia creditorul a transmis debitorului suma de 261 800

lei, cu termen de restituire până la 17 iulie 2024, sumă transferată efectiv prin ordinele de plată nr. 22722815 din 17 iunie 2024, nr. 34321130 din 26 august 2024 și nr. 37190187 din 28 august 2024, obligația nefiind executată nici până la momentul sesizării instanței, deși debitorul a oferit în repetate rânduri asigurări privind plata.

Afirmă că, la 27 septembrie 2024, creditorul a transmis o notificare prealabilă prin care a solicitat restituirea datoriei de 261 800 lei în termen de 3 zile, însă aceasta a fost restituită la 18 octombrie 2024 cu mențiunea „nereclamat”, iar ulterior, la data de 21 ianuarie 2025, în cadrul încercării de notificare prin executorul judecătoresc, s-a constatat că debitorul nu se află la sediul juridic indicat din mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 5.

Apelantul a subliniat că, pe parcursul perioadei de observație, administratorul provizoriu a confirmat prin raport existența stării de insolvabilitate a debitorului, indicând că în perioada 3 februarie 2025 – 9 decembrie 2025 în conturile acestuia au fost încasate doar 25 734,87 lei, sumă insuficientă pentru acoperirea creanțelor, în timp ce obligațiile față de creditorul Ivanenco Olesea depășeau 270 mii lei, iar creanța bugetară curentă era de 11340,08 lei.

Apelantul explică că, instanța de fond a respins cererea, motivând că debitorul deține bunuri suficiente, inclusiv un imobil de 62 m.p. în mun. Chișinău, 16 bunuri imobile în satul Vinogradovca, terenuri agricole în raioanele Cahul și Taraclia cu o suprafață de peste 320 ha și 26 de mijloace de transport, concluzionând că nu este întrunit temeiul insolvabilității.

Apelantul și-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, menționând că instanța a confundat existența patrimoniului cu capacitatea de plată, or, potrivit Legii insolvabilității, criteriul determinant este incapacitatea de executare a obligațiilor pecuniare scadente, prezumată atunci când întârzierea depășește 60 de zile, condiție întrunită în mod evident în cauză.

S-a menționat că debitorul nu a răsturnat această prezumție, nu a executat obligația, nu există litigii asupra creanței și nici posibilitatea compensării, astfel încât erau întrunite condițiile art. 28 alin. (2)-(3) din Legea insolvabilității pentru admiterea cererii introductive.

De asemenea, apelantul a invocat că debitorul nu desfășoară activitate economică, nu are angajați și nu generează venituri, iar activele deținute nu sunt lichide și nu pot fi valorificate pentru stingerea datoriilor, ceea ce confirmă incapacitatea de plată și riscul de supraîndatorare.

Totodată, apelantul a invocat că instanța de fond a încălcat drepturile creditorilor prin anularea măsurilor de asigurare, întrucât în perioada de observație debitorul a întreprins acțiuni de înstrăinare a activelor, inclusiv tentative de vânzare a metalului uzat și a altor bunuri, stopate doar prin intervenția organelor de poliție, existând riscul diminuării masei debitoare.

În consecință, apelantul a solicitat casarea hotărârii din 9 decembrie 2025, admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL

„Agroaudit”, validarea creanței în cuantum de 270 747,10 lei, precum și suspendarea executării hotărârii în partea anulării măsurilor de asigurare, pentru a preveni prejudicierea drepturilor creditorilor și înstrăinarea activelor debitorului.

În materie de drept, apelantul invocă prevederile art. 3, 8,10, 28,34, 37, 38, 75 al Legii insolvabilității, art. 166 - 167, 385 lit. c), 386 alin. (1) lit. c), d), 387 lit. a), c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 februarie 2026, s-a respins cererea înaintată de Ivanenco Olesea prin intermediul reprezentantului său, avocatul Botezatu Mihai cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025 în partea anulării măsurilor de asigurare, emisă la cererea introductivă a creditorului Ivancenco Olesea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Agroaudit” SRL și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul „Realchimie & CC” SRL.

Poziția părți intimate pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, intimații nu au depus nicio referință și nu și-au exprimat poziția în niciun fel.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, *hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanţă de apel care, în baza materialelor din dosar şi a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanţelor de fapt ale cauzei, a aplicării şi interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanţă*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, **dacă legea nu prevede altfel***”.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) Hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost pronunțat public la 9 decembrie 2025, iar cererea de apel înaintată de SRL „Agroaudit” a fost depusă la 19 decembrie 2025 și cererea de apel înaintată de Ivanenco Olesea prin intermediul reprezentantului său, avocatul Botezatu Mihai a fost depusă la 22 decembrie 2025. Astfel, Completul judiciar constată că cererile de apel au fost depuse în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel înaintată de SRL „Agroaudit” a fost semnată de administratorul SRL „Agroaudit” Georgiy Poleshchuk și cererea de apel înaintată de Ivanenco Olesea a fost semnată de avocatul Botezatu Mihai împuternicit în baza mandatului Seria MAS nr. 096451 din 13 ianuarie 2025.

La fel, se atestă că, apelantul SRL „Agroaudit” a depus dovada achitării taxei de stat în sumă de 700,71 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, precum și apelanta Ivanenco Olesea a depus dovada achitării taxei de stat în sumă de 850 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 1 și 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea cererilor de apel declarate de SRL „Agroaudit” și Ivanenco Olesea prin intermediul reprezentantului său, avocatul Botezatu Mihai, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 februarie 2026, s-a acceptat spre examinare cererile de apel și s-a fixat apelurile spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererile de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererile de apel declarate de SRL „Agroaudit” și Ivanenco Olesea prin intermediul reprezentantului său, avocatul Botezatu Mihai împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025, sunt pasibile de admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *(6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării*.

În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității*.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) și i)*.

Conform dispozițiilor art. 388 din Codul de procedură civilă, *(1) hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menționați în hotărîre; g) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; h) în dosar lipsește procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale. (2) Săvîrșirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei.*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*.

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunțate impun în mod expres, obligația instanței de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (HirroBalani v. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că la 23 ianuarie 2025, Ivanenco Olesea, prin intermediul avocatului stagiar Botezatu Mihai s-a adresat instanței de judecată în procedura de insolvabilitate cu cerere introductivă împotriva debitorului „Agroaudit" SRL, solicitând constatarea stării de insolvabilitate a acestuia și intentarea procesului de insolvabilitate, pe motivul incapacității de plată, precum și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității a administratorului autorizat Nemțanu Victor, deținător al autorizației nr. 89 din 14 ianuarie 2015.

La 17 iunie 2024, între Ivanenco Olesea și „Agroaudit" SRL au încheiat contractul de împrumut nr. 2/24, în temeiul căruia Ivanenco Olesea a transmis debitorului suma de 261 800 lei, iar potrivit pct. 1.3 al contractului, suma împrumutată a fost acordată pe un termen de o lună, cu scadența stabilită la data de 17 iulie 2024, dată la care debitorul urma să restituie integral suma primită(f.d. 12-13).

Executarea obligației de acordare a împrumutului a fost confirmată prin ordinele de plată nr. 22722815 din 17 iunie 2024, nr. 34321130 din 26 august 2024 și nr. 37190187 din 28 august 2024, prin care suma de 261 800 lei a fost transferată în contul bancar al debitorului „Agroaudit" SRL(f.d. 14-16).

Din motivul neachitării datoriei scadente în cuantum de 261 800 lei de către debitor, Ivanenco Olesea a expediat la data de 27 septembrie 2024 o notificare prealabilă către „Agroaudit" S.R.L., prin care a solicitat executarea obligației de plată și a informat debitorul despre intenția de inițiere a procedurii de insolvabilitate, acordând un termen de 3 zile pentru achitarea sumei datorate. Notificarea a fost restituită la 18 octombrie 2024 cu mențiunea „nereclamat", debitorul neasigurând recepționarea acesteia (f.d.18-20).

Ulterior, creditorul Ivanenco Olesea a încercat notificarea repetată, inclusiv prin ieșire la fața locului, însă la data de 21 ianuarie 2025 s-a constatat că la adresa juridică indicată a debitorului, mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 5, nu se mai află „Agroaudit" SRL, sediul fiind ocupat de o altă instituție, ceea ce a făcut imposibilă înmânarea notificării.

În aceste circumstanțe, având în vedere expirarea termenului de scadență a obligației de restituire a împrumutului, neachitarea datoriei de către debitor, precum și imposibilitatea realizării notificării prealabile în condițiile legii, Ivanenco Olesea a fost nevoită să se adreseze instanței de judecată cu cerere introductivă privind

constatarea stării de insolvabilitate a debitorului „Agroaudit” S.R.L., solicitând intentarea procesului de insolvabilitate și desemnarea administratorului provizoriu.

Completul judiciar reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 3 februarie 2025, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind instituită perioada de observație și desemnat administrator provizoriu Nemțanu Victor.

Ulterior, la 2 aprilie 2025, „Realchimie & CC” SRL a formulat cerere de alăturare la procedura de insolvabilitate, indicând că deține o creanță împotriva debitorului în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare nr. 701 din 15 mai 2024, în baza căruia a livrat marfă în valoare de 851 539,67 lei, din care a fost achitat parțial suma de 359 715,60 lei, rămânând un sold restant de 491 824,07 lei, scadent la 31 octombrie 2024.

În susținerea cererii de alăturare, creditorul a mai indicat existența penalităților contractuale în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere, calculate pentru perioada 1 noiembrie 2024 – 27 ianuarie 2025, în sumă de 85 577,39 lei, precum și existența unui contract de fidejusiune prin care „Agroaudit” SRL și-a asumat răspunderea pentru executarea obligațiilor debitorului principal. De asemenea, acesta a invocat că neexecutarea obligațiilor de plată și lipsa reacției din partea debitorului confirmă starea de incapacitate de plată, prezumată începând cu 1 ianuarie 2025.

La 14 aprilie 2025, administratorul provizoriu Nemțanu Victor a depus raportul de activitate privind executarea măsurilor de asigurare, indicând că „Agroaudit” SRL, înregistrată la 17 august 2001, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 5, este administrată statutar de Poleshchuk Georgiy, iar unic asociat este „Pelicanus & CO” SRL.

Din verificările efectuate prin registrele de stat, instituțiile financiare și autoritățile publice, s-a stabilit că debitorul deține bunuri imobile, multiple mijloace de transport, conturi bancare cu rulaje minime sau inexistente, precum și o restanță fiscală de 11 340,08 lei. Totodată, s-a constatat că evidența contabilă este ținută de o entitate terță, însă documentele contabile nu au fost prezentate la controlul fiscal.

În cadrul perioadei de observație, administratorul provizoriu a notificat toate autoritățile relevante și instituțiile financiare, fiind confirmată existența unor active, dar și lipsa activității financiare curente semnificative, precum și imposibilitatea identificării creditorilor din evidența contabilă a debitorului. În același timp, s-a constatat că debitorul nu a inițiat măsuri de stingere a datoriilor și nu a propus soluții de reorganizare sau tranzacții cu creditorii, ceea ce a consolidat concluzia privind incapacitatea de plată.

Pe baza acestor constatări, administratorul provizoriu a apreciat că sunt întrunite temeiurile legale pentru intentarea procedurii de insolvabilitate, recomandând admiterea cererii introductive și a cererii de alăturare formulate de creditorii participanți.

Ulterior, la 14 aprilie 2025, administratorul provizoriu Nemțanu Victor a solicitat și aprobarea remunerației pentru perioada de observație, indicând că aceasta a durat

48 de zile lucrătoare, iar suma calculată conform salariului de referință prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 743/2002 este de 29 040 lei, solicitând încasarea acesteia din contul debitorului.

Completul judiciar reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025 s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul Ivancenco Olesea și cererea de alăturare depusă de creditorul „Realchimie & CC" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Agroaudit" SRL.

S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Agroaudit" SRL.

S-au anulat măsurile de asigurare în privința debitorului „Agroaudit" SRL. S-a admis parțial cererea administratorului autorizat de Nemțanu Victor privind aprobarea și încasarea remunerației administratorului provizoriu, pentru perioada de observație a debitorului „Agroaudit" SRL.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de observație a debitorului „Agroaudit" S.R.L. în mărime de 19 360,00 lei.

În conformitate cu art. 18 din Legea insolvabilității, *creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.*

Potrivit prevederilor art. 19 din Legea insolvabilității, *creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului, iar notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.*

Conform art. 10 din Legea insolvabilității, *temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului, iar temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său, or în acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.*

Art. 34 din Legea insolvabilității, stabilește că*, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.*

Totodată, art. 134 alin. (1) al Legii insolvabilității, statuează că, *procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflaţi în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: a) întreprinzători individuali şi gospodării ţărăneşti (de fermier), titulari ai patentei de*

întreprinzător; b) persoane juridice care nu deţin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului şi niciun creditor sau terţ nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare; c) societăţi comerciale şi necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive; d) debitori care nu sînt îndreptăţiţi să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în prezenta lege.

Totodată, instanța de apel relevă că, în conformitate cu art. 134 alin. (2) al Legii insolvabilității*, dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), instanţa de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului.*

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în cererile de apel, a obiecțiilor formulate în fața primei instanțe, precum și a normelor de drept material și procedural incidente raportului juridic litigios, Completul judiciar constată că hotărârea instanței de fond nu întrunește integral cerințele de legalitate și temeinicie prevăzute de art. 239 și art. 240 din Codul de procedură civilă, întrucât circumstanțele cauzei nu au fost cercetate sub toate aspectele relevante, *în ceea ce privește modul de examinare și soluționare a cererii privind remunerarea administratorului provizoriu.*

Sub aspectul existenței stării de insolvabilitate, Completul judiciar reține că instanța de fond a realizat o analiză complexă, detaliată și coroborată a tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, apreciind în ansamblu atât probele administrate de credori și administratorul provizoriu, cât și informațiile obținute în perioada de observație privind situația patrimonială, financiară și economică a debitorului „Agroaudit” SRL, ajungând în mod justificat la concluzia că în speță nu au fost întrunite condițiile legale pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

În acest sens, Completul judiciar relevă că simpla existență a unor obligații pecuniare scadente și neachitate nu conduce automat la constatarea stării de insolvabilitate, or, potrivit Legii insolvabilității, incapacitatea de plată urmează a fi apreciată prin raportare la situația financiară reală a debitorului, la capacitatea efectivă de executare a obligațiilor și la raportul dintre pasivul exigibil și patrimoniul disponibil al acestuia. Or, procedura insolvabilității nu poate fi transformată într-un mecanism alternativ de executare silită sau într-un instrument de presiune asupra debitorului în vederea recuperării creanțelor litigioase ori neachitate.

În ceea ce privește cererea administratorului provizoriu privind aprobarea și încasarea remunerației, Completul judiciar constată că instanța de fond a examinat această cerere în mod incomplet și cu încălcarea normelor de drept material și procedural incidente.

Conform normei generale prevăzute de art. 32 al Legii insolvabilităţii, (1) *cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de*

administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacţie se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. (2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar. (3) În cazul în care instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin. (1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă şi a creditorilor care au susţinut-o prin referinţă depusă în cadrul procesului. (4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare şi a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabileşte instanţa de insolvabilitate într-o hotărîre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Astfel, deși potrivit art. 32 din Legea insolvabilității, modalitatea de suportare a cheltuielilor aferente perioadei de observație depinde de soluția asupra cererii introductive, iar în cazul respingerii acesteia cheltuielile urmează a fi suportate, în mod solidar, de către creditorii care au înaintat și susținut cererea, iar instanța de fond nu a procedat la identificarea expresă a acestor participanți și nu a stabilit în mod concret cine urmează să suporte remunerația administratorului provizoriu.

Or, deși instanța de fond a reținut corect că, în condițiile respingerii cererii introductive, remunerația administratorului provizoriu nu poate fi încasată din contul debitorului „Agroaudit” S.R.L., aceasta s-a limitat la o constatare formală, fără a continua analiza în vederea aplicării efective a alin. (3) al art. 32 din Legea insolvabilității.

În mod nejustificat, instanța a considerat că este împiedicată să stabilească suportarea cheltuielilor de către creditorii care au înaintat și susținut cererea, invocând faptul că administratorul provizoriu ar fi solicitat încasarea remunerației exclusiv din contul debitorului.

Completul judiciar reține că dispozițiile art. 32 alin. (4) din Legea insolvabilității instituie în mod expres obligația instanței de a stabili, prin hotărâre, modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare, inclusiv a remunerației administratorului provizoriu, independent de limitele cererilor formulate de participanții la proces. În consecință, instanța nu era ținută de opțiunea administratorului provizoriu cu privire la persoana obligată la plată, ci avea obligația legală de a identifica și determina subiecții responsabili în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Completul judiciar constată că instanța de fond nu a procedat la stabilirea cercului persoanelor obligate la suportarea cheltuielilor și, respectiv, nu a determinat în mod concret din contul căror participanți urmează a fi încasată remunerația administratorului provizoriu, limitându-se la o analiză formală, contrar exigențelor prevăzute de lege.

Prin urmare, Completul judiciar concluzionează că, în partea ce ține de remunerarea administratorului provizoriu, instanța de fond nu a stabilit pe deplin circumstanțele relevante, nu a identificat cadrul subiectiv al raportului juridic privind suportarea cheltuielilor și nu a aplicat în mod corect dispozițiile legale incidente, ceea ce impune reexaminarea acestei chestiuni în cadrul unei noi judecări a cauzei, cu cercetarea completă și sub toate aspectele a circumstanțelor relevante.

În aceste condiții, având în vedere că instanța de fond nu a cercetat cauza sub toate aspectele relevante, **în special** sub aspectul cheltuielilor procedurii și al remunerației administratorului provizoriu, iar aceste deficiențe nu pot fi înlăturate în faza de apel, Completul judiciar consideră necesară casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, cu indicarea necesității unei examinări în mod detaliat și complet toate circumstanțele de fapt și de drept relevante soluționării pricinii, și conforme cu exigențele legale.

În același sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că dreptul la un proces echitabil presupune obligația instanței de a examina în mod efectiv argumentele părților și de a oferi un răspuns motivat acestora, astfel încât părțile să poată face uz efectiv de căile de atac prevăzute de lege (cauza Hirvisaari împotriva Finlandei, 27 septembrie 2001).

În aceste condiții, ținând cont că neregularitățile constatate nu pot fi înlăturate în mod direct în faza apelului fără a priva părțile de dreptul la o dublă jurisdicție efectivă, Completul specializat ajunge la concluzia că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025 urmează a fi casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În consecință, cauza urmează a fi trimisă spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, cu indicarea expresă că instanța de fond urmează să examineze în mod detaliat și complet toate circumstanțele de fapt și de drept relevante soluționării pricinii, în special, aspectele ce vizează modul de determinare și repartizare a cheltuielilor judiciare, inclusiv stabilirea remunerației administratorului provizoriu și identificarea expresă a subiecților obligați la suportarea acesteia, cu aplicarea corectă a dispozițiilor Legii insolvabilității și înlăturarea tuturor neclarităților constatate de instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385, 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admit cererile de apel declarate de SRL „Agroaudit” și de Ivanenco Olesea prin intermediul reprezentantului său, avocatul Botezatu Mihai.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025, la cererea introductivă a creditorului Ivancenco Olesea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Agroaudit” SRL și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul „Realchimie & CC” SRL, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae