Dosarul nr. 4r-6102/22
Numărul de înregistrare în PIGD:4-21141482-02-4r-15112022
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător Buzu Elisaveta

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

14 iunie 2023 *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul contraveneintului Kovaliov Timur, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 iunie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de contravenientul Kovaliov Timur împotriva deciziei de sancţionare din 20.08.2021, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contraveneintului Kovaliov Timur.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 iunie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de contravenientul Kovaliov Timur împotriva deciziei de sancţionare din 20.08.2021, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr. 4r-6102/22
Numărul de înregistrare în PIGD:4-21141482-02-4r-15112022
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător Buzu Elisaveta

D E C I Z I E
În numele Legii

14 iunie 2023 *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul contraveneintului Kovaliov Timur, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 iunie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de contravenientul Kovaliov Timur împotriva deciziei de sancţionare din 20.08.2021, ca fiind neîntemeiată.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 20.08.2021, de către agentul constatator din cadrul DP *****, Procopciuc Nicolae, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 332785, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, în privinţa lui Kovaliov Timur, pe faptul că, la data de 18.05.2021, ora 11:50, aflîndu-se în ***** str. Calea Orheiului, 129, la volanul automobilului de marcă Volkswagen de model Passat cu n/î *****, a ieşit de pe un drum adiacent şi nu a cedat trecerea automobilului ce se deplasa pe acest drum, ca rezultat a fost tamponat de unitatea de transport de marcă Mercedes de model 814D cu n/î *****, condus de cet. Celnic Alexandr, cauzându-i un prejudiciu

considerabil, ignorînd prevederile pct. 39 subpct. (1), (2), pct. 45 subpct. (1) lit. b), d), pct. 59 subpct. (2) din RCR.

2. Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Kovaliov Timur i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 lei şi 6 puncte de penalizare.
3. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 20.08.2021, Kovaliov Timur a contestat-o la 18.09.2021.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 iunie 2022, s-a respins contestaţia depusă de contravenientul Kovaliov Timur împotriva deciziei de sancţionare din 20.08.2021, ca fiind neîntemeiată.
5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, recurs a înaintat contravenientul Kovaliov Timur, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că la dosar nu au fost anexate probe pertinente ce ar confirma vina contraveneintului.
7. Instanța a preluat argumentele agentului constatator, fără a le oferi apreciere.
8. De asemenea, instanța a omis faptul că procesul verbal cu privire la contravenție, contravine prevederilor art. 443 din Codul contravențional.
9. În ședința instanței de recurs, contraveneintul, dar și agentul constatator, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
10. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, audiind participanții la proces, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Kovaliov Timur, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 iunie 2022, urmează a fi menținută fără modificări.
11. În continuare, Colegiul verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurentă, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
12. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia

agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale”.

13. Colegiul constată că la data de 20.08.2021, de către agentul constatator din cadrul DP *****, Procopciuc Nicolae, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 332785, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, în privinţa lui Kovaliov Timur, pe faptul că, la data de 18.05.2021, ora 11:50, aflîndu-se în ***** str. Calea Orheiului, 129, la volanul automobilului de marcă Volkswagen de model Passat cu n/î *****, a ieşit de pe un drum adiacent şi nu a cedat trecerea automobilului ce se deplasa pe acest drum, ca rezultat a fost tamponat de unitatea de transport de marcă Mercedes de model 814D cu n/î *****, condus de cet. Celnic Alexandr, cauzându-i un prejudiciu considerabil, ignorînd prevederile pct. 39 subpct. (1), (2), pct. 45 subpct. (1) lit. b), d), pct. 59 subpct. (2) din RCR.
14. Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Kovaliov Timur i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 lei şi 6 puncte de penalizare.
15. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
16. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8) Codul contravenţional.
17. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
19. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
20. Art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, pledează că procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
21. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
22. La caz, Colegiul indică că vina contraveneintului se probează prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 18.05.2021; foto-tabel; schiţa accidentului rutier; procesul-verbal despre examinarea şi verificarea stării tehnice a unităţii de transport din 18.05.2021, potrivit căruia la automobilul de marcă Volkswagen de model Passat cu n/î ***** s-a depistat

deteriorarea barei de protecţie faţă, capota, grila faţă, aripa faţă stânga, farul faţă stânga; procesul-verbal despre examinarea şi verificarea stării tehnice a unităţii de transport din 18.05.2021, potrivit căruia la unitatea de transport de marcă Mercedes de model 814D cu n/î ***** s-a depistat deteriorarea farului faţă dreapta, bara de protecţie faţă; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din 18.05.2021, unde cet. Kovaliov Timur a explicat că, la 18.05.2021, aproximativ ora 11:05, aflându-se la volanul automobilului de marcă Volkswagen de model Passat cu n/î *****, a ieşit pe str. Calea Orheiului, *****, cu o viteză de 5 km/h, plasându-se pe prima bandă de deplasare, fiind tamponat de unitatea de transport de marcă Mercedes de model 814D cu n/î *****; procesul-verbal de audiere a victimei din 18.05.2021, unde cet. Celnic Alexandr a declarat că, la aceeaşi dată, ora 14:00, conducea unitatea de transport de marcă Mercedes de model 814D cu n/î ***** pe str. Calea Orheiului, din direcţia Metro, spre str. Studenţilor, pe banda din mijloc. În timpul deplasării a tamponat automobilului de marcă Volkswagen de model Passat cu n/î *****.

23. Potrivit pct. 39 subpct. (1) din RCR, ”Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic”.
24. Potrivit pct. 39 subpct. (2) din RCR, ”În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie: a) să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră şi să circule doar în direcţia permisă de deplasare pe drumul respectiv; b) să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum.
25. Potrivit pct. 59 subpct. (2) din RCR, ”La intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate”.
26. Astfel din materialele cauzei rezultă că la 18.05.2021, ora 11:50, pe str. Calea Orheiului, 129, *****, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de marcă Volkswagen de model Passat cu n/î ***** cu n/î SQM475, sub conducerea cet. Kovaliov Timur şi a mijlocului de transport de marcă Mercedes de model 814D cu n/î *****, condus de cet. Celnic Alexandr, fapt ce se confirmă prin probele acumulate la materialele cauzei, până la momentul impactului, automobilului de marcă Volkswagen de model Passat cu n/î ***** cu n/î SQM475, sub conducerea cet. Kovaliov Timur se deplasa pe un teritoriu adiacent carosabilului, iar unitatea de transport de marcă Mercedes de model 814D cu n/î *****, condus de cet. Celnic Alexandr, se deplasa pe str. Calea Orheiului, 129, în direcţia str. Studenţilor.

27. Mai mult, automobilul de marcă Volkswagen de model Passat cu n/î ***** cu n/î SQM475, sub conducerea cet. Kovaliov Timur, în momentul tamponării, ieşea de pe drum adiacent.
28. La fel, reieşind din foto-tabelul anexat, automobilul de marcă Volkswagen de model Passat cu n/î ***** cu n/î SQM475, sub conducerea cet. Kovaliov Timur, în momentul producerii accidentului rutier, era plasat parţial pe prima şi pe a doua bandă de deplasare, pe partea dreaptă a acestuia fiind amplasată o bandă de rezervă pentru automobilele ce ies de pe drumul adiacent.
29. Mai mult, amplasarea automobilului de marcă Volkswagen de model Passat cu n/î ***** cu n/î SQM475, denotă faptul că, contravenientul nici nu a avut intenţia de a se plasa pe prima bandă de deplasare, dar intenţiona a se plasa din start pe a doua bandă de deplasare.
30. În circumstanţele date, de către contravenient au fost ignorate prevederile pct. 39 subpct. (1), (2), pct. 45 subpct. (1) lit. b), d), pct. 59 subpct. (2) din RCR, or ieşind de pe drum adiacent nu a cedat trecerea automobilelor ce se deplasau pe drum cu prioritate, fapt ce denotă că, nu s-a asigurat că manevra sa va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.
31. Colegiul analizînd procesul verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată, mai mult, alegațiile contravenientului invocate în cererea de recurs la acest capitol au soluționate și apreciate corespunzător de instanța de fond.
32. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 iunie 2022.
33. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contraveneintului Kovaliov Timur.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 iunie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de contravenientul Kovaliov Timur împotriva deciziei de sancţionare din 20.08.2021, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie