Dosarul nr. 4r-2351/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24104765-02-4r-01072025 Judecător Tatiana BIVOL

D E C I Z I E
în numele Legii

07 iulie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de reprezentantul SRL „Ultra Distribution" administrator LOBODA Alexei împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3551/2024 din 28 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi a Deciziei de sancționare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, adoptată în privința lui **SRL „Ultra Distribution"** în temeiul art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 17.09.2024 până la 28.05.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 01.07.2025 până la 07.07.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 05 august 2024, de către agentul constatator CUCIUC Natalia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000987 în privința SRL „Ultra Distribution", pentru faptul că la 28 iunie 2024, ora 13:24, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****showroom SRL „Ultra Distribution", a utilizat practica incorectă/înșelătoare care denaturează în mod esențial comportamentul consumatorului ENI Nicolae, a unui grup de consumatori prin lăsarea unei unități pe pagina oficială (www.ultra.md) a produsului căști gaming ASUS ROG Strix Go" cu fir negru, la preț de 103 lei, însă i-a fost refuzată comercializarea, deși produsul era la vitrină în showroom din motiv că prețul era indicat eronat. Prețul pe piață fiind între 1 800 – 2 109 lei.

Astfel, de către agentul constatator, acțiunile SRL „Ultra Distribution" au fost calificate în baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, DĂRĂNUȚĂ Sergiu seria/nr. DPN01 000921 din 20 august 2024, SRL „Ultra Distribution” a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale (3 000 lei), pentru faptul că, la 28 iunie 2024, ora 13:24, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****showroom SRL „Ultra Distribution”, a utilizat practica comercială incorectă, înșelătoare, care denaturează în mod esențial comportamentul consumatorului ENI Nicolae sau a unui grup de consumatori prin lansarea unei invitații la cumpărare pe pagina www.ultra.md, a produsului (căști gaming ASUS ROG Strix Go cu fir negru) la preț de 103 lei, însă fiindu-i refuzată comercializarea, cu toate că, produsul era la showroom din motivul că, prețul era indicat eronat, prețul pe piață fiind între 1850 - 2109 lei.

În acest sens, la 09 septembrie 2024, reprezentantul SRL „Ultra Distribution”, administrator LOBODA Alexei, a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi deciziei de sancționare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale (3 000 lei), pentru comiterea contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, solicitând admiterea acesteia, cu anularea actelor menționate.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3551/2024 din 28 mai 2025,* a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul SRL „Ultra Distribution” administrator LOBODA Alexei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi deciziei de sancționare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, potrivit cărora SRL „Ultra Distribution” a fost trasă la răspundere contravențională în conformitate cu art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale (3 000 lei).

A fost menținut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi decizia de sancționare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale (3 000 lei), pentru comiterea contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, de către SRL „Ultra Distribution”.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, reprezentantul SRL „Ultra Distribution” administrator LOBODA Alexei a declarat recurs*, *prin care a solicitat admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3551/2024 din 28 mai 2025, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie anulat procesul-verbal contestat și încetat procesul contravențional și încetarea procesului contravențional în privința SRL „Ultra Distribution”.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că litigiul își are originea în incidentul din 28 iunie 2024, când consumatorului Nicolae ENI i-a fost refuzată vânzarea a două căști gaming ASUS ROG Strix Go, motivat de faptul că ultimele două produse disponibile erau deja rezervate pentru alți clienți. Ulterior, după formularea unei reclamații, magazinul i-a comunicat în scris că politica de rezervare prevede păstrarea produselor timp de două zile și și-a exprimat scuze pentru confuzia creată, oferindu-i reduceri la produse similare.

Nemulțumit de răspuns, consumatorul a sesizat Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (ISSPNPC).

Ca urmare a controlului efectuat, ISSPNPC a sancționat societatea pentru pretinsa utilizare a unor practici comerciale incorecte, reținând că produsul era afișat pe site la prețul de 103 lei și expus în showroom, însă comercializarea acestuia a fost refuzată pe motiv că prețul afișat era eronat, prețul real fiind cuprins între 1.850 și 2.109 lei.

Recurentul susține că hotărârea primei instanțe este nelegală și insuficient motivată, invocând temeiurile prevăzute de art.466 lit.d) și e) Cod contravențional. În esență, aceasta afirmă că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, întrucât ISSPNPC nu a identificat în mod concret practica comercială incorectă imputată, nu a demonstrat în ce mod ar fi fost denaturat comportamentul economic al consumatorului și nu a constatat existența vreunui drept sau interes legitim al acestuia care să fi fost încălcat. Potrivit recurentei, autoritatea de control s-a limitat la utilizarea unor noțiuni generale, fără a stabili și proba faptele concrete care ar constitui contravenția.

De asemenea, recurenta invocă vicii procedurale, arătând că decizia de sancționare a fost emisă în lipsa reprezentantului societății, fără ca această împrejurare să fie confirmată prin semnătura unui martor, astfel cum impune legea. Totodată, aceasta susține că decizia nu este semnată nici de persoana pretins vătămată, ceea ce, în opinia sa, confirmă inexistența unei victime în cauză. În continuare, recurentul afirmă că Nicolae ENI a acționat cu rea-credință atât prin încercarea de a cumpăra produsul la un preț vădit eronat, cât și prin formularea reclamației împotriva societății, susținând că ISSPNPC a fost utilizat ca instrument de presiune împotriva comerciantului.

În final, recurenta invocă încălcarea principiului prezumției de nevinovăție, prevăzut de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de art.375 Cod contravențional, arătând că vinovăția sa nu a fost dovedită prin probe suficiente, iar concluziile autorității s-au întemeiat pe simple presupuneri. Totodată, aceasta invocă dreptul la un remediu efectiv, solicitând instanței de recurs să îi restabilească drepturile prin casarea hotărârii atacate, anularea actelor de sancționare și încetarea procesului contravențional.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (ISSPNPC) a depus referință prin care solicită respingerea recursului formulat de SRL „Ultra Distribution" și menținerea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 mai 2025, apreciind că aceasta este legală și întemeiată.

ISSPNPC arată că litigiul își are originea în evenimentele din 28 iunie 2024, când consumatorul Nicolae ENI a plasat o comandă pe pagina web a societății pentru produsul „Căști Gaming Asus ROG Strix Go", afișat la prețul de 103 lei și indicat ca fiind disponibil în showroom. Întrucât comanda nu a fost confirmată, consumatorul s-a deplasat la magazin, unde i s-a comunicat că ultimele două produse erau deja rezervate altor clienți. Totuși, acesta a constatat că produsele se aflau în continuare expuse pe raft, fapt susținut prin fotografiile anexate la petiție.

Potrivit referinței, după ce reclamația adresată comerciantului a fost respinsă, consumatorul a sesizat ISSPNPC, care a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției și, ulterior, a emis decizia de sancționare, reținând că societatea a utilizat practici comerciale înșelătoare prin afișarea produsului la un preț vădit diminuat și refuzul ulterior de a-l comercializa.

ISSPNPC susține că fapta întrunește elementele contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, raportat la art.13 alin.(6) lit.d) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. În opinia autorității, simpla lansare a unei invitații la cumpărare la un preț vădit inferior celui practicat pe piață este suficientă pentru a constitui o practică comercială înșelătoare, întrucât este susceptibilă să inducă în eroare consumatorul și să îi influențeze decizia de cumpărare.

Referitor la argumentul recurentei privind rezervarea produselor, ISSPNPC consideră că acesta este nerelevant, deoarece afișarea online a produsului ca fiind disponibil la un preț derizoriu, urmată de refuzul comercializării, reprezintă în sine o practică comercială incorectă. În susținerea acestei concluzii, autoritatea arată că la dosar au fost anexate extrase de pe site-urile altor comercianți, din care rezultă că prețul real al aceluiași produs varia între 1.850 și 2.109 lei.

Totodată, ISSPNPC susține că SRL „Ultra Distribution" nu a prezentat probe care să demonstreze că ultimele produse au fost efectiv vândute altor consumatori înainte ca Nicolae ENI să se prezinte în magazin, întrucât nu au fost depuse bonuri fiscale sau alte dovezi privind efectuarea plăților. În schimb, fotografiile prezentate de consumator și explicațiile societății confirmă că produsele se aflau încă expuse pe raft, iar comerciantul a recunoscut că menținerea lor la raft putea crea confuzie.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa semnăturii martorului și a victimei, ISSPNPC apreciază că această omisiune nu atrage nulitatea actelor, deoarece nu afectează în mod esențial fondul cauzei, nu modifică învinuirea și nu influențează concluzia privind vinovăția contravenientului.

În concluzie, ISSPNPC consideră că procesul-verbal și decizia de sancționare au fost emise cu respectarea prevederilor legale, că vinovăția SRL „Ultra Distribution" a fost dovedită prin probe suficiente și că motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate. În consecință, solicită respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de fond.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de reprezentantul SRL „Ultra Distribution" administrator LOBODA Alexei împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3551/2024 din 28 mai 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.*

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

În acord cu art.374 Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, *la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.*

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 05 august 2024, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000987 în privința SRL „Ultra Distribution", pentru faptul că la 28 iunie 2024, ora 13:24, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****showroom SRL „Ultra Distribution", a utilizat practica incorectă/înșelătoare care denaturează în mod esențial comportamentul consumatorului ENI Nicolae, a unui grup de consumatori prin lăsarea unei unități pe pagina oficială (www.ultra.md) a produsului căști gaming ASUS ROG Strix Go" cu fir negru, la preț de 103 lei, însă i-a fost refuzată comercializarea, deși produsul era la vitrină în showroom din motiv că prețul era indicat eronat. Prețul pe piață fiind între 1 800 – 2 109 lei. Astfel, de către agentul constatator, acțiunile SRL „Ultra Distribution" au fost calificate în baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale (3 000 lei).

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, DĂRĂNUȚĂ Sergiu seria/nr. DPN01 000921 din 20 august 2024, SRL „Ultra Distribution" a fost trasă la răspundere contravențională și sancționată conform art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale (3 000 lei), pentru faptul că, la 28 iunie 2024, ora 13:24, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****showroom SRL „Ultra Distribution", a utilizat practica comercială incorectă, înșelătoare, care denaturează în mod esențial comportamentul consumatorului ENI Nicolae sau a unui grup de consumatori prin lansarea unei invitații la cumpărare pe pagina www.ultra.md, a produsului (căști gaming ASUS ROG Strix Go cu fir negru) la preț de 103 lei, însă fiindu-i refuzată comercializarea, cu toate că, produsul era la showroom din motivul că, prețul era indicat eronat, prețul pe piață fiind între 1850 - 2109 lei.

Din materialele cauzei, se atestă că, la 28 iunie 2024, ENI Nicolae a plasat o comandă pe pagina www.ultra.md a produsului căști gaming „Asus ROG Strix Go" la preț de 103 lei. Din motivul că nu a fost sunat în vederea confirmării comenzii, consumatorul s-a deplasat la showroom ca să procure produsul. S-a apropiat de consultant, care i-a comunicat să aștepte un alt consultant, iar după circa 20 minute, a comunicat cu același consultant, care l-a anunțat că, la moment sunt doar 2 produse și sunt în showroom, informația fiind verificată prin terminalul portativ prezent la consultant. Consultantul i-a explicat că, dacă produsele erau vândute, acestea nu se mai regăseau în stock, însă în program aceste produse figurează ca produse spre vânzare, motiv din care a solicitat să-i fie vândute aceste ultime produse. Deplasându-se la raftul unde erau expuse produsele, susține că prețul nu coincidea cu prețul de pe pagina web a magazinului, iar consultantul a comunicat că acest produs nu are cum să fie la preț de 103 lei și probabil este o eroare de preț pe pagina magazinului. La biroul de informații a fost anunțat că produsele respective sunt rezervate și este efectuat transfer, dar la solicitarea de a-i prezenta dovada transferului și cartea de reclamații, s-a apropiat o persoană (probabil administratorul) care a încercat să amelioreze situația, cu scuzele de rigoare privitor la prețul produsului indicat greșit pe site. Între timp, persoana de la biroul de informații i-a prezentat o foaie A4, pe care era indicat că produsul est rezervat, fără careva informații adiționale cum ar fi de către cine a fost rezervat sau dacă a fost efectuat un transfer. În concluzie, susține că, SRL „Ultra Distribution" a manipulat produsul în defavoarea clientului și i-au fost încălcate drepturile sale de cumpărător prin refuzul de a-i vinde produsul la prețul indicat pe site-ul magazinului www.ultra.md, din diverse motive.

La 08 iulie 2024, SRL „Ultra Distribution", a răspuns consumatorului că, ultimele 2 bucăți din produsul solicitat au fost rezervate anterior de alți clienți prin comenzi online și dacă era să fie plasată o comandă online din partea acestuia, departamentul comenzi online, l-ar fi contactat și informat că produsele sunt deja rezervate. Cu referire la situația din incinta SRL „Ultra Distribution" a explicat că, consumatorul a fost confuz, din motiv că produsul era rezervat, dar totuși era pe raft, ceea ce l-adus în eroare, dar administratorul l-a informat că produsul este rezervat și nu poate fi vândut, acesta fiind pe raft din motivul lipsei de timp de a fi retras.

Nefiind de acord cu explicațiile SRL „Ultra Distribution", la 09 iulie 2024, ENI Nicolae, s-a adresat către ISSPNPC cu petiția nr. 674-E privitor la pretinsele acțiuni ilegale admise în raport cu comanda plasată.

Ca urmare a examinării petiției, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024.

În acest sens, la 09 septembrie 2024, reprezentantul SRL „Ultra Distribution", administrator LOBODA Alexei, a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi deciziei de sancționare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale (3 000 lei), pentru comiterea contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, solicitând admiterea acesteia, cu anularea actelor menționate.

Drept consecință prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3551/2024 din 28 mai 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul SRL „Ultra Distribution" administrator LOBODA Alexei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi a deciziei de sancționare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, potrivit cărora SRL „Ultra Distribution" a fost trasă la răspundere contravențională în conformitate cu art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale (3 000 lei).

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.* Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

9. *Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie*, instanța de recurs, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024, constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Actul cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 Cod contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Potrivit legii, procesul-verbal trebuie redactat „*ad validitatem”,* respectând rigorile de fond și formă pentru a produce efectele juridice corespunzătoare. În speță, agentul constatator a înscris: data și ora întocmirii, locul, calitatea, numele și prenumele său, autoritatea pe care o reprezintă, numele, prenumele, domiciliul și datele de identificare ale contravenientului, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii, circumstanțele relevante, evaluarea pagubelor, încadrarea juridică și indiciile elementelor constitutive, precum și mențiunile privind drepturile și obligațiile contravenientului și modalitatea de plată a amenzii. De asemenea, procesul-verbal a fost semnat de agentul constatator și de contravenient, în prezența acestuia.

Instanța de recurs reține că procesul-verbal întocmit de un organ al statului beneficiază de prezumția de autenticitate, veridicitate și legalitate, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*Salabiaku vs. Franța, 1988; Telfner vs. Austria, 2001*). Prezumțiile astfel instituite sunt compatibile cu Convenția Europeană, în măsura în care nu depășesc limitele rezonabile și nu afectează dreptul la apărare.

Prin urmare, procesul-verbal contestat a fost întocmit în conformitate cu art.443 alin.(1) lit.a)-h) Cod contravențional, cuprinde descrierea faptei contravenționale în mod suficient de precis pentru a permite contravenientului să își exercite drepturile, nu prezintă lipsuri care să genereze nulitatea absolută conform art.445 Cod contravențional, fiind aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute de Codul contravențional.

Astfel, procesul-verbal reflectă cu acuratețe circumstanțele cauzei, locul și momentul comiterii faptei, încadrarea juridică și elementele constitutive ale contravenției. În aceste condiții, nu există temeiuri pentru declararea nulității actului și valoarea sa probatorie rămâne deplină, fiind garantată de lege și susținută de prezumțiile de legalitate și veridicitate.

Astfel, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, rezultă că a fost întocmit în lipsa contravenientului, fapt pentru care a semnat un martor asistent MONUL Alina str. *****

Contrar susținerilor recurentului, din examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000987 din 05 august 2024 rezultă că acesta a fost întocmit în absența reprezentantului SRL „Ultra Distribution”, împrejurare expres consemnată de agentul constatator. Totodată, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, actul este semnat de martorul-asistent MONUL Alina, fiind indicate datele sale de identificare, inclusiv domiciliul și numărul de telefon.

În aceste condiții, afirmația recurentului potrivit căreia lipsește semnătura martorului nu corespunde materialelor cauzei. Examinarea nemijlocită a procesului-verbal demonstrează că actul conține semnătura martorului-asistent, astfel încât susținerea recurentului este contrazisă de însuși înscrisul aflat la dosar.

În ceea ce privește critica recurentului referitoare la pretinsa nulitate a deciziei de sancționare din 20 august 2024, motivată prin lipsa consemnării absenței contravenientului și lipsa semnăturii unui martor, Colegiul penal o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Astfel, recurentul face trimitere la dispozițiile art.445 Cod contravențional, însă interpretează și aplică eronat această normă. Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, nulitatea absolută intervine exclusiv în cazul ***neconsemnării*** anumitor mențiuni obligatorii din ***procesul-verbal cu privire la contravenție***, inclusiv a semnăturii agentului constatator sau a

martorului-asistent ***în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal întocmit în prezența unui martor***.

Rezultă că obligația existenței și semnării de către martorul-asistent este prevăzută expres și limitativ numai pentru situația întocmirii ***procesului-verbal cu privire la contravenție***, iar nu și pentru emiterea ***deciziei de sancționare***. Prin urmare, dispozițiile art.445 Cod contravențional nu sunt aplicabile deciziei de sancționare, care reprezintă un act procesual distinct, supus unui regim juridic diferit.

Mai mult, din conținutul deciziei de sancționare seria DPN01 nr.000921 din 20 august 2024 rezultă că, la pct.8, agentul constatator a consemnat expres faptul că ***SRL „Ultra Distribution", fiind legal citată pentru examinarea cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, iar până la examinarea cauzei nu a înaintat obiecții sau alte cereri***. În asemenea situație, agentul constatator era îndreptățit, în temeiul prevederilor Codului contravențional, să examineze cauza în lipsa contravenientului legal citat.

În consecință, lipsa semnăturii unui martor pe decizia de sancționare nu constituie o încălcare a unei cerințe imperative prevăzute de lege și nu poate atrage nulitatea actului, întrucât Codul contravențional nu instituie o asemenea obligație pentru emiterea deciziei de sancționare. Interpretarea propusă de recurent ar echivala cu extinderea prin analogie a unui caz de nulitate absolută, ceea ce este inadmisibil, având în vedere caracterul strict și limitativ al normelor care reglementează nulitățile procedurale.

Mai mult ca atât, recurentul nu a demonstrat în ce mod pretinsa omisiune procedurală i-ar fi limitat posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale. Dimpotrivă, acesta a formulat contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, a beneficiat de examinarea cauzei în fond și a exercitat calea de atac a recursului, având posibilitatea deplină de a prezenta argumente și probe în apărarea sa.

Colegiul apreciază ca neîntemeiată și susținerea potrivit căreia lipsa semnăturii persoanei vătămate pe decizia de sancționare ar demonstra inexistența unei victime. Codul contravențional nu condiționează valabilitatea deciziei de sancționare de semnarea acesteia de către persoana vătămată, întrucât decizia constituie un act unilateral emis de agentul constatator în exercitarea atribuțiilor conferite de lege.

Mai mult, existența unei persoane vătămate rezultă în mod neechivoc din materialele cauzei, respectiv din petiția depusă de consumatorul Nicolae ENI, din explicațiile oferite de acesta pe parcursul procedurii administrative, precum și din înscrisurile anexate la dosar, care au stat la baza constatării contravenției. Prin urmare, împrejurarea că persoana vătămată nu a semnat decizia de sancționare nu afectează existența raportului juridic contravențional și nici legalitatea actului administrativ.

De asemenea, afirmațiile recurentului potrivit cărora consumatorul ar fi utilizat Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor ca „instrument de răfuială" împotriva societății reprezintă simple aprecieri subiective, lipsite de suport probator. Aceste susțineri nu sunt confirmate prin niciun mijloc de probă administrat în cauză și nu sunt de natură să răstoarne constatările rezultate din ansamblul probatoriului.

Prin urmare, Colegiul penal constată că pretinsele neregularități invocate de recurent nu sunt confirmate de actele dosarului și, în orice caz, nu sunt de natură să atragă nulitatea

procesului-verbal sau a deciziei de sancționare, nefiind demonstrată existența unei vătămări procesuale efective care să fi influențat soluționarea cauzei ori exercitarea dreptului la apărare.

Colegiul penal respinge, în consecință, argumentul recurentului privind nulitatea procesului-verbal, constatând că actul procesual este valabil și îndeplinește toate exigențele legale.

10. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate*, Colegiul evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999*.

Colegiul penal apreciază că, în măsura în care proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000987 din 05 august 2024 și a deciziei de sancționare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, nu sunt afectate de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, SRL „Ultra Distribution" a admis conduita reținută de agentul constatator, manifestată prin afișarea pe pagina oficială a produsului „Căști gaming ASUS ROG Strix Go" la prețul de 103 lei, concomitent cu indicarea disponibilității acestuia, urmată de refuzul de comercializare către consumatorul care a acționat în baza informațiilor publicate.

Colegiul reține că ansamblul probelor administrate – inclusiv petiția consumatorului, capturile de ecran ale paginii web, explicațiile oferite de reprezentanții societății, precum și răspunsul adresat ulterior consumatorului – se coroborează și confirmă existența unei practici comerciale de natură a induce în eroare consumatorul cu privire la prețul și disponibilitatea reală a produsului.

În aceste circumstanțe, susținerile recurentului privind inexistența faptei contravenționale nu pot fi reținute, întrucât acestea se bazează pe o interpretare subiectivă a situației de fapt și nu sunt susținute de probe de natură să răstoarne constatările organului constatator și ale instanței de fond. De asemenea, Colegiul subliniază că simpla invocare a unor împrejurări precum existența unor presupuse rezervări interne ale produsului sau eroarea de preț nu înlătură răspunderea contravențională, atât timp cât informația publică oferită consumatorului a fost aptă să îi influențeze comportamentul economic și nu a fost corectată în mod prompt și transparent.

În raport cu cele expuse, Colegiul penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate reflectă fidel situația de fapt reținută, sunt susținute de materialul probator administrat în cauză și nu sunt afectate de vicii care să le înlăture forța probantă.

Astfel, SRL „Ultra Distribution" prin acțiunile sale este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, care prevede sancțiune pentru - *utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale*

incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sânt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când practicile comerciale sânt adresate unui anumit grup de consumatori, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice, iar vinovăția sa în săvârșirea faptei ilicite imputate este dovedită indubitabil prin următoarele probe, care au fost cercetate după cum urmează:

- *citație din 06 august 2024 (f.d. 17);*
- *raport privind înregistrarea contravenției din 05 august 2024 (f.d. 19);*
- *proces verbal cu privire la contravenție din 05 august 2024 (f.d. 20);*
- *act de constatare din 05 august 2024 (f.d. 21);*
- *scrisoare din 08 august 2024 (f.d. 22);*
- *scrisoare din 06 august 2024 (f.d. 24);*
- *citație din 27 iulie 2024 (f.d. 29);*
- *explicație din 29 iulie 2024 (f.d. 33);*
- *explicație din 01 iulie 2024 (f.d. 34);*
- *factură nr. 631 605 din 28 iunie 2024 (f.d. 35);*
- *explicație suplimentară din 29 iulie 2024 (f.d. 36-37);*
- *citație din 25 iulie 2024 (f.d. 40);*
- *explicație din 25 iulie 2024 (f.d. 42);*
- *explicație din 23 iulie 2024 (f.d. 43-44);*
- *răspuns din 08 iulie 2024 (f.d. 45);*
- *înștiințare de recepționare (f.d. 46);*
- *aviz de recepție (f.d. 51);*
- *citație din 11 iulie 2024 (f.d. 52);*
- *aviz de recepție (f.d. 54);*
- *explicație din 19 iulie 2024 (f.d. 58);*
- *explicație din 10 iulie 2024 (f.d. 60);*
- *reclamație din 09 iulie 2024 (f.d. 61-66);*
- *cerere din 28 iunie 2024 (f.d. 68);*
- *reclamație din 28 iunie 2024 (f.d. 69); t*
- *tabel fotografic (f.d. 71-80);*
- *aviz de recepție (f.d. 81);*
- *decizie din 20 august 2024 (f.d. 82-83)*

11. În lumina analizării probelor administrate, instanța de recurs reține că fapta contravenientului SRL „Ultra Distribution” a fost corect și temeinic calificată de agentul constatator în baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia este pe deplin demonstrată prin probele prezentate în materialele cauzei. Faptul că SRL „Ultra Distribution” nu recunoaște vina nu influențează concluziile instanței, deoarece obiecțiile sale sunt declarative și neînsoțite de probe care să le susțină, constituind doar o modalitate de apărare. Aceasta nu diminuează credibilitatea constatărilor agentului constatator, care s-au realizat în conformitate cu normele legale și prin respectarea procedurii stabilite.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine că, la 28 iunie 2024, în mun. Chișinău, str. Columna nr.170, SRL „Ultra Distribution” a utilizat o practică comercială înșelătoare, prin afișarea pe pagina oficială www.ultra.md a produsului „Căști gaming ASUS ROG Strix Go” la prețul de 103 lei, concomitent cu prezentarea acestuia ca fiind disponibil, însă ulterior refuzând comercializarea produsului către consumatorul care a acționat în baza informațiilor publice comunicate.

Analizând prin prisma probelor administrate existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, Colegiul penal reține următoarele.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta se manifestă printr-o acțiune de natură comercială constând în publicarea și menținerea unei oferte de vânzare (invitație la cumpărare) cu indicarea unui preț vădit eronat și a disponibilității produsului, urmată de refuzul de executare a tranzacției în condițiile anunțate. Aceste împrejurări rezultă din petiția consumatorului Nicolae ENI, din capturile de ecran ale paginii web, din explicațiile părților și din răspunsul oficial al comerciantului, care confirmă existența unei erori de preț și a unei neconcordanțe între informația publică și situația reală din magazin.

Sub aspectul *obiectului contravenției*, Colegiul reține că fapta aduce atingere relațiilor sociale privind protecția intereselor economice ale consumatorilor și corectitudinea practicilor comerciale, valori ocrotite de legislația în materie de protecție a consumatorului, inclusiv de Legea nr.105/2003.

Sub aspectul *subiectului contravenției*, SRL „Ultra Distribution” are calitatea de comerciant, respectiv operator economic în sensul legislației speciale, fiind subiect activ calificat al contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional.

Sub aspectul *laturii subiective*, Colegiul apreciază că fapta a fost săvârșită cel puțin din imprudență, manifestată prin neglijență în gestionarea informațiilor comerciale publicate pe platforma online și în spațiul de vânzare, ceea ce a determinat inducerea în eroare a consumatorului cu privire la prețul real și disponibilitatea produsului. Lipsa unei diligențe corespunzătoare în actualizarea și corectarea informațiilor comerciale exclude caracterul exonerator al unei simple „erori tehnice”, în contextul obligațiilor profesionale ale comerciantului.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că sunt întrunite cumulativ toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, respectiv obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, iar fapta imputată SRL „Ultra Distribution” se încadrează juridic corect în norma contravențională reținută de agentul constatator.

În consecință, fapta imputată SRL „Ultra Distribution” a fost corect încadrată juridic, iar probatoriul administrat confirmă, în mod concludent, existența contravenției reținute.

12. *Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului potrivit căruia lipsește faptul contravenției.*

Colegiul penal constată că această susținere reprezintă o simplă negare a situației de fapt stabilite prin probele administrate, fără suport probator și fără relevanță juridică în raport cu materialul dosarului.

Contrar afirmațiilor recurentului, din actele cauzei rezultă în mod clar și suficient individualizat fapta imputată SRL „Ultra Distribution”, constând în afișarea pe pagina oficială www.ultra.md a produsului „Căști gaming ASUS ROG Strix Go” la un preț vădit eronat și prezentarea acestuia ca fiind disponibil, urmată de refuzul comercializării către consumatorul care a acționat în baza informațiilor publice furnizate de comerciant.

Referitor la critica potrivit căreia agentul constatator nu ar fi indicat concret practica comercială incorectă imputată, Colegiul reține că aceasta este în mod expres descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție și în decizia de sancționare, fiind identificată ca „invitație la cumpărare în condiții înșelătoare, prin indicarea unui preț eronat și a disponibilității produsului, urmată de refuzul de vânzare”. Această descriere corespunde pe deplin noțiunii legale de practică comercială înșelătoare prevăzută de art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, coroborat cu normele din legislația privind protecția consumatorilor, și este suficient de determinată pentru a permite exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Nu poate fi reținut nici argumentul privind pretinsa lipsă a demonstrării modului de denaturare a comportamentului consumatorului. Din probele administrate rezultă că consumatorul Nicolae ENI a fost determinat să plaseze comanda și ulterior să se deplaseze la showroom tocmai în baza informațiilor publicate de comerciant privind prețul și disponibilitatea produsului. Acest fapt este suficient pentru a demonstra influențarea comportamentului economic, în sensul normei contravenționale.

În ceea ce privește susținerea că nu s-ar fi indicat încălcarea unui drept sau interes legitim al consumatorului, Colegiul penal subliniază că protecția conferită de legislația contravențională și de Legea nr.105/2003 nu este condiționată de existența unui prejudiciu material efectiv, fiind suficientă constatarea unei conduite susceptibile să inducă în eroare consumatorul și să îi afecteze decizia economică.

Totodată, afirmațiile recurentului potrivit cărora agentul constatator s-ar fi limitat la utilizarea unor noțiuni generale nu sunt întemeiate, întrucât actele întocmite în cauză descriu în mod concret situația de fapt, împrejurările săvârșirii faptei și probele pe care se întemeiază constatarea, fără a se limita la o formulare abstractă a normei juridice.

Colegiul reține că interpretarea propusă de recurent, în sensul inexistenței faptei contravenționale, este contrazisă de ansamblul probator administrat, care confirmă atât conduita comerciantului, cât și efectul acesteia asupra consumatorului mediu.

Prin urmare, criticile formulate în recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu demonstrează ilegalitatea procesului-verbal contestat.

13. În raport cu cele expuse, se constată că SRL „Ultra Distribution” a săvârșit contravenția prevăzută de art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, iar instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui SRL „Ultra Distribution” sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege*

pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024 şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui SRL „Ultra Distribution" în comiterea încălcării prevederilor art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. În această ordine de idei, agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

La fel, instanța de recurs consideră oportun de a preciza că prezumțiile bazate pe fapte sau pe lege operează în toate sistemele de drept și nu sunt, prin ele însele, incompatibile cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsura în care statul respectă limitele rezonabile ale acestora, având în vedere importanța scopului legitim urmărit, precum și respectarea dreptului la apărare.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că utilizarea prezumțiilor în materie contravențională sau penală este admisibilă, cu condiția menținerii unui echilibru just între interesele generale ale societății și garanțiile procesuale ale persoanei sancționate, inclusiv posibilitatea reală de a răsturna prezumția prin administrarea de probe contrare.

Respectiv, scopul urmărit prin reglementarea și aplicarea acestor prezumții este de a asigura executarea corespunzătoare a obligațiilor legale în materia protecției consumatorilor, domeniu în care funcționarea corectă a pieței și transparența informațiilor comerciale reprezintă elemente esențiale pentru protejarea interesului public și a consumatorului mediu.

În speță, aplicarea prezumțiilor de legalitate și veridicitate ale actelor întocmite de agentul constatator nu a fost una absolută, ci a fost coroborată cu întregul material probator administrat în cauză, instanța de recurs verificând efectiv temeinicia acestora prin raportare la probele existente la dosar și la apărările formulate de recurent. În aceste condiții, Colegiul statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-știință şi respectiv cu vinovăție de către SRL „Ultra Distribution", iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze

unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.344 alin.(3) lit.d) a Codului contravențional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, Colegiul reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

14. Referitor la sancțiunea aplicată, Colegiul reține că aceasta a fost individualizată și aplicată cu respectarea strictă a limitelor prevăzute de art.30 alin.(2) Cod contravențional, precum și a sancțiunii stabilite de norma specială prevăzută la art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, în vigoare la data comiterii faptei.

Astfel, sancțiunea aplicată în cuantum de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei, se încadrează în limitele legale prevăzute de norma contravențională aplicabilă, reprezentând o sancțiune legal determinată, obligatorie și proporțională cu gravitatea faptei comise.

Colegiul constată că aplicarea sancțiunii nu prezintă caracter arbitrar sau abuziv, aceasta fiind determinată exclusiv de constatarea vinovăției contravenientului în săvârșirea faptei imputate, reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024, întocmit în condiții de legalitate.

De asemenea, instanța de recurs nu a identificat existența unor circumstanțe prevăzute de art.441 Cod contravențional care ar atrage înlăturarea răspunderii contravenționale sau ar justifica exonerarea de sancțiune.

Sub aspectul individualizării sancțiunii, Colegiul apreciază că măsura aplicată este una echitabilă și proporțională, fiind în concordanță cu gravitatea faptei, cu gradul ridicat de pericol social al acesteia, precum și cu necesitatea asigurării funcției preventive și educative a sancțiunii contravenționale. Prin urmare, instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată este legală, temeinică și proporțională, iar ansamblul probator administrat în cauză confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, săvârșirea contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional de către SRL „Ultra Distribution”.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient

orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

15. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit.a)-l). Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri.

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către contravenient în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a

permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

16. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul SRL „Ultra Distribution" administrator LOBODA Alexei, și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3551/2024 din 28 mai 2025, fără modificări.

17. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de reprezentantul SRL „Ultra Distribution" administrator LOBODA Alexei împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3551/2024 din 28 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi a Deciziei de sancționare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, adoptată în privința lui **SRL „Ultra Distribution"** în temeiul art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI