

S E N T I N Ț A

În numele Legii

27 martie 2017

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din :

președintele ședinței, judecător

Sofia Aramă

grefier

Oxana Surdu

cu participarea procurorului

Dumitru Tomița

apărători

Alexandru Găină

a judecat în ședința judiciară publică cauza penală după acuzarea lui

XXXXXXXXXX, născut la 30 mai 1979,
originar și domiciliat or. Cimișlia str. Vasile Lupu nr. 6,
căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare,
fără antecedente penale, angajat în câmpul muncii,
IDNP XXXXXXXXXXXX, cet. al Republicii Moldova

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (2) lit.a) și art. 360 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 01 septembrie 2016 – 27 martie 2017.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

Dobrioglo Ruslan, exercitînd funcția de Procuror adjunct al Procurorului r-lui Basarabasca, numit în funcție prin ordinul Procurorului General nr. 458-p din 19 mai 2009, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent, prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații, în vederea exercitării funcțiilor, conform prevederilor Legii cu privire la procuratură nr. 294 din 25 decembrie 2008 art. 54 lit.a) și b), fiindu-i pus în sarcină și fiind obligat: lit.a) să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova; lit.b) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar descrizita imaginea procuraturii sau ar compromite titlu de procuror, fiind responsabil conform atribuțiilor de serviciu, aprobate prin dispozițiile Procurorului r-lui Basarabasca nr. 1 din 03 inauarie 2012, nr. 01 din 21 ianuarie 2013, nr. 01 din 02 ianuarie 2014 de executarea atribuțiilor prevăzute de art. art. 51,52,53 din Codul de procedură penală, în cadrul urmăririi penale, de organizarea activității de conducere a urmăririi penale, pe dosarele aflate în gestiunea SUP al CPR Basarabasca și verificarea legalității hotărîrilor adoptate, îndeplinind necorespunzător obligațiunile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele a încălcat prevederile art. 1, art. 19 alin. (3), art. 23, art. 254, art. 287¹ alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală și nu a depus deligențele necesare și nu a uzat de prerogativele oferite de legiuitoi pentru a asigura caracterul eficient și temeinic a investigațiilor efectuate pe cauzele penale nr. 2012450018, nr. 2012450040, nr. 2013450146, nr. 2013450256, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit.a) Cod penal în următoarele circumstanțe.

Astfel, la 02 februarie 2012, OUP al CPR Basarabasca a început urmărirea penală pe cauza penală nr. 2012450018 în baza art. 201¹ alin. (2) lit.b) Cod penal, pe faptele comiterii de către Renița Gheorghe, a violenței în familie în privința cet. Renița Maria, în perioada de timp noiembrie 2010 pînă în ianuarie 2012. Conducerea urmăririi penale fiind dispusă Procurorului adjunct al Procurorului r-lui Basarabasca, Ruslan Dobrioglo. La 06 martie 2012, de către OUP al IP Basarabasca aa fost pornită o altă cauză penală nr. 2012450040 în baza art. 166 alin. (1) Cod penal, pe faptul că în perioada noiembrie 2011 ianuarie 2012, cet. Renița Ghweorghe de nenumărate ori, urmărind scopul privării de libertate a închis-o pe soția sa Renița Maria în beciul casei, încuindu-i ușa de la intrare ca aceasta să nu poată ieși, privînd-o de libertate și limitînd-o în acțiuni. Conducerea urmăririi penale fiind dispusă Procurorului adjunct al Procurorului r-lui Basarabasca Ruslan Dobrioglo. La 23 martie 2012, cauzele penale au fost conexeate într-o procedură unică fiindu-i atribuită numărul 2012450018, în cadrul urmăririi penale la 27 martie 2012, Renița Gheporghe a fost pus sub învinuire în baza art. 201¹ alin. (2) lit.b) și art. 166 alin. (1) Cod penal. Totodată, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea.La 30 martie 2012, Procurorul adjunct al Procurorului r-lui Basarabasca, Ruslan Dobrioglo,

a dispus suspendarea urmăririi penale, în temeiul art. 287¹ alin. (1) pct. 4 Codulde procedură penală, în lipsa unei concluzii medico-legale a unei instituții medicale de stat, motivînd decizia prin faptul că învinuitul *"este grav bolnav, nu este posibil de efectuat acțiuni de urmărire penală cu participarea lui, și prin urmare nu este posibil de finisat urmărirea penală"*.

Potrivit materialelor cauzei penale nr. 2013450146 rezultă că urmărirea penală a fost începută la 12 iulie 2013 de către OUP al IP Basarabeasca, în baza art. 201¹ alin. (1) Codul penal, pe faptul comiterii de nenumărate ori de către Reniță Gheorghe a violenței în familie în privința cet. Reniță Maria, în perioada de timp 28 iunie 2013 – 10 iulie 2013, conducerea urmăririi penale fiind sîpusă Procurorului adjunct al Procurorului r-lui Basarabeasca Ruslan Dobrioglo. În cadrul urmăririi penale, la 22 iulie 2013, Reniță Gheorghe, a fost pus sub învinuire în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal. Totodată, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea. La 30 iulie 2013, Procurorul adjunct al Procurorului r-lui Basarabeasca Ruslan Dobrioglo, a dispus suspendarea urmăririi penale, în temeiul art. 287¹ alin. (1) pct. 4 Codul de procedură penală, în lipsa unei concluzii medico-legale a unei instituții medicale de stat, motivînd decizia la fel, motivată de către ultimul prin faptul că învinuitul *"este grav bolnav, nu este posibil de efectuat acțiuni de urmărire penală cu participarea lui, și prin urmare nu este posibil de finisat urmărirea penală"*.

Din materialele cauzei penale nr. 2013450256, rezultă că urmărirea penală, a fost începută la 02 decembrie 2013 de către OUP al IP Basarabeasca, în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul violenței în familie cet. Reniță Maria, cazuri avute loc anterior, de nenumărate ori, în perioada de timp octombrie 2013 pînă la 29 noiembrie 2013, în cadrul urmăririi penale la 11 martie 2014 Reniță Gheorghe a fost pus sub învinuire în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal. Totodată, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea. La 15 martie 2014, Procurorul adjunct al Procurorului r-lui Basarabeasca Ruslan Dobrioglo, a dispus suspendarea urmăririi penale, în temeiul art. 287¹ alin. (1) pct. 4 Codulde procedură penală, în lipsa unei concluzii medico-legale a unei instituții medicale de stat, motivînd decizia la fel, motivată de către ultimul prin faptul că învinuitul *"este grav bolnav, nu este posibil de efectuat acțiuni de urmărire penală cu participarea lui, și prin urmare nu este posibil de finisat urmărirea penală"*.

La data de 21 mai 2014, a fost reluată urmărirea penală pe cauzele penale nr. 2013450146 și nr. 2013450256 deoarece învinuitul a fost reținut de către OUP al IP Basarabeasca. Tot atunci, a fost emisă ordonanța de conexare a cauzelor penale, nr. 21012450018, nr. 2013450146 și nr. 2013450256 într-o singură procedură atribuindu-i număr unic 2012450018.

Tot, la 21 mai 2014, de către Procurorul adjunct al Procurorului r-lui Basarabeasca, Ruslan Dobrioglo, a fost întocmit rechizitoriu în cauza penală nr. 2012450018 în privința lui Renița Gheorghe învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 201¹ alin. (2) lit.b) și 166 alin. (1) Cod penal, astfel, abia la 09 iunie 2014 cauza penală a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond.

La 07 aprilie 2014, de către OUP al IP Basarabeasca, a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. 2014450091 în baza art. 201¹ alin. (2) lit.a) Cod penal, pe faptul violenței în familie de către cet. Reniță Gheorghe asupra soției sale, Reniță Maria, și a fiului său Reniță Sergiu, cazuri avute loc anterior din nenumărate ori în perioada de timp 28 iunie 2013 și 26 martie 2014. Conducerea urmăririi penale fiind dispusă Procurorului adjunct al Procurorului r-lui Basarabeasca Ruslan Dobrioglo. Drept consecință, din materialele cauzei nr. 2014450122 rezultă că urmărirea penală a fost începută la 20 mai 2014 de către OUP al IP Basarabeasca în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul violenței în familie a cet. Reniță Maria cazuri avute loc anterior de nenumărate ori în prioada martie 2014 pînă la 20 mai 2014 cînd la ora 18:00 Reniță Gheorghe prin acțiuni violente i-a aplicat, cu un ciocan de metal mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului care sau soldat cu decesul victimei Reniță Maria. În cadrul urmăririi penale, la 28 mai 2014 Reniță Gheorghe a fost pus sub învinuire în baza art. 201¹ alin. (3) lit.c) Cod penal. Prin ordonanța din 10 iunie 2014 cauzele penale nr. 2014450091 și nr. 2014450122 au fost conexeate într-o singură procedură cu nr. 2014450091 și la 16 iunie 2014 cauza penală cu rechizitoriu a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Prin sentința Judecătorei Basarabeasca din 07 iulie 2014, Reniță Gheorghe a fost recun oscut vinovat pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 166 alin. (1) Cod penal, 201¹ alin. (3) lit.c) Cod penal și condamnat prin sentință definitivă la 15 ani închisoare cu executare.

În cazurile expuse, procurorul Ruslan Dobrioglo, a ignorat prevederile art. art. 287¹ alin. (1) pct. 4 Codul de procedură penală potrivit căruia urmărirea penală se suspendă în cazul în care învinuitul s-a îmbolnăvit de o boală psihică sau de o altă boală gravă care îl împiedică să i-a parte la procesul penal, atestată printr-o concluzie medico-legală unei instituții medico-legale de stat. În context, pentru adoptarea unei asemenea soluții cu privire la o persoană se presupune existența în dosar a unei concluzii medico-legală cu privire la starea sănătății învinuitului.

Din cele menționate rezultă că, în toate patru cazuri de suspendare a urmăririi penale, deciziile Procurorului adjunct al Procurorului r-lui Basarabeasca Ruslan Dobrioglo, au fost neîntemeiat emise din moment ce s-au bazat pe probe inexistente la acel moment la dosar, care de fapt nu permiteau adoptarea unor asemenea soluții. Prin urmare, acțiunile date au favorizat continuarea faptelor infracționale ale învinuitului Reniță Gheorghe care au dus ulterior la decesul victimei Reniță Maria. Procurorul Ruslan Dobrioglo, însă mai multe sesizări ale părții vătămate, a dat dovadă de conduită pasivă și nu a întreprins măsuri de protecție a victimei pentru a îngradi și curma acțiunile ilegale ale învinuitului. Evaluînd personalitatea și valorile morale ale lui Reniță Gheorghe, procurorul trebuia să i-a în considerație comportamentul lui în societate, reputația acestuia și acțiunile violente repetat comise de către acesta. În această ordine de idei făptuitorul care ulterior de mai multe ori a fost urmărit penal, concluzii necesare nu și-a făcut și din nou a comis o infracțiune intenționată analogică. Astfel, prestația sub nivelul cerințelor legislației în vigoare a Procurorului adjunct al Procurorului r-lui Basarabeasca Ruslan Dobrioglo, prin aplicarea în mod necorespunzător a soluțiilor și măsurilor de cercetare față de Reniță Gheorghe, aferent gradului de pericol social, s-a soldat cu urmări deosebit de grave și ireparabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ruslan Dobiroglo a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit.a) Cod penal după indicii calificativi îndeplinirea necorespunzătoare de către persoana publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, acțiuni care au provocat decesul unei persoane.

Tot el, Dobrioglo Ruslan, a săvîrșit infracțiunea de luarea și tănuirea documentelor în următoarele circumstanțe.

Dobrioglo Ruslan, exercitînd funcția de procuror adjunct – interimar al Procurorului r-lui Basarabeasca, numit în funcție prin ordinul Procurorului General nr. 1118-p din 10 decembrie 2007 și ulterior exercitînd funcția de Procuror adjunct al Procurorului r-lui Basarabeasca numit în funcție prin ordinul Procurorului General nr. 458-p din 19 mai 2009 fiind persoană cu funcție de demnitate publică căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor conform prevederilor Legii cu privire la procuratură nr. 294 din 25 decembrie 2008 art.54 lit.a), b), e) fiindu-i pusă în sarcină și fiind obligat lit.a) să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și legii Republicii Moldova; lit. b) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar compromite titlu de procuror; lit.e) să execute prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul procuraturii în perioada 07 septembrie 2013 – 30 decembrie 2013 a exercitat urmărirea penală pe cauza penală nr. 2007458019

Astfel, urmărirea penală pe cauza penală nr. 2007458019 a fost începută la 27 iunie 2007 de către Procuratura r-lui Basarabeasca în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, pe faptul depistării pe un lan care aparține Primăriei or. Basarabeasca a cadavrului cet. Diacov Andrei cu semne de moarte violență. La 08 august 2007, în privința cet. Gaidarli Serghei prin contomacie a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 a lin. (3) lit.f) Cod penal, fiind aplicată la 09 august 2007 măsura arestării preventive. Pe motivul necunoașterii locului aflării învinuitului la 27 septembrie 2007 s-a dispus investigații în vederea căutării acestuia, cu suspendarea la 10 octombrie 2007 a urmării penale.

La 13 mai 2012, a fost emisă o altă ordonanță de punere sub învinuire încriminându-i cet. Gaidarli Serghei fapta prejudiciabilă prevăzute de art. 145 alin. (2) lit.i) Cod penal și din nou s-a dispus suspendarea urmării penale.

Urmare a extradării învinuitului Gaidarli Serghei din Federația Rusă, la 07 septembrie 2013, adjunctul Procurorului teritorial Ruslan Dobrioglo a reluat urmărirea penală, dispunându-și exercitarea urmării penale. La 26 decembrie 2013, procurorul Ruslan Dobrioglo a dispus scoaterea cet. Gaidarli Serghei și Terzi Gheorghe de sub urmărire penală pe motiv că acțiunile acestora nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Același, procuror la 30 decembrie 2013, socotind că în cadrul urmării penale au fost îndeplinite toate acțiunile de urmărire penală a căror efectuare este posibilă în lipsa învinuitului și luate toate măsurile pentru identificarea acestuia a suspendat urmărirea penală pînă la identificarea persoanei care poate fi pusă sub învinuire. Ulterior, potrivit ordinului nr. 1285-p din 10 decembrie 2014, Ruslan Dobrioglo a fost eliberat din funcția deținută și demisionat din organele Procuraturii, precum și potrivit aceluiași ordin ultimul a fost obligat să întocmească actul de primire-predare a dosarelor aflate în răspunderea sa, însă asemenea act nu a fost întocmit. Astfel, începînd din data de 10 decembrie 2014 și pînă la data de 09 decembrie 2015, Ruslan Dobrioglo din motive josphice, manifestate prin nedorința predării acestor cauze penale și ascunderii hotărîrilor adoptate de el în privința persoanelor învinuite, după demisionarea sa, a luat și a tănuțit cauza penală nr. 2007458019 care se afla în gestiunea Procuraturii r-lui Basarabeasca.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Dobrioglo Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. 360 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi luarea și tănuțirea documentelor aparținînd instituțiilor indiferent de forma juridică de organizare, dacă această faptă a fost săvîrșită din motive josphice.

În ședința judiciară, inculpatul Dobrioglo Ruslan, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal, a solicitat examinarea cauzelor penale în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Alexandru Găină și procurorul Dumitru Tomița au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Dobrioglo Ruslan, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția.

Analizînd declarațiile inculpatului Dobrioglo Ruslan, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul examinării în instanța de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzelor penale, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Dobrioglo Ruslan, în comiterea infracțiunii prevăzute de de art. 329 alin. (2) lit.a) Cod penal după indicii calificativi îndeplinirea necorespunzătoare de către persoana publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, acțiuni care au provocat decesul unei persoane, se confirmă prin:

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 12 iulie 2016 și proces-verbal de examinare din 07 martie 2016 a documentelor și anume a procedurii disciplinare nr. 35-94/06 din secția securitate internă a Procuraturii generale pornită de către procurorul șef al secției de control a urmării penale Adrian Mircos în privința ex-procurorului adjunct al procurorului r-lui Basarabeasca Ruslan Dobrioglo (f.d 11-29);

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 12 iulie 2016 și proces-verbal de examinare din 12 iulie 2016 a documentelor și anume a dosarului personal al ex-procurorului adjunct al procurorului r-lui Basarabeasca Ruslan Dobrioglo (f. d. 30-50);

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 02 iunie 2016 și proces-verbal de examinare din 02 iunie 2016 a documentelor și anume a cauzei penale cu nr. de evidență din judecată 1-36/14 la care este conexat dosarul cu nr. de evidență din judecată 1-41/14 de învinuire a cet. Renița Gheorghe de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit.b), art. 201¹ alin. (3) lit.c), art. 166 alin. (1) Cod penal (f. d. 51-200);

- Proces-verbal de audiere a martorului Garaba Igor (f. d.201-204);

- Proces-verbal de audiere a martorului Renița Sergiu (f.d.205-207);

și, infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi luarea și tănuțirea documentelor aparținînd instituțiilor indiferent de forma juridică de organizare, dacă această faptă a fost săvîrșită din motive josphice, se confirmă prin:

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 12 iulie 2016 și anume: actul de primire-predare din 22 mai 2015 a procurorului în Procuratura Basarabeasca Lidia Gratila întocmit la eliberarea din funcție; interpelarea nr. 38-2227/15 din 20 noiembrie 2015 adresată IP Basarabeasca privind prezentarea cauzei penale nr. 2007458019 și răspunsul parvenit la solicitarea respectivă nr. 8860 din 27 noiembrie 2015; interpelarea IP Cahul din 27 septembrie 2013 în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe marginea cauzei penale nr. 2007458019; informația din registrele Procuraturii Basarabeasca precum și din programul "Documentweb" și sursele în care figurează informația privind hotărîrile adoptate, acțiunile efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2007458019 pornită pe faptul omorului cet. Diacov Andrei în baza art. 145 alin. (2) lit.i, j) Cod penal care au parvenit de la Procuratura Basarabeasca (f.d.30-128);

- Ordonanța de recunoaștere și anexarea corpurilor delictive din 12 iulie 2016 și proces-verbal de examinare din 12 iulie 2016 a documentelor și anume a dosarului personal al ex-procurorului adjunct al Procurorului r-lui Basarabeasca Ruslan Dobrioglo (f.d. 143-152);

- Ordonanța de recunoaștere și anexarea corpurilor delictive din 19 septembrie 2016 și proces-verbal de examinare din 19 septembrie 2016 a documentelor și anume a cauzei penale nr. 2007458019 (f.d. 153-178);

- Proces-verbal de audiere a martorului Macheeva Tatiana (f.d. 23-25);

- Proces-verbal de audiere a martorului Levandovschi Nicolae (f.d.26-28);

Astfel, evaluînd în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată vinovăția lui Dobrioglo Ruslan și încadrează acțiunile în dispozițiile art. de art. 329 alin. (2) lit.a) Cod penal după indicii calificativi îndeplinirea necorespunzătoare de către persoana publică a obligațiilor

de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, acțiuni care au provocat decesul unei persoane, precum și în dispozițiile art. 360 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi luarea și tănuirea documentelor aparținând instituțiilor indiferent de forma juridică de organizare, dacă această faptă a fost săvârșită din motive josnice.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților pentru comiterea infracțiunilor imputate instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei ce atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Circumstanța atenuantă conform art. 76 Cod penal invocată de către procuror recunoașterea vinovăției instanța de judecată apreciază critic, or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit f) CP, deoarece ar fi însemna ca și aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, alte circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit.

Conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, care stabilește că fapta inculpatului Ruslan Dobrioglo încadrată în baza art. 329 alin. (2) lit.a) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani, precum cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, precum și fapta inculpatului Ruslan Dobrioglo încadrată în baza art. 360 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal. Potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel, în privința inculpatului Ruslan Dobrioglo urmează a fi stabilită pedeapsa dublă formă de închisoare, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, după cum urmează: inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În privința inculpatului Dobrioglo Ruslan urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, care stipulează că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare.

Totodată instanța de judecată consideră că, Dobrioglo Ruslan, urmează a fi eliberat de executarea pedepsei principale stabilite sub formă de închisoare în legătură cu adoptarea Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din următoarele considerente.

Conform art. 107 alin. (1) și (2) Cod penal, amnistia este actul care are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanelor vătămate.

Conform art. 1 alin. (1), (2), (3), art. 2 alin. (1), (2) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bătute, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și a celor care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioade de probațiune sau termen de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11,12.

Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 Cod penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptelor comise.

Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea RSSM din 24 martie 1961, prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă numai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Încetarea procesului penal conform aliniatului 1 are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.

Aplicarea oricărei modalități de eliberare de pedeapsă penală, prevăzută de prezenta lege, poate avea loc doar în condițiile în care organul de urmărire penală, instanța de judecată sau judecătorul de instrucție constată întrunirea cerințelor stipulate la aliniatul unu.

Inculpatul Dobrioglo Ruslan a formulat cerere instanței de judecată cu privire la aplicarea în privința sa a prevederilor legii cu privire la amnistie.

Conform art. 14 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se absolvă de pedeapsă complimentară cu excepția pedepsei cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, persoana în privința căreia se aplică prevederile art. 2-9 și 11.

Conform art. 389 alin. (4) pct.(2) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executare a ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Ținând cont de cele expuse și având în vedere faptul că Dobrioglo Ruslan în cadrul procesului penal a manifestat căință activă în legătură cu faptele comise și regretă de cele comise, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi eliberat de executarea pedepsei cu închisoare stabilite pentru fapta comiterii infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.a) Cod penal și art. 360 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea actului de amnistie cu menținerea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a deține funcția de procuror pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că soarta corpurilor delictelor urmează a fi hotărâtă în următorul mod:

- cauza penală cu număr de evidență de judecată 1-36/14 la care este conexas dosarul penal cu număr de evidență de judecată 1-41/14 de învinuire a cet. Reniță Gheorghe de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit.b), art. 201¹ alin. (2) lit.c), art. 166 alin. (1) Cod penal, compusă din trei volume (vl. I 329 file, vl.II 231, vl.III 136 file) și care se menționează în ordonanța de recunoaștere și atașarea corpurilor delictelor la dosarul penal din 02 iunie 2016 f.d 61) de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate prevederile art. 107 Cod penal, art. 364¹ pct. (8), art. art. 384-385, 389 alin. (4) pct. 2, 392-395, CPP, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

DOBRIOGLO Ruslan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.a) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a deține funcția de procuror, pe un termen de 5 ani.

DOBRIOGLO Ruslan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor, definitiv a-i stabili inculpatului Dobrioglo Ruslan pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedespei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcția de procuror, pe un termen de 5 ani.

DOBRIOGLO Ruslan se absolvește de pedeapsa principală stabilită 4 (patru) ani închisoare, în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, art. 1, alin. (1-3), art. 2 alin. (1-2), art. 14 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu menținerea pedespei complimentare privarea de dreptul de a deține funcția de procuror pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul pedespei complimentare urmează fi calculat din momentul devenirii sentinței executorii.

Corpul delict:

- Cauza penală cu număr de evidență de judecată 1-36/14 la care este conexas dosarul penal cu număr de evidență de judecată 1-41/14 de învinuire a cet. Reniță Gheorghe de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit.b), art. 201¹ alin. (2) lit.c), art. 166 alin. (1) Cod penal, compusă din trei volume (vl. I 329 file, vl.II 231, vl.III 136 file) și care se menționează în ordonanța de recunoaștere și atașarea corpurilor delictive la dosar penal din 02 iunie 2016 f.d 61) de păstrat la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,

judecător

Sofia ARAMĂ