C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-459/26 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25116612-03-4r-28012026 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

20 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Muntean Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.12.2025 pronunțată în cauza contravențională de acuzarea lui Muntean Vadim în baza art.287 alin.(14) Cod Contravenţional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.1166/25 din 29.07.2025 a fost constatat că, la 18.03.2025, în cadrul postului vamal intern Bălți (PVI), de către specialistul în domeniul vămuirii, angajat al Camerei de Comerț și Industrie, dl Muntean Vadim, în numele operatorului economic SRL „SAV AGRO GROUP”, a fost depusă declarația vamală nr. MD117000R2631 privind importul mărfii din Germania, solicitând acordarea tratamentului tarifar favorabil, scutirea 228. Urmare efectuării controlului fizic și documentar, s-a constatat că un tip de marfă se clasifică la pozițiile tarifare 84145925 și 39259010, care nu beneficiază de scutire. Drepturile de import încasate suplimentar constituie 35741,78 lei.

Prin decizia șefului interimar al Biroului vamal Nord, Iurco Igor, nr.1166/25 din 29.07.2025, Muntean Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin.(14) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

Contravenientul Muntean Vadim nefiind de acord cu actele emise de agentul constatator, la 14.08.2025, a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.12.2025, contestaţia

depusă de contravenient s-a respins și s-au menținut procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.1166/2025 din 29.07.2025 cît și decizia de sancționare din aceiași dată întocmite în privința lui Muntean Vadim în baza art. 287 al.(14) Cod contravențional.

La 06.01.2026 împotriva acestei hotărârii a declarat recurs în termen, contravenientului Muntean Vadim, prin care a solicitat casarea ei cu adoptarea unei noi decizii prin care să se dispună încetarea procesului verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului, se invocă, că hotărârea instanței de fond este pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual. Acesta arată că instanța a examinat cauza în mod superficial, fără a verifica efectiv legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și fără a răspunde argumentelor invocate în contestație. Instanța nu și-a îndeplinit obligația de a analiza toate circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv existența și suficiența probelor, vinovăția sa, precum și celelalte aspecte prevăzute de art. 458 din Codul contravențional. În acest context, susține că hotărârea nu este suficient motivată și nu permite exercitarea unui control judiciar efectiv, contrar exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța ignorînd probele și argumentele apărării, inclusiv solicitarea de conexare a cauzelor contravenționale, fără a efectua o analiză completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz, referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la contestația depusă de contravenientul Muntean Vadim privind acuzația de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(14) Cod Contravenţional, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele, în mod obiectiv circumstanțele cauzei, constatând faptul contravenției imputată lui Muntean Vadim și vinovăția acestuia de comiterea ei, concluzionând just asupra legalității actelor contestate.

Colegiul penal similar instanței de fond conclude, că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în cumul au probat vina acestuia în comiterea contravenției prevăzute la art.287 alin.(14) Cod Contravenţional.

Toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăţia lui Muntean Vadim în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/25 din 29.07.2025, s-a constatat că recurentul, în calitate de specialist în domeniul vămuirii, a depus declarația vamală nr. MD117000R2631 din 18.03.2025, solicitând acordarea scutirii tarifare cod „228” pentru mărfurile importate. În urma controlului documentar și fizic efectuat de organul vamal, s-a stabilit că o parte din mărfuri se încadrau la alte poziții tarifare, care nu beneficiază de scutirea solicitată, fiind calculate suplimentar drepturi de import în sumă de 35741,78 lei.

Instanța de fond a reținut în mod întemeiat că faptele constatate întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, având în vedere că declarația vamală a fost completată prin indicarea regimului vamal „4200” și a scutirii „228”, deși, potrivit rezultatului controlului și clasificării tarifare efectuate de autoritatea vamală, o parte din mărfurile declarate nu se încadrau în categoriile pentru care legea prevede acordarea facilității fiscale. În acest sens, instanța a făcut o aplicare corectă a prevederilor Codului vamal, ale Normelor tehnice privind completarea declarației vamale și ale art. 103 alin. (1) pct. 271 din Codul fiscal, constatând legalitatea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator.

Din actele cauzei rezultă că, în urma controlului documentar și fizic, precum și a solicitării adresate compartimentului de clasificare tarifară, a fost emis Avizul privind clasificarea mărfurilor nr. r-1287 din 18.03.2025, prin care s-a stabilit că o parte din mărfurile declarate nu se încadrau la poziția tarifară 84368090, ci urmau a fi clasificate la alte poziții tarifare (841459250 și 39259010), care nu beneficiază de scutirea de TVA solicitată. Avizul a fost emis în conformitate cu prevederile Codului vamal și cu Regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

În consecință, organul vamal a constatat că declarația vamală nu putea fi validată în forma depusă, fiind necesară depunerea unor declarații conforme cu

clasificarea tarifară stabilită. Ca urmare a clasificării eronate, au fost calculate drepturi de import suplimentare în sumă de 35.741,78 lei, reținându-se că acțiunile recurentului au avut ca efect exonerarea nejustificată de la plata obligațiilor vamale. În aceste circumstanțe, instanța de fond a apreciat în mod întemeiat că sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional.

Instanța de apel reține că, potrivit art. 376 alin. (1) și art. 377 alin. (4) din Codul vamal, răspunderea contravențională pentru încălcarea legislației vamale poate reveni persoanei fizice care a săvârșit fapta, independent de răspunderea materială a operatorului economic.

Din materialele cauzei rezultă că declarația vamală nr. MD117000R2631 din 18.03.2025 a fost întocmită și depusă de recurent, în calitate de reprezentant vamal al operatorului economic, acesta acționând în numele și pe seama societății comerciale. În cadrul audierii din 11.04.2025, recurentul a confirmat că el a atribuit poziția tarifară 84368090 întregului ansamblu de echipamente, motivând că acestea constituie un complex unic destinat reproducerii porcinelor și că toate componentele, inclusiv sistemele de microclimat, formează un ansamblu tehnologic indivizibil.

Aceste explicații au fost analizate de organul vamal și de instanța de fond, însă au fost înlăturate în raport cu concluziile Avizului de clasificare a mărfurilor, care a stabilit că anumite componente urmau să fie clasificate distinct, la poziții tarifare ce nu beneficiau de tratamentul tarifar preferențial. Prin urmare, instanța de fond a apreciat în mod corect că împrejurările invocate de recurent nu înlătură existența contravenției reținute în sarcina sa.

Instanța de apel reține că, potrivit art. 12 alin. (13) lit. b) din Codul vamal, reprezentantul vamal are obligația de a determina, în conformitate cu legislația, clasificarea mărfurilor potrivit Nomenclaturii combinate. Totodată, conform Contractului de prestări servicii de broker vamal încheiat între Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova și operatorul economic, brokerul vamal și-a asumat obligația de a asigura completarea corectă a declarațiilor vamale în conformitate cu legislația aplicabilă.

În aceste condiții, instanța constată că obligația privind clasificarea corectă a mărfurilor și completarea declarației vamale revenea recurentului, în calitate de reprezentant vamal. Întrucât s-a stabilit că acesta a indicat o poziție tarifară ce a condus la solicitarea nejustificată a unui tratament tarifar preferențial, agentul constatator a reținut în mod întemeiat existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional.

Cu referire la vinovăția lui Muntean Vadim, instanța de recurs reține că, potrivit art. 442 alin. (1), art. 440 alin. (1) și art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul prin care

se constată fapta, se administrează probele și se individualizează făptuitorul, în vederea stabilirii legale a răspunderii contravenționale.

În conformitate cu art. 7 și art. 8 din același cod, răspunderea contravențională intervine exclusiv în cazul în care vinovăția persoanei este dovedită, iar fapta este săvârșită cu intenție sau din imprudență, fiind necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale contravenției (obiect, latură obiectivă, subiect și latură subiectivă).

În speță, din probele administrate rezultă că agentul constatator a efectuat activitatea de constatare a faptei contravenționale prin analiza declarațiilor vamale, a documentelor aferente și a avizului de clasificare tarifară, stabilind că recurentul, în calitate de reprezentant vamal, a indicat o clasificare tarifară eronată a mărfurilor, fapt ce a condus la solicitarea nejustificată a scutirii de la plata drepturilor de import.

Colegiul reține că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, pe baza probelor administrate și a constatărilor agentului constatator, iar vinovăția recurentului a fost stabilită prin coroborarea acestora cu documentele vamale și concluziile avizului de clasificare. În aceste condiții, sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, iar susținerile privind lipsa vinovăției nu pot fi reținute.

Colegiul penal ajunge la concluzia că agentul constatator a efectuat o apreciere corectă a probelor administrate, analizate de instanţa de fond în conformitate cu art.425 şi 458 Cod contravenţional, prin care s-a constatat existenţa tuturor elementelor constitutive ale contravenţiei şi s-a confirmat vinovăţia sub forma intenţie, întrucât contravenientul a acceptat încălcarea normelor legale prin punerea în circulaţie a vehiculului în asemenea condiţii.

În consecinţă, Colegiul penal concluzionează că vinovăţia lui Muntean Vadim a fost dovedită pe deplin, iar încadrarea juridică a faptelor în baza art. 287 alin. (14) Codul contravenţional este legală şi temeinică, sancţiunea aplicată fiind proporţională cu gravitatea faptelor şi scopul prevenirii unor noi încălcări ale normelor vamale.

Instanța de recurs apreciază că argumentele recurentului sunt neîntemeiate.

Contrar susținerilor acestuia, hotărârea instanței de fond este motivată în fapt și în drept, fiind pronunțată în urma examinării materialelor cauzei și a probelor administrate. Din conținutul hotărârii rezultă că instanța a analizat procesul-verbal cu privire la contravenție, documentele vamale, avizul de clasificare a mărfurilor și explicațiile părților, reținând în mod argumentat starea de fapt și încadrarea juridică a faptei.

Nu poate fi reținută nici critica privind pretinsa examinare superficială a cauzei sau lipsa răspunsului la argumentele apărării, întrucât instanța nu este obligată să răspundă detaliat fiecărui argument în parte, ci să ofere o motivare

suficientă și coerentă asupra aspectelor esențiale ale cauzei, cerință care a fost respectată în speță.

De asemenea, susținerea privind încălcarea art. 6 CEDO este nefondată, întrucât dreptul la un proces echitabil nu presupune admiterea tuturor argumentelor părții, ci asigurarea unui control judiciar efectiv, realizat în cauză prin examinarea probelor și a legalității actului contestat. Instanța de fond a respectat principiul contradictorialității și a analizat probele relevante, inclusiv cele invocate de apărare.

Nici argumentul referitor la neexaminarea solicitării de conexare a cauzelor nu este de natură să atragă nulitatea hotărârii, întrucât această chestiune procedurală nu influențează soluția asupra fondului cauzei și nu înlătură constatările privind existența contravenției.

Prin urmare, instanța de recurs constată că hotărârea atacată este legală, temeinic motivată și bazată pe o apreciere corectă a probelor, iar argumentele recurentului nu sunt de natură să conducă la casarea acesteia.

Totodată, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a examinat cauza în mod complet și obiectiv, oferind o motivare suficientă a soluției adoptate, nefiind necesar un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de apărare.

În atare împrejurări, Colegiul apreciază soluția judiciară drept una întemeiată, motiv pentru care conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, or, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, însă la caz s-a constatat lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care hotărârea instanței de fond va fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Muntean Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.12.2025 pronunțată în cauza contravențională de acuzarea lui Muntean Vadim în baza art.287 alin.(14) Cod Contravenţional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător