C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4850/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 4-25105601-03-4r-20102025 Judecător: Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 aprilie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul Șefului Biroului de probațiune Drochia, Dorin Marcu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 septembrie 2025, privind examinarea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Drochia cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului **Bunescu Alexei** *****.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

a c o n s t a t a t :

La data de 24 iulie 2025 Biroul de Probațiune Drochia a înaintat în instanţa de judecată Drochia,sediul Central demersul cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Bunescu Alexei *****.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 septembrie 2025 demersul reprezentantului Biroului de Probațiune Drochia, Oxana More privind schimbarea măsurii de pedeapsă aplicată în privința contravenientului Bunescu Alexei, sancționat în baza art. 318/1 Cod Contravențional și stabilită sancțiunea

sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu sancțiunea sub formă de 30 zile de arest contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiat.

Împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 septembrie 2025 a declarat recurs Șeful Biroului de probațiune Drochia, Dorin Marcu a solicitat casarea încheierii recurate, cu admiterea demersului Biroului de probațiune Drochia.

În argumentare a menționat că, instanța de judecată nu s-a bazat pe toate circumstanțele de fapt şi de drept la emiterea încheierii judecătorești contestate, or, prin acțiunile sale contravenientul a încălcat și continuă să încalce prevederile legislației în vigoare cu privire la modul de executare sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, manifestând atitudine iresponsabilă şi indiferentă faţă de sancțiunea aplicată de către instanța de judecată, fapt ce determină eschivarea vădită a contravenientului de la executare sancțiunii sub formă de muncă neremunerată.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducând-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe, întemeindu-și soluția adoptată pe dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, conform cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ... este nefondat.

Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspectele de fapt, cât și de drept, or, judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Colegiul penal apreciază că, concluzia instanței de fond despre netemeinicia demersului înaintat de consilierul de probațiune din cadrul BP Drochia, își găsește

suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată, examinarea demersului având loc sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal reține că, potrivit materialelor cauzei, prin Hotărârea emisă de Judecătoria Drochia, sediul Central din 03.04.2025, în privința contravenientului Bunescu Alexei, ultimul a fost sancționat în baza art.318/1 Cod contravențional, cu pedeapsă sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Anume pe aceste prevederi legale s-a axat Biroul de Probațiune Drochia solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Bunescu Alexei.

Potrivit art.317 alin.(2) Cod de executare, în caz de eschivare a contravenientului de la executarea sancţiunii, organul de probaţiune înaintează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă sancţiune, în conformitate cu prevederile legislaţiei contravenţionale.

Conform art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

Potrivit art.41 alin.(2) Cod contravențional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond, prin care se invocă că nu au fost prezentate probe în susținerea demersului înaintat, or, din moment ce legiuitorul a considerat oportun de a transmite în competenta instanței de judecată atribuția de a decide asupra oportunității schimbării sancțiunii muncii neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional, urmează să dispună de toate informațiile în măsură să creeze o imagine amplă a situației contravenientului şi atitudinii acestuia față de obligațiile ce-i revin. În caz contrar, aplicarea art. 37 Cod contravențional ar deveni formală, fapt care ar prezenta

serioase riscuri de lezare a drepturilor şi libertăților fundamentale ale justițiabilului vizat.

Colegiul penal consideră că, este neîntemeiată solicitarea consilierului de probațiune cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității în cuantum de 60 ore, cu sancțiunea sub formă de arest contravențional. Or, înlocuirea muncii neremunerate cu arestul contravențional în calitate de sancțiune ce este instituită de legislator la art.38 în partea generală a Codului contravențional, ar fi una inechitabilă.

În atare împrejurări Colegiul penal constată, că instanța de judecată just a apreciat circumstanțele de fapt și aspectele de drept ale cauzei și just a respins demersul Biroului de Probațiune Drochia cu privire la înlocuirea în privința lui Bunescu Alexei a sancțiunii contravenționale de 60 ore muncă neremunerată stabilită acestuia prin Hotărârea emisă de Judecătoria Drochia, sediul Central din 03.04.2025, cu arest contravențional, fapt ce determină menținerea în vigoare a încheierii contestate, iar recursul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Drochia urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul Șefului Biroului de probațiune Drochia, Dorin Marcu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 septembrie 2025, privind examinarea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Drochia cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului **Bunescu Alexei** *****, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache