**2-25151520-12-2-28102025-1**
**Dosarul nr. 2-22255/25**

***H O T Ă R Î R E***
***În numele Legii***

**04 februarie 2026** **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi

*cu participarea reprezentantului pârâtului, în lipsa reclamantului, care a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa,*

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată,

***a c o n s t a t a t:***

**Argumentele participanţilor la proces:**

La 28 octombrie 2025 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 30 decembrie 2021, reclamantul a depus la IP Buiucani o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 375917 și a deciziei de sancționare din 16 decembrie 2021, solicitând declararea nulității acestora și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

Mai indică că contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 375917 și a deciziei de sancționare din 16 decembrie 2021, contrar termenilor legali a parvenit spre examinare prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chisinău sediul Buiucani numai la 18 ianuarie 2022.

Relatează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 10 martie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă. A fost menținut fără modificări procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI05 375917 din 16 decembrie 2021 prin care Mocanu Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional.

Reclamantul indică despre faptul depunerii cererii de recurs, cauza fiind înregistrată la instanța de recurs la 30 martie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, a fost admis recursul declarat, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 10 martie 2022, și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Notează reclamantul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4436/2022 din 17 ianuarie 2023, contestația depusă s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul Mocanu Serghei indică despre faptul depunerii cererii de recurs la data de 13 februarie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu încetarea procesului contravențional sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Susține că, cauza a fost înregistrată la instanța de recurs la 02 martie 2023.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2025, a fost respins recursul declarat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17 ianuarie 2023.

Indică reclamantul Mocanu Serghei că cauza contravențională a fost examinată irevocabil numai la 19 septembrie 2025.

Cu trimitere la art. 6 CEDO, art. 448, 454 și 468 Cod Contravențional, art. 2 alin. (1) și (6) al Legii nr.87 din 21.04.2011, reclamantul a depus prezenta acțiune, ***solicitând :***

1. A constata încălcarea dreptului reclamantului la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale privind anularea procesului-verbal și deciziei seria/nr. MAI 05 375917 din 16 decembrie 2021 întocmite de O.S. al IP Buiucani pentru perioada 30 decembrie 2021 - 19 septembrie 2025.

2. A încasa din contul bugetului de stat în beneficiu reclamantului cu titlu de prejudiciu moral suma de 15 000 lei.

În ședința de judecată reclamantul Mocanu Serghei, nu s-a prezentat, însă prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Ministerului Justiției nu a recunoscut cererea de chemare în judecată, a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, a prezentat și referința în acest sens.

**Aprecierea instanței:**

***Audiind reprezentantul pârâtului, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, reieşind din următoarele considerente***.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor

invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

În conformitate prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

*Analizând circumstanţele faptice ale cauzei şi actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.*

Reclamantul Mocanu Serghei a depus la IP Buiucani contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 375917 și a deciziei de sancționare din 16 decembrie 2021, solicitând declararea nulității acestora și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10 martie 2022, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținute fără modificări procesul-verbal și decizia de sancționare nr. MAI05 375917 din 16 decembrie 2021.

Reclamantul a declarat recurs, cauza fiind înregistrată la instanța de recurs la 30 martie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, recursul a fost admis, hotărârea instanței de fond a fost casată, iar cauza a fost remisă spre rejudecare aceleiași instanțe, în alt complet de judecată.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4436/2022 din 17 ianuarie 2023, contestația a fost din nou respinsă ca neîntemeiată (f.d.4-5).

Împotriva acestei hotărâri, reclamantul a depus recurs la 13 februarie 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și încetarea procesului contravențional sau remiterea cauzei la rejudecare (f.d.6-7).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2025, recursul a fost respins, fiind menținută hotărârea instanței de fond din 17 ianuarie 2023.

Indicând faptul că, la examinarea cauzei contravenționale ar fi fost încălcat termenul rezonabil de examinare, reclamantul a înaintat prezenta acțiune solicitând atât constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, cât și încasarea prejudiciului moral.

Conform art.6 alin.(1) CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată

absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti. Aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislaţiei naţionale, a prevederilor Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Conform art. 2 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare.

În acord cu art. 4 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Conform art. 4 alin. (2) și (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, (2) iInstanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti prezintă Ministerului Justiţiei un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. (3) Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conţine: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorităţii implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorităţii responsabile de executarea hotărîrii judecătoreşti; date despre acţiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acţiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Instanța menționează faptul că, potrivit raportului întocmit de Judecătoria Chișinău, se relevă următoarele etape de examinare și acțiuni procesuale vizând dosarul contravențional menționat supra (f.d.26-29) :

1) La data de 05 ianuarie 2022, Inspectoratul de Poliție Buiucani a depus în instanță contestația cet. Mocanu Serghei, înregistrată cu nr.5-14-119 din aceeași dată, înaintată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 375917 din 16 decembrie 2021, întocmit în baza art.354 CC RM și a deciziei de sancționare, care a fost repartizată spre examinare în mod

automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat dc Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Olga Bejenari.

2) Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 ianuarie 2022, cauza a fost numită spre examinare pentru data de 17 februarie 2022, ora 15:30.

3) Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 martie 2022, contestația depusă de Mocanu Serghei a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținute fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI05 375917 din 16 decembrie 2021, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

4) La data de 17 martie 2022, contestatarul Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 martie 2022.

5) La data de 30 martie 2022, cauza a fost repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Lîsîi.

6) Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, recursul declarat de Mocanu Serghei a fost admis, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 martie 2022 a fost casată, iar cauza a fost remisă spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7) La data de 13 iulie 2022, Curtea de Apel Chișinău a expediat cauza contravențională la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

8) La data de 15 iulie 2022, cauza a fost repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Natalia Patrașcu.

9) Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 iulie 2022, cauza a fost fixată spre examinare pentru data de 16 noiembrie 2022, ora 11:30.

10) Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 ianuarie 2023, contestația depusă de Mocanu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 375917 și a deciziei de sancționare din 16 decembrie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată.

11) La data de 13 februarie 2023, contestatarul Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 ianuarie 2023.

12) La data de 2 martie 2023, cauza a fost repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău, Boris Talpă.

13) Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2023, s-a dispus redistribuirea cauzei, în mod automat-aleatoriu, unui alt judecător raportor.

14) La data de 27 iunie 2023, cauza a fost repartizată repetat spre examinare, în mod automat-aleatoriu, judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău, Mihail Diaconu.

15) Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2023, s-a dispus redistribuirea cauzei, în mod automat-aleatoriu, unui alt judecător raportor.

16) La data de 24 noiembrie 2023, cauza a fost repartizată repetat spre examinare, în mod automat-aleatoriu, judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău, Denis Băbălău.

17) Părțile au fost înștiințate despre examinarea cererii de recurs fixată pentru data de 17 iunie 2025, ora 11:00, fără participarea acestora.

18) Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2025, recursul declarat de Mocanu Serghei a fost respins ca nefondat, fiind menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4436/2022 din 17 ianuarie 2023.

Articolul 5 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, stabilește că în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

Principiul examinării cauzelor judiciare în termen rezonabil se regăsește și în prevederile art.14.3 al Pactului Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice adoptat la 16 decembrie 1966 la New York.

Totodată, art.4 din Constituție, prevede primatul Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale în raport cu sistemul național legislativ.

Instanţa de judecată reține *ab initio* că garantarea libertății și a securității juridice a persoanei ar fi lipsită de sens dacă aceasta nu ar fi încredințată unei justiții independente și imparțiale, garanție a unui proces echitabil.

Sistemul european de protecție a drepturilor omului garantează principiul supremației legii ca principiu fundamental al oricărei democrații și principiu de baza al ordinii publice europene.

Astfel, calitatea esențială a unei proceduri judiciare o formează accelerarea judecății fiecărei cauze, plângeri accelerare care nu trebuie să afecteze libertatea individuală a părților implicate în proces, drepturile altor persoane și nici interesele societății, deci o accelerare compatibilă cu nevoile justiției.

În acest sens, articolul 6.1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale prevede dreptul oricărei persoane la judecare în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale.

Scopul art.6.1 CEDO este de a asigura ca nici o persoană, realizarea sau limitarea drepturilor căreia depinde de desfășurarea unui proces să nu fie nevoită să aștepte un termen nejustificat de mare până la formularea deciziei finale.

Acest principiu este atât un drept fundamental al omului, cât și o condiție pentru ca un proces să fie considerat echitabil.

CEDO a declarat în cauza Stogmuller c. Austriei că examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Asemenea dispoziție subliniază că justiția nu trebuie să fie înfăptuită cu o întârziere care ar putea compromite eficiența și credibilitatea sa. Convenția statuează exigența examinării într-un termen rezonabil atât pentru cauzele civile, cât și penale.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în prezenta speță, reieșind din raportul întocmit cu privire la respectarea termenului de judecare a cauzei contravenționale, intentate la cererea contestatarului Mocanu Serghei, instanţa de judecată notează că, nu rezultă încălcarea termenului rezonabil de examinare, din motive imputabile instanţei de judecată.

Astfel, după cum rezultă din actele prezentate, cât şi explicaţiile părţilor, durata procedurilor a fost generată de procedura specifică de examinare a cauzei contravenționale, faptul redistribuirii cauzei.

Instanţa notează că, eventualele amânări au fost doar pentru pronunțarea hotărârii, la fiecare etapă, în fiecare instanță, cauza fiind examinată în maximum 2 (două) ședințe de judecată.

A se reține că doar întârzierile imputabile autorităților competente la nivel național care au evoluat într-un abuz de drept pot conduce la concluzia nerespectării termenului rezonabil, ceea ce nu se regăsește în prezenta speță.

Prin urmare, amânarea ședințelor de judecată în cazul din speță nu poate fi privită ca o încălcare a dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, or ședințele de judecată au fost amânate exclusiv deliberare și pronunțarea hotărârii.

În acelaşi timp, urmează a fi acordată prioritate și bunei administrări a justiției, respectarea căreia poate implica derogarea de la principiul soluționării cauzei în termeni restrânși.

Pe cale de consecință, este nejustificată cerinţa reclamantului cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei contravenționale și repararea prejudiciilor, or, după cum s-a stabilit, durata în timp, a examinării cauzei contravenționale a fost generată de factori obiectivi, expuşi supra, care nu sunt imputabili instanţei de judecată.

Astfel, instanţa respinge cerinţa reclamantului privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei contravenționale.

Pe cale de consecință, este nejustificată legal și solicitarea reclamantului formulată în acțiune de încasare a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei.

Potrivit art.2036 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art.2037 alin.(1)-(3) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În contextul celor sus enunțate, instanța reține că potrivit prevederilor art.19 alin.(1) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel, iar odată ce nu a fost constatată încălcarea dreptului reclamantului la examinarea cauzei în termen rezonabil, acesta nu dispune de vreun drept, ce ar justifica solicitarea de reparare a prejudiciului moral.

Prin urmare, toate argumentele și afirmațiile invocate de către reclamant, sunt lipsite de suport juridic, instanța le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

În astfel de circumstanțe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor, în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantului Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în

termen rezonabil a cauzei contravenționale la contestația depusă de Mocanu Serghei împotriva procesului – verbal și a deciziei seria/nr. MAI05375917 din 16 decembrie 2021, repararea prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

***H O T Ă R Ă Ş T E:***

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale la contestația depusă de Mocanu Serghei împotriva procesului – verbal și a deciziei seria/nr. MAI05375917 din 16 decembrie 2021, repararea prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

***Preşedintele şedinţei,***
***Judecător*** ***Olga Boțan***

***Copia corespunde originalului,***
***Judecător*** ***Olga Boțan***