C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-535/25 Judecătoria Soroca sediul Central
1-25027972-03-1a-11092025 Judecător C.Botnaru

D E C I Z I E
În numele Legii
24 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Aurelia Andronache
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocaților Andriana Tărîță, Eduard Ceornea

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Grosu Igor în interesele inculpatului Panas Constantin și apelul declarat de către avocatul Musteață Nicolae în interesele inculpatei Revenco Viorica, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 30.09.2024, prin care:

Panas Constantin *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, temporar domiciliat în *****, studii primare, nesupus serviciului militar, în relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

Revenco Viorica *****, născută la *****, numărul de identificare *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în *****, temporar domiciliată în *****, studii medii, nesupusă serviciului militar, în relații de concubinaj, 3 copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

Controlul asupra comportării lui Panas Constantin și Revenco Viorica în timpul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității a fost pus în seama Biroului de Probațiune Soroca.

S-a explicat, că în conformitate cu prevederile art.67 alin.(3),(5) CP, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Sochirca Maria s-a admis.

S-a încasat în mod solidar de la Panas Constantin și Revenco Viorica în beneficiul Mariei Sochirca suma de 3170 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la Panas Constantin și Revenco Viorica în beneficiul Maria Sochirca suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (cheltuieli de asistență juridică).

S-a încasat de la Panas Constantin în beneficiul Mariei Sochirca suma de 2500 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Revenco Viorica în beneficiul Mariei Sochirca suma de 2500 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 02.05.2024 până la 30.09.2024, în instanța de apel de la 22.10.2024 până la 24.12.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că:

-Panas Constantin *****, în perioada lunii octombrie 2023, urmărind scop de profit și sustragerea pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu concubina sa Revenco Viorica ***** a. n. *****, având un plan bine chibzuit, împărțind în prealabil rolurile între ei, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor

sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, intrând în încrederea părții vătămate Sochirca Maria, la care ultimii locuiau la gazdă, având acces liber, au sustras din gospodăria părții vătămate, care este situată în *****, următoarele bunuri: 2 (două) cuverturi de culoare cafenie cu flori albe la preț total de 400 lei MDL, 2 (două) perne cu dimensiunile 70X70 cu învelitoare la preț total de 200 lei MDL, 1 (un) nivelator de culoare sură cu mărimea de 1 m., la preț de 150 lei MDL, o lopățică de tencuit la preț de 50 lei MDL, 1 (un) costum bărbătesc de culoare roșie la preț de 100 lei MDL, o bucată de cablu cu izolator cu grosimea de 1 cm, cu lungimea de 13 metri la preț total de 2600 lei MDL, cauzând astfel victimei o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 3500 lei MDL;

-Revenco Viorica *****, în perioada lunii octombrie 2023, urmărind scop de profit și sustragerea pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu concubinul său Panas Constantin ***** a. n. *****, având un plan bine chibzuit, împărțind în prealabil rolurile între ei, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, intrând în încrederea părții vătămate Sochirca Maria, la care ultimii locuiau la gazdă, având acces liber, au sustras din gospodăria părții vătămate, care este situată în *****, următoarele bunuri: 2 (două) cuverturi de culoare cafenie cu flori albe la preț total de 400 lei MDL, 2 (două) perne cu dimensiunile 70X70 cu învelitoare la preț total de 200 lei MDL, 1 (un) nivelator de culoare sură cu mărimea de 1 m., la preț de 150 lei MDL, o lopățică de tencuit la preț de 50 lei MDL, 1 (un) costum bărbătesc de culoare roșie la preț de 100 lei MDL, o bucată de cablu cu izolator cu grosimea de 1 cm, cu lungimea de 13 metri la preț total de 2600 lei MDL, cauzând astfel victimei o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 3500 lei MDL.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat, că inculpaților, Panas Constantin și Revenco Viorica, li se aduce în învinuire comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) CP – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, și deși faptul infracțiunii de furt instanța a considerat demonstrat, totuși prin prisma modificărilor survenite în conținutul art.126 CP, instanța a conchis, că din învinuirea formulată lui Panas Constantin și Revenco Viorica, urmează a fi exclusă agravanta de la lit.d) - cu cauzarea de daune considerabile, dat fiind faptul că cuantumul prejudiciului material cauzat părții vătămate Sochirca Maria a fost evaluat în sumă de 3500 lei, respectiv, suma prejudiciului dat, după modificările operate la art.126 CP, în vigoare la 07.09.2024, nu se încadrează în mărimea prejudiciului considerabil, deoarece nu depășește 10

salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Deci, prin sentință instanța de judecată l-a recunoscut vinovat și la condamnat pe Panas Constantin în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore; precum a recunoscut-o vinovată și a condamnat-o pe Revenco Viorica în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

Instanța s-a expus și privitor la acțiunea civilă, depusă de partea vătămată Sochirca Maria, care s-a admis.

S-a încasat în mod solidar de la Panas Constantin și Revenco Viorica în beneficiul Mariei Sochirca suma de 3170 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la Panas Constantin și Revenco Viorica în beneficiul Maria Sochirca suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (cheltuieli de asistență juridică).

S-a încasat de la Panas Constantin în beneficiul Mariei Sochirca suma de 2500 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Revenco Viorica în beneficiul Mariei Sochirca suma de 2500 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Instanța de fond la 30.09.2024 a pronunțat sentința în cauză, care în termen, a fost atacată cu apel în interesele inculpatului Panas Constantin de către apărătorul acestuia, avocatul Igor Grosu.

Prin apel se solicită casarea sentinței contestate și pronunțarea în privința inculpatului Panas Constantin a unei soluții de achitare.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-apelant a invocat, că vina în comiterea infracțiunii imputate n-a fost demonstrată cu certitudine prin probe concludente şi pertinente. La baza sentinței de condamnare au stat de fapt doar declarațiile părții vătămate, Sochirca Maria.

Consideră, că instanța de judecată eronat a apreciat critic declarațiile inculpaților, care au comunicat că unele bunuri din cele indicate de partea vătămată le-au luat din greșeală, deoarece se grăbeau, unele bunuri erau strânse de copiii lor, fiind siliți de cerința părții vătămate de a elibera domiciliul într-un termen foarte restrâns, fapt care l-a confirmat şi partea vătămată. Ulterior fiind sunați de partea vătămată ei au recunoscut că din greșeală au luat bunuri ce nu le aparțin. Ambii inculpați neagă faptul că au luat cablul electric. Fiind audiat martorul ocular, ***** Fiodor a declarat că n-a văzut ca inculpații să încarce în mijlocul de transport careva cablu.

Notează, că în sentință nu sunt supuse analizei probele prezentate de partea acuzării, se creează impresia că a fost copiat rechizitoriul şi adoptată hotărârea în baza concluziilor neargumentate a acuzatorului de stat.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel în interesele inculpatei Revenco Viorica de către apărătorul acesteia, avocatul Nicolae Musteață.

Prin apel se solicită casarea sentinței contestate și pronunțarea în privința inculpatei Revenco Viorica a unei soluții de achitare.

În susținerea poziției a indicat, că inculpata Revenco Viorica, fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că unele bunuri din cele indicate de partea vătămată le-au luat din greșeală, deoarece din fugă şi-au strâns toate lucrurile, au trezit copiii şi fiecare ducea spre mașină ce apuca, probabil că din învălmășeală au şi luat unele lucruri care nu le aparțineau, cele care au şi fost ridicate de către colaboratori de poliție. Inculpata a mai relatat că cablul pe care se înșirau hainele la uscat a rămas în gospodărie părţii vătămate şi neagă faptul că au luat cablul electric.

A mai notat, că martorul *****, fiind audiat în şedinţă de judecată, a relatat că n-a văzut ca inculpații să încarce în mijlocul de transport careva cablu.

Declarațiile inculpaților Revenco Viorica şi Panaş Constantin n-au fost infirmate de acuzare care nu a prezentat nici o probă veridică ce ar confirma cu certitudine intenția directă cu scop de profit, îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei.

În viziunea apelantului, procesele-verbale ce ţin de cercetarea la faţa locului, de ridicarea obiectelor sunt probe prin intermediul cărora se demonstrează niște elemente de constatare, însă acestea constatări nu pot fi atribuite în mod exclusiv ca probă în demonstrarea vinovăției inculpatei Revenco Viorica. Aceste probe obligatoriu trebuie să coroboreze cu alte probe cercetate în cadrul ședințelor de judecată, însă, în cazul dat, ele rămân la nivel de elemente constatatoare, deoarece din aşa zisele probe analizate nici una nu este concludentă, pertinentă, utilă şi veridică precum este stipulat în art.101 CPP, adică nu formează acel ansamblu de probe pentru a sta la bază unei sentințe de condamnare.

Consideră, că instanța de judecată nu a respectat cerințele art.101 CPP şi, ca urmare, neîntemeiat a ajuns la concluzia vinovăției inculpatei Revenco Viorica în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) CP.

În instanța de apel inculpații Panas Constantin și Revenco Viorica, fiind citați legal, din motive necunoscute nu s-au prezentat, considerându-se posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, drepturile / interesele acestora fiind exercitate / reprezentate de către apărători, care au susținut cererile de apel și au solicitat admiterea lor pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul participant în instanța de apel, Valentina Gavdiuc a considerat apelurile nefondate și a solicitat respingerea lor, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat, în susținerea/respingerea argumentelor din cererile de apel părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate suplimentar următoarele probe: declarațiile părții vătămate Sochirca Maria date în instanța de fond (f.d.247-250, vol.I); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.2-4, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.11-12, vol.II); declarațiile inculpatei Revenco Viorica date în instanța de fond(f.d.13-17, vol.II); declarațiile; inculpatului Panas Constantin date în instanța de fond (f.d.18-19, vol.II); Procurorul Valentina Gavdiuc– în susținerea poziției acuzării, s-a referit la: proces verbal de audiere a victimei Sochircă Maria din 16.01.2024 (f.d.6-7, vol.I); plângerea Mariei Sochirca din 26.12.2023, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu Panas Constantin și concubina acestuia Revenco Viorica, care la data de 16.10.2023, i-au sustras mai multe bunuri materiale în sumă totală de 3400 lei, din casa ce-i aparține, situată în s***** (f.d.12-13, vol.I); copia procesului-verbal de cercetare la fața locului și foto tabel din 14.11.2023, prin care a fost examinată și fotografiată gospodăria situată în ***** (f.d.27-30, vol.I); copia proceselor verbale de contravenție (f.d.31-32, vol.I); copia procesul-verbal de cercetare la fața locului și foto tabel din 17.10.2023 (f.d.38-41, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului și foto tabel din 14.11.2023, prin care a fost examinată și fotografiată gospodăria situată în ***** (f.d.59-62, vol.I); revendicare pe numele lui Panas Constantin (f.d.134, vol.I); copia sentinței din 15.01.2008 pe numele lui Panas Constantin (f.d.136, vol.I); copia ordonanței privind încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale din 25.08.2023(f.d.137, vol.I); cazier contravențional pe numele lui Panas Constantin (f.d.138, vol.I); cazier contravențional pe numele lui Revenco Viorica (f.d.157, vol.I); declarațiile părții vătămate Sochirca Maria date în instanța de fond (f.d.247-250, vol.I); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.2-4, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.11-12, vol.II); declarațiile inculpatei Revenco Viorica date în instanța de fond (f.d.13-17, vol.II); declarațiile inculpatului Panas Constantin date în instanța de fond (f.d.18-19, vol.II).

Verificând cererile de apel declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi admise din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu, în latura penală, și în latura încasării prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, soluția în cauză fiind adoptată în baza dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă*.

Întru argumentarea soluției luate pe caz Colegiul penal reține, că potrivit art.409 alin.(1) CPP, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului. Reținând aceste prevederi, Colegiul penal, analizând condițiile speței, constată admiterea unor erori care condiționează casarea parțială a sentinței.

Astfel, instanța de fond a reținut fapta ca constatată potrivit învinuirii aduse, adică de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) CP – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*", deși prin prisma modificărilor survenite în conținutul art.126 CP, instanța a conchis, că din învinuirea formulată lui Panas Constantin și Revenco Viorica, urmează a fi exclusă agravanta de la lit.d) - *cu cauzarea de daune considerabile*, dat fiind faptul că cuantumul prejudiciului material cauzat părții vătămate Sochirca Maria a fost evaluat în sumă de 3500 lei, respectiv, suma prejudiciului dat, după modificările operate la art.126 CP, în vigoare la 07.09.2024, nu se încadrează în mărimea prejudiciului considerabil, deoarece nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Deci absolut corect și justificat instanța de fond a stabilit în acțiunile inculpaților, Panas Constantin și Revenco Viorica, întrunirea elementelor infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) CP, însă ca urmare a excluderii din învinuire a agravantei cu cauzarea de daune considerabile, instanța a omis de a reține în sarcina acestora, ca fiind constatată fapta infracțională prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) CP.

În cele ce urmează, ca urmare a efectuării unei analize a probatoriului cercetat în instanța de apel, Colegiul va corecta această eroare.

Colegiul reține dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Panas Constantin și Revenco Viorica, în comiterea infracțiunii de furt,

și corect a calificat fapta inculpaților conform art.186 alin.(2) lit.b) CP, iar temeiuri de achitare după cum solicită apărarea, nu s-au constatat.

Cu toate că partea apărării pledează pentru achitare, Colegiul conchide că probele administrate în prezenta speță demonstrează contrariul.

Astfel, potrivi materialelor cauzei penale, vinovăția acestora se dovedește prin declarațiile date în instanța de fond de către **partea vătămată Sochirca Maria,** care a relatat, Panas Constantin și Revenco Viorica au închiriat de la ea gospodăria și deoarece nu aveau grijă de casă le-a spus să părăsească casa. Luni, de dimineață, în jurul orei 07:30, ea s-a dus la gospodăria sa din s***** și a depistat că lanțul de la poartă era tăiat, în ogradă erau urme de roți, lucru care i s-a părut straniu. Intrând în ograda gospodăriei, a observat că din sarai au dispărut 2 cuverturi de culoare cafenie cu flori albe, 2 perne cu învelitoare, 1 nivelator, o lopățică de tencuit; o pravilă, 1 costum bărbătesc de culoare roșie iar din curtea gospodăriei a dispărut 1 cablu cu izolator cu grosimea de 1 cm, cu 4 fire și lungimea de 13 metri, fiindu-i cauzată o pagubă materială considerabilă, în suma totală de 3590 lei. A anunțat poliția și a anunțat că de cele comise îi bănuiește pe Revenco Viorica și Panas Constantin, deoarece, în afară de ei, nimeni nu a avut acces în gospodărie. Ulterior, i-au fost restituite o parte din bunurile sustrase, un nivelator și 2 cuverturi.

Declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile **martorului** *****, care a relatat, că el i-a ajutat pe Revenco Viorica și Panas Constantin să se cazeze la Sochirca Maria, în casa acesteia din s*****, unde au locuit aproximativ trei sau patru zile. Deoarece ei făceau dezordine, Maria le-a zis ultimilor să elibereze locuința. Aproximativ peste câteva zile de la cazul dat, a fost telefonat din nou de către Sochirca Maria, care i-a comunicat că chiriașii au furat din casă mai multe bunuri, însă el nu cunoaște careva detalii referitor la caz.

Declarații pertinente a dat și **martorul** *****, care a relatat, că pe inculpați îi cunoaște de mai mult timp, și din câte cunoaște el, ultimii permanent locuiau la gazdă, adică închiriau locuințe. În luna octombrie 2023, a fost telefonat de către Viorica, care l-a rugat să se ducă după ei, în s*****, deoarece proprietara casei îi alunga de la gazdă. A venit într-o dimineață, până la începerea zile de muncă și ultimii erau gătiți, genții erau pregătite, iar Viorica împreună cu Constantin scoteau genții dint-un sarai și anume el a observat că erau perne, plapume, adică lucruri personale, apoi el a mai observat că ultimii au mai scos și o mașină de spălat haine, un nivelator de culoare surie, pe care Constantin le-a încărcat în portbagajul mașinii lui, ce mai era în torbe, el nu cunoaște. Ulterior, el i-a transportat pe Viorica și familia ei în municipiul Soroca, sectorul nr. 4 Soroca, după care a plecat.

Colegiul penal reține, că probele testimoniale coroborează perfect cu probele scrise și anume, plângerea Mariei Sochirca din 26.12.2024, prin care a solicitat de

a fi luate măsuri cu Panas Constantin și concubina acestuia Revenco Viorica, care la data de 16.10.2023, i-au sustras mai multe bunuri materiale în sumă totală de 3400 lei, din casa ce-i aparține, situată în ***** (f.d.3-4), precum și procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 03.01.2024, care confirmă faptul că, la data 16.10.2023, Panas Constantin și Revenco Viorica au sustras mai multe bunuri din gospodăria lui Sochirca Maria, situată în ***** (f.d.10).

Totodată, în cadrul cercetării la fața locului a gospodăriei situată în *****, unde la acel moment domiciliau inculpații, au fost ridicate 2 cuverturi, o pernă, un nivelator, bunuri care s-au dovedit a fi ale părții vătămate, fiind restituite acesteia, fapt notat în copia procesului-verbal de cercetare la fața locului și foto tabel din 14.11.2023, prin care a fost examinată și fotografiată gospodăria situată în ***** (f.d.27-30, vol.I).

Totodată, Colegiul penal reține, că cu toate că apărarea pledează pentru achitarea inculpaților, e de menționat, că inculpații totuși în instanța de fond au recunoscut vina parțial, Revenco Viorica indicând că probabil o parte din bunuri au fost luate din greșeală, iar Panas Costantin a indicat, că cunoștea despre faptul că concubina a luat perna și alte lucruri care nu-i aparțin, dar nu au avut posibilitatea să le întoarcă, erau ocupați, după care a fost poliția și le-a ridicat. A recunoscut că nu deținea unelte pentru reparație, dar nivelatorul personal l-a luat și l-a pus în mașină. La procuratură a recunoscut vina, pe lucrurile luate, dar nu și pentru cablu, cunoaște că acesta era acolo unde concubina întindea hainele la uscat, dar nu știe ce s-a întâmplat cu el și nici nu s-au împăcat, deoarece nu au bani. Trebuia să restituie 3000 de lei și să se împace, și-au cerut scuze de la partea vătămată când au fost chemați la poliție, dar nu s-au împăcat.

Astfel, Colegiul penal conclude, că vinovăția inculpaților Panas Constantin și Revenco Viorica de comiterea infracțiunii de furt este pe deplin dovedită, asupra acestui fapt indicând partea vătămată Sochirca Maria, totodată în cadrul cercetării gospodăriei situată în *****, unde la acel moment domiciliau inculpații, au fost ridicate 2 cuverturi, o pernă, un nivelator, bunuri care s-au dovedit a fi ale părții vătămate. Faptul furtului n-a fost negat nici de Panas Constantin, ultimul invocând doar dezacord cu sustragerea firului electric și cu toate că acesta n-a negat faptul, că pe acest fir înșirau haine, totodată, n-a putut explica lipsa acestuia.

Sunt irelevante alegațiile apărării precum că bunurile în cauză au fost luate din greșeală, or, inculpații au părăsit locuința părții vătămate ziua, fapt relatat de către *****, care le-a acordat servicii de transport, și însăși inculpatul Panas Constantin a indicat că din start, el a observant că se ia-u bunuri de ale părții vătămate, pe unele din ele chiar el plasându-le în automobil.

Analizând probele administrate în cadrul acestui proces penal, Colegiul consideră că pe caz a fost demonstrat fără echivoc că de către Panas Constantin și

Revenco Viorica, a fost comisă infracțiune de furt, acțiunile acestora, încadrându-se în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, și pentru a înlătura omisiunea instanței de fond *Colegiul penal va reține în sarcina inculpaților ca fiind constatat faptul, că*:

- Panas Constantin, în perioada lunii octombrie 2023, urmărind scop de profit și sustragerea pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu concubina sa Revenco Viorica, având un plan bine chibzuit, împărțind în prealabil rolurile între ei, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, intrând în încrederea părții vătămate Sochirca Maria, la care ultimii locuiau la gazdă, având acces liber, au sustras din gospodăria părții vătămate, care este situată în *****, următoarele bunuri: 2 (două) cuverturi de culoare cafenie cu flori albe la preț total de 400 lei MDL, 2 (două) perne cu dimensiunile 70X70 cu învelitoare la preț total de 200 lei MDL, 1 (un) nivelator de culoare sură cu mărimea de 1 m., la preț de 150 lei MDL, o lopățică de tencuit la preț de 50 lei MDL, 1 (un) costum bărbătesc de culoare roșie la preț de 100 lei MDL, o bucată de cablu cu izolator cu grosimea de 1 cm, cu lungimea de 13 metri la preț total de 2600 lei MDL, cauzând astfel victimei o pagubă materială în sumă totală de 3500 lei MDL;

Revenco Viorica, în perioada lunii octombrie 2023, urmărind scop de profit și sustragerea pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu concubinul său Panas Constantin ***** a.n.*****, având un plan bine chibzuit, împărțind în prealabil rolurile între ei, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, intrând în încrederea părții vătămate Sochirca Maria, la care ultimii locuiau la gazdă, având acces liber, au sustras din gospodăria părții vătămate, care este situată în *****, următoarele bunuri: 2 (două) cuverturi de culoare cafenie cu flori albe la preț total de 400 lei MDL, 2 (două) perne cu dimensiunile 70X70 cu învelitoare la preț total de 200 lei MDL, 1 (un) nivelator de culoare sură cu mărimea de 1 m., la preț de 150 lei MDL, o lopățică de tencuit la preț de 50 lei MDL, 1 (un) costum bărbătesc de culoare roșie la preț de 100 lei MDL, o bucată de cablu cu izolator cu grosimea de 1 cm, cu lungimea de 13 metri la preț total de 2600 lei MDL, cauzând astfel victimei o pagubă materială în sumă totală de 3500 lei MDL.

Stabilind, că lipsesc careva dubii care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților Panas Constantin și Revenco Viorica, Colegiul penal va analiza categoria de pedeapsă aplicată și proporționalitatea acesteia în coraport cu fapta comisă și personalitatea inculpaților.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art.61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării Legii penale. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul penal, consideră că pedeapsa de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, este în coraport cu gravitatea faptei comise și personalitatea inculpaților, instanța de fond ținând cont de gravitatea faptei comise, de motivul infracțiunii şi anume scopul cupidant, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinoveților.

Totodată, instanța eronat a reținut incidența prevederiloe art.364[1] alin.(8) CPP, la stabilirea pedepsei lui Revenco Viorica, cu toate că de fapt n-a aplicat prevederile în cauză, or, acesta nu și-a recunoscut vina și cauza a fost examinată în procedură generală și nu specială.

Pe de altă parte, Colegiul penal reține că deși instanța de fond just a dispus încasarea din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate/civile a sumei pecuniare în calitate de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor de asistență juridică, totuși în mod eronat a dispus admiterea a acțiunii civile înaintate de partea civilă Sochirca Maria în partea încasării din contul inculpaților a prejudiciului moral în sumă a câte 2500 lei.

În acest sens, se notează, că potrivit art.219 alin.(1) CPP, că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.220 alin.(3) CPP, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit art.221 alin.(1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești, iar alin.(2) prevede, că acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului; art.225 alin.(1)

CPP, prevede că, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.

De asemenea, instanța de apel va face trimitere inclusiv la prevederile art.1998 alin.(1) Cod civil, care prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune, iar alin.(2) stipulează, că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Examinând chestiunea dată, Colegiul reține că, instanța de fond în mod eronat a dispus soluționarea acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral de la inculpații Panas Constantin și Revenco Viorica, în beneficiul părții vătămate/civile Sochirca Maria, în sumă a câte 2500 lei, or pretențiile date în această parte urmează a fi respinse, deoarece după cum rezultă din prevederile art.1998 Cod Civil, reparația prejudiciului moral este posibilă numai în cazurile expres prevăzute de legislație (*în cazul încălcării drepturilor personale nepatrimoniale, cum ar fi în ipoteza atingerii aduse vieții, sănătății, libertății, inviolabilității sexuale şi libertăților sexuale sau altor valori sociale care privesc persoana*).

În această ordine de idei, Colegiul reține că, infracțiunile care aduc atingere unor valori sociale ce țin de patrimoniu (în speță, furtul) nu atrage apariția la partea vătămată/civilă a dreptului subiectiv de reparație a prejudiciului moral, prin corelație la inculpat nu apare obligația de a repara prejudiciul moral, fiind în acest sens în opinia Colegiului suficient dispus încasarea prejudiciului material.

Respectiv, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Sochirca Maria, în partea solicitării încasării în beneficiul său din contul inculpaților a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, Colegiul o va respinge.

În latura încasării din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate/civile a sumei pecuniare în calitate de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel n-a stabilit temei pentru a interveni în acest aspect, urmând a fi menținute dispozițiile sentinței instanței de fond.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că cererile de apel urmează a fi admise din alte motive, Colegiul constatând temei pentru casarea parțială a sentinței, din oficiu, în latura penală și în latura încasării prejudiciului moral, în această parte urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul declarat de către avocatul Grosu Igor în interesele inculpatului **Panas Constantin** și apelul declarat de către avocatul Musteață Nicolae în interesele inculpatei **Revenco Viorica**, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 30.09.2024, se admit din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu, în latura penală și în latura încasării prejudiciului moral, în această parte pronunțându-se o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Panas Constantin recunoscut vinovat în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP, se condamnă la o pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Revenco Viorica recunoscută vinovată în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP, se condamnă la o pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Sochirca Maria, în partea solicitării încasării în beneficiul său din contul inculpaților a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, se respinge ca nefondată.

În rest, în latura încasării din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate/civile a sumei pecuniare în calitate de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor de asistență juridică, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 24.12.2025.

Preşedintele şedinţei: judecător: judecător:

Copia corespunde originalului.