Dosarul nr. 2r-1983/23

27 iunie 2023 mun. Chișinău

O P I N I E S E P A R A T Ă

pe marginea examinării cererii de recurs declarate de executorul judecătoresc Furdui Ion, în cauza civila, demersul executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Diana Chelari, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 ianuarie 2023, prin care s-a respins demersul.

La 29 decembrie 2022, executorul judecătoresc Furdui Ion a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Diana Chelari.

În motivarea demersului s-a menționat că, deține spre executare silită procedura de executare nr. 032s-768/2022, intentată în baza documentului executoriu, decizia nr. MAI05 291094 din 08 iulie 2021, emisă de Inspectoratul de Poliție Buiucani privind încasarea amenzii în mărime de 1500 lei în beneficiul statului de la Diana Chelari.

În urma intentării procedurii de executare în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate n-au determinat executarea efectivă a documentului executoriu, din motivul că nu este cunoscut locul de aflare a debitorului Diana Chelari.

Solicită executorul judecătoresc Ion Furdui, în temeiul articolului 72 din Codul de Executare, anunțarea în căutare a debitorului Diana Chelari, suspendarea executării documentului executoriu în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 ianuarie 2023, demersul executorului judecătoresc Furdui Ion cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Diana Chelari a fost respins ca neîntemeiat .

La 26 mai 2023, executorul judecătoresc Furdui Ion a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.06.2023 s-a admis recursul declarat de Furdui Ion.

S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 ianuarie 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Furdui Ion cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Chelari Diana şi se emite o nouă încheiere, prin care:

S-a admis demersul executorului judecătoresc Furdui Ion privind anunțarea în

căutare a debitorului Chelari Diana.

S-a anunțat în căutare debitorul Chelari Diana, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, str. Sucevița, nr.36/4, ap.29.

Căutarea debitorului Chelari Diana, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, str. Sucevița, nr.36/4, ap.29 se va efectua de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului- mun. Chișinău, str. Sucevița, nr.36/4, ap.29.

După cum s-a specificat în cerere, la data de 29 decembrie 2022, executorul judecătoresc Furdui Ion a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Diana Chelari.

În baza art. 10 alin. (1), (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Pentru executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc dispune de anumite drepturi prevăzute de art. 22 Cod de executare, cum ar fi să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alţi participanţi implicaţi în procesul de executare; să solicite şi să primească gratuit pe suport de hârtie şi în regim on-line din partea autorităţilor publice centrale şi locale, a instituţiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizaţii (indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare) deţinătoare de registre de stat şi de informaţii relevante pentru procedura de executare orice informaţie care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său şi a locului aflării lor, inclusiv şi să dispună anunţarea în căutare şi reţinerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului, să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii...”.

În temeiul art. 60 Cod de executare a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu sus indicat.

În conformitate cu art. 72 alin. (1), (2) Cod de executare, căutarea debitorului şi a bunurilor sale se efectuează în cazul în care prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau

când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare, și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

În ce privește primul aspect - necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, consider că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, se constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general și vag. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, nu a indicat acțiunile concrete pe care dorește să le petreacă cu participarea obligatorie a debitorului.

În ce privește al doilea aspect, pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut, or, de către executorul judecătoresc nu au fost întreprinse măsuri în vederea stabilirii domiciliului debitorului, nefiind realizat întreg ansamblul de acțiuni/ măsuri prevăzute de Codul de executare.

Prin urmare, nu s-au constatat indici relevanţi întru susţinerea oportunităţii anunțării în căutare debitorul Chelari Diana, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, str. Sucevița, nr.36/4, ap.29.

În așa mod, analizând recursul declarat de executorul judecătoresc Grigore Stoian, consider că recursul urma a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 ianuarie 2023.

Reieșind din cele expuse îmi exprim dezacordul cu soluția adoptată de colegiu pe marginea soluționării problemelor expuse mai sus.

Judecătorul Mihaila Viorica