Dosarul nr.4-261/2023 4-23154646-38-4-31102023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

29 februarie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefieri Adriana Șendrea, Violina Mocan
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Orhei Marin Scripnic
Apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, avocat Ina Perțu
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cristina Cojocari

examinînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui Cojocari Cristina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată ***** sat. *****, *****, căsătorită, viceprimar al raionului Orhei, *învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 225 alin. (2) Cod contravenţional,*

c o n s t a t ă :

Cojocari Cristina, este învinuită de către agentul constatator al IP Orhei, Marin Scripnic de faptul că, la data de 17 septembrie 2023, în jurul orei 14^{00}, în urma unei înțelegeri prealabile cu un grup de persoane, a blocat intenționat o bandă de circulație în s. Ivancea r-nul Orhei, prin ce, a provocat perturbarea funcționării normale a transportului auto.

Astfel, acțiunile lui Cojocari Cristina au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 225 alin.(2) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator Marin Scripnic a solicitat ca Cojocari Cristina, să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (2) din Codul contravențional, și a-i stabili pedeapsa conform Legii.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Cojocari Cristina a declarat că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa și a aflat despre acesta de pe portalul instanțelor de judecată.

La data de 17.09.2023, ea se afla în concediu anual, totodată, ea fiind înscrisă și în cursa electorală în calitate de candidat al funcției de viceprimar. În această perioadă de timp, a participat la mai multe evenimente publice în calitate de invitat, ea nu a organizat nici un eveniment și nici nu a blocat nici un traseu.

A participat la un proiect de finisare a reparării drumului organizat în sat. Ivancea r-nul Orhei. Nu a fost citată de către agentul constatator și nici nu a fost informată despre întocmirea procesului-verbal în privința sa. La data de 25.09.2023, ea era în concediu și citația nu a recepționat-o. În cadrul primăriei Orhei, sunt specialiști care duc evidența diverselor activități, isclusiv și a citațiilor. După ce a aflat că cauza este pe rolul instanței, a apelat la avocat. Data de 17.09.2023, când se invocă că a comis o contravenție, era o zi de duminică. *Totodată ține să menționeze că reieșind din f.d.5 nu este localitatea Ivancea, dar este localitatea Neculăieuca.*

Apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Cojocari Cristina, avocat Perțu Ina, în ședința de judecată a menționat că la caz, agentul constatator nu a demonstrat intenția Cristinei Cojocari și nici înțelegerea prealabilă a unui grup de persoane, nu au fost audiați careva martori, care să confirme cele descrise în procesul-verbal. Mai mult ca atît, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe care confirmă blocarea acelui drum în general, ne mai vorbind că nu au fost aduse probe că anume Cojocari Cristina, s-ar fi înțeles cu careva persoane să blocheze careva drumuri.

La fel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator a fost indicat un martor asistent, care de fapt nu poate fi identificat, nefiind clar numele, prenumele, adresa precum și numărul de telefon.

La fel, agentul constatator nu a indicat locul comiterii contravenției, după caz, strada exactă, or blocarea străzii din două sate, fără indicarea care anume stradă, nu constituie demonstrarea vinovăției contravenientei, mai ales în situația în care este anexată doar o poză. La fel, nu a fost efectuată cercetarea la fața locului, nu au fost făcute careva înregistrări video sau poze, iar informația preluată de pe rețele de socializare, nu poate fi reținută pentru acuzarea persoanei, atît timp cît nu este cunoscută veridicitatea acesteia.

Solicită, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie pornit în privința lui Cojocari Cristina în baza art. 225 alin. (2) Cod contravențional, *or*, din probele administrate de către agentul constatator, nu s-a dovedit comiterea contravenției de către aceasta.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, raportat la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 082393 din 27.10.2023, Cojocari Cristina, este învinuită de către agentul constatator Marin Scripnic din cadrul IP Orhei de faptul că, la data de 17 septembrie 2023, în jurul orei 14^{00}, în urma unei înțelegeri prealabile cu un grup de persoane, a blocat intenționat o bandă de circulație în s. Ivancea r-nul Orhei, prin ce, a provocat perturbarea funcționării normale a transportului auto, acțiuni calificate în baza art. 225 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Cojocari Cristina, s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul raportului șefului SP-1 al IP Orhei, Dmitrii Alexeev, înregistrat la 26.09.2023 la IP Orhei, prin care a sesizat că, …ridicând secvențele video de la ofițerului superior al IP Orhei, Elena Băetrău, a constata că la data de … 03.09.2023 în satul Neculăeuca, raionul Orhei…au fost organizate și desfășurate evenimente de inaugurare și dare în exploatare a străzilor din localitate.

- conținutul raportului de autosesizare a ofițerului superior al IP Orhei, Elena Băetrău, înregistrat la 22.09.2023 la IP Orhei, prin care a sesizat că, …urmărind rețelele de socializare și anume Facebook, a observat plasate și distribuite mai multe filmulețe video, anterior transmise în direct de paginile Facebook ale partidelor politice Șor și Șansa, a lui Ilan Șor și Primăria Orhei, unde la începutul lunii septembrie periodic au fost organizate și desfășurate mai multe evenimente de inaugurare și dare în exploatare a mai multor străzi din mun. Orhei. Astfel, în cadrul evenimentelor organizatorii au instalat scene și au desfășurat dansuri și distracții, fapt ce au dus la blocarea străzilor și arterelor de transport, provocând perturbarea funcționării normale a transportului public.

- foto-tabelul, prin care se observă, persoane care taie o panglică, în locul din imediata apropiere de gardul magazinului, copii și persoane care se află în apropierea primilor, și care la fel se află în apropierea gardului, la fel, traseul este liber.

- citație din 29.09.2023, expediată în adresa Cristinei Cojocari pe adresa mun. Orhei str. Vasile Mahu 160.

- dispoziția nr. 521-p din 25.09.2023, potrivit căreia Cojocari Cristina, începînd cu data de 25.09.2023 pînă la data de 13.10.2023, inclusiv se află în concediu anula de odihnă.

- citația din 06.10.2023, expediată în adresa Cristinei Cojocari pe adresa mun. Orhei str. Vasile Mahu 160.

- scrisoarea din 30.10.2023, expediată în adresa Cristinei Cojocari pe adresa Chișinău, *Stăuceni* *****, potrivit căreia se informează despre faptul că în privința sa a fost întocmit un process verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În condiţiile art. 21 din Constituţia RM, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravenţional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Potrivit art. 7 Cod contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Iar, potrivit art. 381 alin. (2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în

termen rezonabil, de către o instanţă independentă, *imparţială*, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională *are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele*, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, *de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare.

La fel, această garanţie rezidă din art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale *– dreptul a un proces echitabil, precum şi din art. 378 alin. (1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional*, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 082393 din 27.10.2023, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, Scripnic Marin, sub aspectul de formă, nu corespunde tuturor rigorilor instituite de art. 443 al Codul contravențional al RM.

Astfel, în vederea examinării cazului agentul constatator, *nu a citat-o conform prevederilor legale și nu a fost audiată cet. Cojocari Cristina*, or, prin extrasul din registrul de evidență a petițiilor 02/1-22, se atestă că în adresa, primăriei Orhei, or. Orhei, str. V. Mahu, 144, pentru Cristina Cojocari, au fost expediate 2 citații din 29.09.2023 și 06.10.2023, fiind recepționate de către *Banaru*, la data de 12.10.2023.

Totodată, conform materialelor cauzei se atestă că în adresa agentului constatator a fost expediată informația și dispoziția prin care se comunică că Cojocari Cristina, care deține funcția de viceprimar al mun. Orhei, se află în concediu anual de odihnă în perioada de la 25.09.2023 pînă la data de 15.10.2023 inclusiv.

În contextul celor indicate, instanţa de judecată va reţine faptul că, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica ***identificat prin****, a indicat* baza de date.

În acest context, instanța de judecată relevă, că agentul constatator, odată ce a accesat baza de date, urma să identifice adresa corectă a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional***, respectiv remiterea citației la***

adresa de domiciliu, odată ce cunoștea despre faptul că Cojocari Cristina în acea perioadă se afla în concediu anual de odihnă.

Conform cu art.382 din Cod contravențional, citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională ***asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional,*** (2) ***Citarea se face prin invitație scrisă,*** care se înmânează de către autoritatea competentă ***sau se expediază prin poștă,*** prin *notă telefonică sau telegrafică*, prin telefax, prin poștă electronică *sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau* **a fost transmisă persoanei citate,** dar aceasta a refuzat să o primească. (3) Citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu **cel puțin 5 zile înainte** de data când ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.

Din materialele cauzei, rezultă că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Cojocari Cristina, iar drept temei expus de către agentul constatator în acest sens, a fost invocat faptul ***că ultima a fost citată pe adresa mun. Orhei str. Vasile Mahu 160*** pentru a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Orhei la data de *04.10.2023, ora 10.00 și pentru 11.10.2023, ora 11:00,* Cojocari Cristina, nu s-a prezentat și nu a informat motivele neprezenței sale. Totodată, agentul constatator, ***nu a putut prezenta instanței de judecată dovada recepționării citațiilor sus indicate de către Cojocari Cristina.***

În opinia celor enunțate, se relevă că, agentul constatator***, a încălcat*** prevederile art. 382 Cod contravențional, ce ține de modalitatea de citare a lui Cojocari Cristina, *prin ce,* aceasta a fost lezată în dreptul la o examinare efectivă a cauzei date **și respectiv de dreptul la apărare,** ***fapt ce contravine prevederilor art. 378 alin.(1) Cod contravențional***, care stipulează că, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională ***este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravențional, părțile au dreptul să fie asistate de un apărător.***

Prin urmare, datorită faptului **că pretinsa citare** a lui Cojocari Cristina, a avut doar un caracter formal și aceasta nu a cunoscut despre citarea sa în fața agentului constatator, ***se atestă,*** **că Cojocari Cristina nu a beneficiat de drepturile oferite de art.384 alin. (2*)*** și anume ***(2) Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul****:* **a) la apărare; b) să cunoască fapta imputată;....** *e) să primească informație scrisă și explicarea drepturilor sale expuse în prezentul articol, inclusiv a dreptului de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa, împotriva rudelor sale apropiate, a soțului/soției,*

*logodnicului/logodnicei, precum și de a nu-și recunoaște vinovăția****; f) să fie audiată în prezența apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată****; g) să aibă întrevederi cu apărătorul în condiții confidențiale, fără limitarea numărului și duratei întrevederilor; h)* ***să ia cunoștință de materialele din dosar și să i*** *șe elibereze,* ***la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal****; i) să prezinte probe; j) să forrmuleze cereri; k) să conteste decizia asupra cauzei; l****) să recunoască total sau parțial vinovăția în comiterea faptei ce i se impută;*** m) să ceară recuzarea reprezentantului autorității competentă să aplice sancțiunea contravențională, expertului, interpretului, traducătorului, grefierului*; n) să* ***solicite audierea martorilor; o) să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal; p) să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate;*** q) să se împace cu victima în condițiile prevăzute de prezentul cod; *r****) să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri****;* s) să atace, în modul stabilit de lege, acțiunile și deciziile autorității competentă șă soluționeze cauza contravențională, inclusiv hotărârea judecătorească; *t) să retragă orice plângere depusă personal sau de apărător în interesele sale.* ***(3) Realizarea de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru ea.***

Instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 082393 din 27 octombrie 2023, Cojocari Cristina, a fost acuzată de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, la data de 17 septembrie 2023, în jurul orelor 14^{00}, în urma unei înțelegeri prealabile cu un grup de persoane, a blocat intenționat o bandă de circulație în s. Ivancea r-nul Orhei, prin ce a provocat perturbarea funcționării normale a transportului auto.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional al RM, rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform normei contravenționale incriminate, art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este sancționabil contravențional, pe semnele: Blocarea intenționată a unei benzi de circulație sau a arterelor de transport, însoțite de pericol pentru viața și sănătatea oamenilor ori săvârșite în urma înțelegerii prealabile a unui grup de persoane, ori însoțite de controlul nelegitim al încărcăturii, bagajului sau al documentelor, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: (...) în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, nu sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Cojocari Cristina, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, din considerentele ce succed.

Certitudinea comiterii faptei de către Cojocari Cristina este declarativă, nefiind susținută de probe concrete referitor la acțiunile comise de către acesta, împrejurările comiterii faptei, consecințele survenite și că această faptă ar constitui o contravenția prevăzută la art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în totalitatea semnelor acesteia.

Potrivit materialelor cauzei se reține că în învinuirea adusă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 082393 din 27.10.2023, se indică că fapta a fost comisă la 17.09.2023, ora 14^{00}, iar la rubrica ***locul săvîrșirii*** de către agentul s-a omis a face mențiunile respective, acesta limitîndu-se doar la descrierea faptei contravenționale să indice r-nul Orhei sat. Ivancea.

Totodată, instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost pornit în baza raportului de sesizare depus de către Băetrău Elena, care este angajata Inspectoratului de Poliție Orhei, fiind prezentate în urma

verificării rețelelor de socializare, și anume, a paginilor de „Facebook” a partidelor „Șor”, „Șansa” și pagina oficială a lui Ilan Șor cît și a Primăriei Orhei, unde de la începutul lunii septembrie perioadic au fost organizate și desfășurate mai multe evenimente de inaugurare și darea în exploatare a mai multor străzi din **municipiul Orhei.**

În susținerea învinuirii sale, agentul constatator a anexat o poză, în care este prezentă și Cojocari Cristina, nefiind clar, locul unde a fost efectuată, de către cine și în baza la ce a fost ridicată, ***fiind lipsă ordonanța și procesul-verbal de ridicare.***

Astfel, instanța de judecată consideră că materialul probator anexat de către agentul constatator, Scripnic Marin, este insuficient pentru a demonstra vinovăția imputată Cristinei Cojocari.

Mai mult ca atît, agentul constatator, nu a prezentat careva probe care ar confirma blocarea acelui drum, precum și înțelegerea prealabilă cu un grup de persoane.

Prin urmare, fapta imputată lui Cojocari Cristina, nu este confirmată prin careva probe concludente și pertinente.

În acest context, instanța de judecată constată că concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Cojocari Cristina de comiterea contravenției imputate, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator, nu este întemeiată pe careva probe certe și concludente, ceia ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției lui Cojocari Cristina, or, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei pentru recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

În acest context, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Cojocari Cristina.

Instanța de judecată explică că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

În această ordine de idei, în baza art.458 alin. 1) lit. a) din Codul contravențional al RM, și luând în considerație că, procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală al RM, cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art.381, 440, 443, din Codul contravențional al RM, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Din materialele cauzei, instanța a constatat, prezența dubiului cu privire la temeinicia învinuirii aduse or, potrivit prevederilor Codului contravențional al RM, lui Cojocari Cristina îi este incriminată fapta prevăzută de art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, dar din declarațiile participanților la proces, nu s-a constatat vinovăția acestuia de comiterea contravenției încriminate.

În conformitate cu art. 375 alin. (3) din Codul contravențional al RM, (...) toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Raportând circumstanțele speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional în privința lui Cojocari Cristina, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, urmează a fi încetat, deoarece prin probele cercetate nu se confirmă, existența faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, instanța de judecată, consideră necesar a înceta procesul contravențional inițiat, în privința lui Cojocari Cristina, în baza art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 082393 din 27 octombrie 2023, de agentul constatator al IP Orhei, din motivul lipsei faptului contravenției.

În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art. 225 alin. (2), 395, 441, 458, 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 082393 din 27 octombrie 2023, în privința lui Cojocari Cristina în temeiul art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecătorul Viorica Severin