Prima instanţa, judecător Constantin Creţu
Dosarul nr. 1rh-6/23 Judecătoria Hîncești, sediul *****
1-19135772-02-1rh-20072023

Î N C H E I E R E

22 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Silvia Cecan
Alexandru Spoială

Examinând în procedură scrisă cererea înaintată de avocatul Alexandr Bodnariuc în interesele condamnatului Ciobanu Danila *****, a.n. *****, privind revizuirea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020 și a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 7 octombrie 2019, adoptate în privința condamnatului Ciobanu Danila.

A C O N S T A T A T:

1. La 19 august 2019, Biroul de probaţiune ***** a înaintat în instanţă demers privind aplicarea prevederilor art. 85 din Codul penal, anunţarea în căutare şi aplicarea cumulului de sentințe în privinţa condamnatului Ciobanu Danila Victor, deoarece în privinţa acestuia au parvenit spre executare două sentinţe de condamnare necomasate la adoptarea ultimei hotărîri.
2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din data de 07 octombrie 2019, s-a admis demersul Biroului de probaţiune ***** înaintat conform prevederilor art. 469 alin.(l) pct.11 din Codul de procedură penală, privind schimbarea în executarea sentinţei în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri, s-a considerat Ciobanu Danila *****, născut la *****, c/p ********** condamnat de către Judecătoria Hînceşti, sediul ***** prin sentinţa din 01 martie 2018, în baza art. 287 alin.2 lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, la 1 (unu) an închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepse pe un termen de 2 ani şi, în baza art. 85 Cod penal al Republicii Moldova, prin adăugare parţial la pedeapsa neexecutată prin sentinţa din 20 iunie 2018 de stabilit o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani lună închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reţinerii a condamnatului, încheierea fiind adusă la cunoştinţă participanţilor la proces, cu expedierea spre executare Inspectoratului de Poliţie *****.

3. Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din data de 07 octombrie 2019, avocatul Victoria Caracuian în interesele condamnatului Ciobanu Danila a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri.
4. Iar, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020, s-a respins ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Victoria Caracuian în interesele condamnatului Ciobanu Danila și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din data de 07 octombrie 2019, prin care s-a admis demersul Biroului de probaţiune ***** înaintat conform prevederilor art. 469 alin.(l) pct.11 Cod procedură penală al Republicii Moldova, privind schimbarea în executarea sentinţei în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri, s-a considerat Ciobanu Danila *****, născut la *****, c/p*****r.***** condamnat de către Judecătoria Hînceşti, sediul ***** prin sentinţa din 01 martie 2018, în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, la 1 (unu) an închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepse pe un termen de 2 ani şi, în baza art. 85 Cod penal al Republicii Moldova, prin adăugare parţial la pedeapsa neexecutată prin sentinţa din 20 iunie 2018 de stabilit o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani lună închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reţinerii a condamnatului, încheierea fiind adusă la cunoştinţă participanţilor la proces, cu expedierea spre executare Inspectoratului de Poliţie *****.
5. Ulterior, avocatul Alexandr Bodnariuc în interesele condamnatului Ciobanu Danila a depus recurs în anulare, iar prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023, recursul în anulare a fost considerat inadmisibil.
6. Subsecvent, la 18 iulie 2023, avocatul Alexandr Bodnariuc în interesele condamnatului Ciobanu Danila a înaintat o cerere prin care a solicitat revizuirea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020 și a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 7 octombrie 2019, adoptate în privința condamnatului Ciobanu Danila.
7. În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că potrivit prevederilor art. 458 alin.(3) pct.3) din Codul de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care două sau mai multe hotărîri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia.
8. Potrivit prevederilor art. 460 alin.(1) din Codul de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanţei care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute

la art. 458 alin. (3) pct. 3) şi 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanţei de judecată care a judecat cauza în primă instanţă.

9. Este necesar de menţionat faptul că Ciobanu Danila nu a participat în şedinţa de judecată la examinarea demersului Biroului de probaţiune *****, nici în instanţa de fond, nici în instanţa de recurs, astfel, atît încheierea judecătoriei Hînceşti sediul ***** din 07 octombrie 2019 cît şi Decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 ianuarie 2020 au fost pronunţate în lipsa lui Ciobanu Danila, ultimul fiind asistat de către un avocat din oficiu.
10. În luna aprilie 2022 Ciobanu Danila, fiind anterior anunţat în căutare, a fost reţinut în Ungaria şi la data de 21 iulie 2022 a fost extrădat în Republica Moldova, fiind la data de 21 iulie 2022 ora 13.24 minute întocmit proces-verbal de reţinere.
11. Codul de procedură penală definește în art. 6 din Codul de procedură penală, eroarea gravă de fapt care reprezintă stabilirea eronată a faptelor, în existenţa sau inexistenţa lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conţinutului acestora. în atare circumstanţe instanţa în limitele competenţei sale deschide procedura de revizuire şi efectuiază cercetarea circumstanţelor.
12. În cursul cercetării circumstanţelor noi descoperite pot cercetate acte, la caz, necesare pentru stabilirea adevărului faptic: sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Natalia Dorofitei) din 01 martie 2018, în privinţa lui Ciobanu Danila condamnat pe art. 287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, la pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, fiind stabilit termen de probă de 2 ani, sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Constantin Creţu) din 20 iunie 2018 în privinţa lui Ciobanu Danila condamnat pe art. 287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, la pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, fiind stabilit termen de probă de lan.
13. în fapt, prin sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Natalia Doroftei) din 01 martie 2018 Ciobanu Danila a fost recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) din Codul penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, fiind stabilit termen de probă de 4 ani. Ce ţine de învinuirea în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), şi d) din Codul penal, procesul penal a fost încetat.
14. Prin sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Constantin Creţu) din 20 iunie 2018, Ciobanu Danila a fost recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) din Codul penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, fiind stabilit termen de probă de 1 an.

15. Ciobanu Danila prin sentinţa din 20 iunie 2018 a fost condamnat pentru fapta săvîrşită la 03 septembrie 2016, precum că el împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Grigoriţa Daniil, în jurul orelor 16:10 min, în scopul realizării intenţiei sale infracţionale, îndreptate spre comiterea unui act de huliganism, însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanei, intenţionat, din motive huliganice, aflîndu-se pe o stradă din *****, r-1 *****, în apropierea magazinului alimentar ÎI Borta Valeriu, încălcind grosolan ordinea publică şi manifestînd o vădită lipsă de respect gaţă de societate, în prezenţa altor persoane, Ciobanu Danila, avînd ca pretext observaţia făcută de către Chifan Radu vizînd acţiunile infracţionale de tentativă de jaf comisă de către Grigoriţa Daniil, Ciobanu Danila s-a apropiat de Chifan Radu şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, iar la încercarea lui Chifan R. de a se apăra, Ciobanu Danila i-a mai aplicat lovituri cu pumnul în regiunea braţelor, acţiuni infracţionale, care au fost preluate şi de Grigoriţa Daniil, care aflîndu-se în spatele lui Chifan Radu îl trăgea de maiou, astfel îmbrîncindu-1.
16. Astfel, prin sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Constantin Creţu) din 20 iunie 2018 Grigoriţa Daniil (complice lui Ciobanu Danila la comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al. (2) din Codul penal) a fost recunosctut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, la 3 ani închisoare, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, la 2 ani închisoare. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni i s-a stabilit prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 3 ani (trei ani şi 2 luni) închisoare de tip semiînchis şi în baza art. 90 din Codul penal, i s-a suspendat condiţionat pedeapsa pe un termen de probă de 2 ani.
17. Cercetînd sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Constantin Creţu) din 20 iunie 2018 în privinţa lui Ciobanu Danila se constată că ultimul a fost recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) din Codul penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, fiind stabilit termen de probă de lan - Comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, lui Ciobanu Danila nu se imputa, ultimul nefiind pus sub învinuire pentru aceasta fapta si nu a fost condamnat.
18. Colegiul penal, analizând materialele cauzei, ținînd cont de argumentele invocate în cererea de revizuire, consideră necesar de admite cererea de revizuire, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020 și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 7 octombrie 2019, și a pronunța o nouă hotărîre prin care admite demersul biroului de probațiune, din motivele expuse infra.

19. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
20. Potrivit art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
21. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, având în vedere că data ședinței de examinare a prezentei cereri de revizuire a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei în procedură scrisă.
22. În continuare, instanța reține că conform art. 458 din Codul de procedură penală, hotărârile judecătoreşti irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât şi cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menţionate la art.460. (2) Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracţiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori. (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată; 2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; 5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată; 6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale, care poate fi remediată, total sau parţial, prin casarea hotărârii atacate. (4) Decesul condamnatului nu împiedică revizuirea procesului penal. (5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeaşi persoană în baza aceluiaşi motiv este inadmisibilă.

23. Potrivit art. 461 din Codul de procedură penală, prevederile art.431–434 se aplică în mod corespunzător examinării cererii de revizuire. (2) În cazul organizării unei şedinţe publice, dezbaterile sunt limitate la întrunirea condiţiilor pentru admiterea cererii de revizuire. Neprezentarea părţilor nu împiedică examinarea cererii de revizuire.
24. Iar, conform art. 462 din Codul de procedură penală, după ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanţa emite o încheiere privind: a) respingerea cererii de revizuire; b) admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii supuse revizuirii şi reluarea examinării cauzei de către instanţa competentă. (2) Odată cu admiterea cererii de revizuire şi reluarea examinării cauzei penale, instanţa poate suspenda motivat, în tot sau în parte, executarea pedepsei, precum şi aplica măsuri preventive. (3) În cazul admiterii cererii de revizuire din motiv că există câteva hotărâri ce nu se pot concilia, cauzele în care aceste hotărâri au fost pronunţate se conexează pentru rejudecare în instanţa care a pronunţat ultima dintre aceste hotărâri, dacă sunt de acelaşi grad, sau în instanţa de cel mai înalt grad, dacă instanţele sunt de grade diferite. (4) Încheierea de admitere a cererii de revizuire se supune căilor de atac odată cu fondul, în condiţiile legii. Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară, cu excepţia încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiţie.
25. La caz, Colegiul penal consideră că cererea de revizuire în speță este întemeiată și motivată.
26. Astfel, cu referire la materialele cauzei instanța reține că la 19 august 2019, Biroul de probaţiune ***** a înaintat în instanţă demers privind aplicarea prevederilor art. 85 din Codul penal, anunţarea în căutare şi aplicarea cumulului de sentințe în privinţa condamnatului Ciobanu Danila Victor, deoarece în privinţa acestuia au parvenit spre executare două sentinţe de condamnare necomasate la adoptarea ultimei hotărîri.
27. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din data de 07 octombrie 2019, s-a admis demersul Biroului de probaţiune ***** înaintat conform prevederilor art. 469 alin.(l) pct.11 din Codul de procedură penală, privind schimbarea în executarea sentinţei în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri, s-a considerat Ciobanu Danila *****, născut la *****, c/p ********** condamnat de către Judecătoria Hîncești, sediul ***** prin sentinţa din 01 martie 2018, în baza art. 287 alin.2 lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, la 1 (unu) an închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepse pe un termen de 2 ani şi, în baza art. 85 Cod penal al Republicii Moldova, prin adăugare parţial la pedeapsa neexecutată prin sentinţa din 20 iunie 2018 de stabilit o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani lună închisoare în penitenciar de

tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reţinerii a condamnatului, încheierea fiind adusă la cunoştinţă participanţilor la proces, cu expedierea spre executare Inspectoratului de Poliţie *****.

28. Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din data de 07 octombrie 2019, avocatul Victoria Caracuian în interesele condamnatului Ciobanu Danila a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri.
29. Iar, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020, s-a respins ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Victoria Caracuian în interesele condamnatului Ciobanu Danila și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din data de 07 octombrie 2019, prin care s-a admis demersul Biroului de probaţiune ***** înaintat conform prevederilor art. 469 alin.(l) pct.11 Cod procedură penală al Republicii Moldova, privind schimbarea în executarea sentinţei în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri, s-a considerat Ciobanu Danila *****, născut la *****, c/p*****r.***** condamnat de către Judecătoria Hînceşti, sediul ***** prin sentinţa din 01 martie 2018, în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, la 1 (unu) an închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepse pe un termen de 2 ani şi, în baza art. 85 Cod penal al Republicii Moldova, prin adăugare parţial la pedeapsa neexecutată prin sentinţa din 20 iunie 2018 de stabilit o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani lună închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reţinerii a condamnatului, încheierea fiind adusă la cunoştinţă participanţilor la proces, cu expedierea spre executare Inspectoratului de Poliţie *****.
30. Ulterior, avocatul Alexandr Bodnariuc în interesele condamnatului Ciobanu Danila a depus recurs în anulare, iar prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023, recursul în anulare a fost considerat inadmisibil.
31. Colegiul constată că Ciobanu Danila nu a participat în şedinţa de judecată la examinarea demersului Biroului de probaţiune *****, nici în instanţa de fond, nici în instanţa de recurs, astfel, atît încheierea judecătoriei Hînceşti sediul ***** din 07 octombrie 2019 cît şi Decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 ianuarie 2020 au fost pronunţate în lipsa lui Ciobanu Danila, ultimul fiind asistat de către un avocat din oficiu.
32. În luna aprilie 2022 Ciobanu Danila, fiind anterior anunţat în căutare, a fost reţinut în Ungaria şi la data de 21 iulie 2022 a fost extrădat în Republica

Moldova, fiind la data de 21 iulie 2022 ora 13.24 minute întocmit proces-verbal de reţinere.

33. Instanța reține că prin sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Natalia Dorofitei) din 01 martie 2018, Ciobanu Danila a fost condamnat pe art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, la pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, fiind stabilit termen de probă de 2 ani, (f.d. 6, verso), iar prin sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Constantin Creţu) din 20 iunie 2018, Ciobanu Danila a fost condamnat pe art. 287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, la pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, fiind stabilit termen de probă de 1 an, (f.d 9, verso). Ciobanu Danila prin sentinţa din 20 iunie 2018 a fost condamnat pentru fapta săvîrşită la 03 septembrie 2016, precum că el împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Grigoriţa Daniil, în jurul orelor 16:10 min, în scopul realizării intenţiei sale infracţionale, îndreptate spre comiterea unui act de huliganism, însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanei, intenţionat, din motive huliganice, aflîndu-se pe o stradă din *****, r-1 *****, în apropierea magazinului alimentar ÎI Borta Valeriu, încălcind grosolan ordinea publică şi manifestînd o vădită lipsă de respect gaţă de societate, în prezenţa altor persoane, Ciobanu Danila, avînd ca pretext observaţia făcută de către Chifan Radu vizînd acţiunile infracţionale de tentativă de jaf comisă de către Grigoriţa Daniil, Ciobanu Danila s-a apropiat de Chifan Radu şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, iar la încercarea lui Chifan R. de a se apăra, Ciobanu Danila i-a mai aplicat lovituri cu pumnul în regiunea braţelor, acţiuni infracţionale, care au fost preluate şi de Grigoriţa Daniil, care aflîndu-se în spatele lui Chifan Radu îl trăgea de maiou, astfel îmbrîncindu-1.
34. Astfel, prin sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Constantin Creţu) din 20 iunie 2018, Grigoriţa Daniil (complice lui Ciobanu Danila la comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) din Codul penal), a fost recunoscut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal și condamnat la 3 ani închisoare, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și condamnat la 2 ani închisoare. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni i s-a stabilit prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 3 ani (trei ani şi 2 luni) închisoare de tip semiînchis şi în baza art. 90 din Codul penal, i s-a suspendat condiţionat pedeapsa pe un termen de probă de 2 ani, (f.d. 9).
35. Astfel, cercetînd sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** din 20 iunie 2018, adoptată în privinţa lui Ciobanu Danila se constată că ultimul a fost recunoscut culpabil doar de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287

alin.(2) lit. b) din Codul penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, fiind stabilit termen de probă de 1 an, iar, comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, lui Ciobanu Danila nu se imputa, ultimul nefiind pus sub învinuire pentru aceasta fapta și nu a fost condamnat.

36. Prin urmare, examinînd demersul Biroului de probațiune în partea cumulării pedepselor stabilite prin cele două sentințe se atestă, că în privința condamnatului a fost cumulată o pedeapsă penală, care de fapt a fost stabilită unui alt inculpat, iar aceste circumstanțe impun concluzia că cererea de revizuire în speță este întemeiată și motivată.
37. Avînd în vedere circumstanțele de fapt stabilite supra, și ținînd cont de faptul că potrivit art. 462 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, după ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanţa emite o încheiere privind: admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii supuse revizuirii şi reluarea examinării cauzei de către instanţa competentă, Colegiul va dispune casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020.
38. În continuare, instanța menționează că în conformitate cu dispoziţiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
39. Colegiul relevă că conform prevederilor art. 469 alin.(l) pct.11 din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbarea în executarea unor hotărîri, şi anume, executarea sentinţei în cazul executării altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri.
40. Conform art. 470 alin.(1) din Codul de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art. 469 alin.(l) pct. 11 se soluționează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.
41. Prevederile art. 471 alin.(1) din Codul de procedură penală, specific că, chestiunile de la art. 469 alin.(l) pct.11 Cod procedură penală al Republicii Moldova, se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun.

42. Din materialele cauzei rezultă că prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** din 01 martie 2018, nefiind atacată de către părţile în proces, Ciobanu Danila a fost recunoscut vinovat de comiterea a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare 1 ani şi, în baza art. 90 din Codul penal, pedeapsa dată a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă 2 (doi) ani.
43. Prin sentința Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** din 20 iunie 2018, care a devenit definitivă, Danila Ciobanu a fost recunoscut vinovat de comiterea a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. d) din Codul penal și condamnat la 2 ani închisoare, iar conform art. 90 din Codul penal, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei închisorii pe un termen de 1 an.
44. Subsecvent, Colegiul enunță că conform art. 90 alin.(11) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în termenul de probă o infracţiune din imprudență sau o infracţiune intenționată mai puţin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepseai se soluționează de către instanţa de judecată. În această ordine de idei, în privinţa lui Ciobanu Danila urmează a fi aplicate prevederile art. 90 alin.(11) din Codul penal, deoarece ultima infracţiune comisă de acesta conform prevederilor art. 16 Cod penal al Republicii Moldova, constituie o infracțiune mai puțin gravă și nu prevederile art. 90 alin.(11) din Codul penal, prin urmare, solicitarea biroului de probațiune privind aplicarea art. 85 din Codul penal, nu poate fi reținută, or speței îi sunt aplicabile prevederile art. 84 din Codul penal.
45. În aceeași ordine de idei, Colegiul indică că potrivit art. 90 alin.(10) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.
46. La caz, Colegiul indică că norma indicată supra este aplicabilă atunci când inculpatul a comis o infracțiune din categoria celora care nu sunt incluse la alin.(11), însă, în speță, inculpatul a comis și a fost condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit. d) din Codul penal, infracțiune, pentru care legiuitorul, a stabilit pedeapsă de pînă la 5 ani închisoare, astfel, se atestă prezența unei infracțiuni mai puțin grave.
47. Astfel, în conformitate cu art. 84 din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă

pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe. În cazul unui concurs de infracţiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detenţiunea pe viaţă.

48. În continuare, Colegiul reiterează că prin sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Natalia Dorofitei) din 01 martie 2018, Ciobanu Danila a fost condamnat pe art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, la pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, fiind stabilit termen de probă de 2 ani, (f.d. 6, verso), iar prin sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Constantin Creţu) din 20 iunie 2018, Ciobanu Danila a fost condamnat pe art. 287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, la pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, fiind stabilit termen de probă de 1 an, (f.d 9, verso). Ciobanu Danila prin sentinţa din 20 iunie 2018 a fost condamnat pentru fapta săvîrşită la 03 septembrie 2016, precum că el împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Grigoriţa Daniil, în jurul orelor 16:10 min, în scopul realizării intenţiei sale infracţionale, îndreptate spre

comiterea unui act de huliganism, însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanei, intenţionat, din motive huliganice, aflîndu-se pe o stradă din *****, r-1 *****, în apropierea magazinului alimentar ÎI Borta Valeriu, încâlcînd grosolan ordinea publică şi manifestînd o vădită lipsă de respect gaţă de societate, în prezenţa altor persoane, Ciobanu Danila, avînd ca pretext observaţia făcută de către Chifan Radu vizînd acţiunile infracţionale de tentativă de jaf comisă de către Grigoriţa Daniil, Ciobanu Danila s-a apropiat de Chifan Radu şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, iar la încercarea lui Chifan R. de a se apăra, Ciobanu Danila i-a mai aplicat lovituri cu pumnul în regiunea braţelor, acţiuni infracţionale, care au fost preluate şi de Grigoriţa Daniil, care aflîndu-se în spatele lui Chifan Radu îl trăgea de maiou, astfel îmbrîncindu-1.

49. La fel, prin sentinţa judecătoriei Hînceşti, sediul ***** (judecător Constantin Creţu) din 20 iunie 2018, Grigoriţa Daniil (complice lui Ciobanu Danila la comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) din Codul penal), a fost recunoscut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal și condamnat la 3 ani închisoare, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și condamnat la 2 ani închisoare. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni i s-a stabilit prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 3 ani (trei ani şi 2 luni) închisoare de tip semiînchis şi în baza art. 90 din Codul penal, i s-a suspendat condiţionat pedeapsa pe un termen de probă de 2 ani, (f.d. 9).
50. Astfel, avînd în vedere circumstanţele menţionate supra, Colegiul consideră că speței îi sunt aplicabile prevederile art. 84 alin.(4) din Codul penal.
51. Prin urmare, Colegiul va admite demersul biroului de probaţiune, înaintat conform prevederilor art. 469 alin.(l) pct.11 din Codul de procedură penală, privind schimbarea în executarea sentinţei în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri, îl v-a considera pe Ciobanu Danila *****, născut la *****, c/p **********, condamnat de către Judecătoria Hînceşti, sediul ***** prin sentinţa din 01 martie 2018, în baza art. 287 alin.2 lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, la 1 (unu) an închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepse pe un termen de 2 ani şi, în baza art. 84 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, prin adăugare parțială la pedeapsa neexecutată prin sentinţa din 20 iunie 2018, va stabili o pedeapsă definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reţinerii a condamnatului.

52. Conchizînd, Colegiul va admite cererea de revizuire, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020 și pronunțarea unei noi hotărîri.
53. Reieşind din cele sus-indicate, în conformitate cu prevederile art. art.3, 449, 458, 461, 462 din Codul de procedură penală,-

D I S P U N E:

Admite cererea de revizuire înaintată de avocatul Alexandr Bodnariuc în interesele condamnatului Ciobanu Danila.

Casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020, admite recursul avocatului Victoria Caracuian în interesele condamnatului Ciobanu Danila, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 7 octombrie 2019 și pronunță o nouă hotărîre prin care, admite demersul Biroului de probațiune *****, înaintat conform prevederilor art. 469 alin.(l) pct.11 din Codul de procedură penală, privind schimbarea în executarea sentinţei în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri.

Ciobanu Danila *****, născut la *****, c/p **********, se consideră condamnat de către Judecătoria Hînceşti, sediul ***** prin sentinţa din 01 martie 2018, în baza art. 287 alin.2 lit. b) din Codul penal, la 1 (unu) an închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepse pe un termen de 2 ani şi, în baza art. 84 alin.(4) din Codul penal, prin adăugare parțială la pedeapsa neexecutată prin sentinţa din 20 iunie 2018, stabilește condamnatului o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reţinerii a condamnatului

Încheierea este definitivă, însă poate fi supusă căilor de atac, odată cu fondul, în condițiile Legii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii: Silvia Cecan

Alexandru Spoială