Dosarul nr. 1-319/2025
Nr. electronic 1-24014779-48-1-01072025
Nr. urmărire penală 2023160354

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 iulie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, (sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Ion Carp, Ion Moțpan, Dumitru Triboi
Apărătorului: Mariana Ivasiutic
Reprezentantului părții vătămate Silvia Secui
Reprezentantului legal a părții vătămate Larisa Sîrbu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Munteanu Igor Valeriu****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul Străşeni, *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, concubinaj, patru copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau a psihiatru nu se află, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 174 alin. (1), art. 174 alin. (1), art. 174 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei penale: 1 iulie 2025 – 24 iulie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul ***Munteanu Igor Valeriu,*** se învinuiește de către organul de urmărire penală, în aceea că, la data de 23.07.2023, în jurul orei 00:00, Batrînac Cristian împreună cu Dragancea Victoria şi alte persoane, aflându-se în gospodăria cet. Sîrbu Tudor, situată în s. Sipoteni, r. Călăraşi, unde se sărbătorea o zi de naştere, ca să nu fumeze în ogradă lângă

stogul cu fân, a fost îmbrâncit de către proprietarul Tudor Sîrbu ca să iasă în stradă, unde de el s-a apropiat Sîrbu Ion fiul lui Tudor Sîrbu care a încercat să-l lovească însă Batrînac Cristian la izbit şi Sîrbu Ion a căzut jos. În acel moment, Sîrbu Tudor, l-a apucat de la spate şi îl ținea, iar Sîrbu Ion a început a-i aplica lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, dar a intervenit Dragancea Victoria care i-a despărțit şi au plecat la domiciliu. Deplasându-se pe stradă spre domiciliu, Batrînac Cristian a depistat lipsa telefonului mobil şi împreună cu concubina Dragancea Victoria sau întors la poarta gospodăriei familiei Sîrbu, să caute telefonul mobil şi fiind observați, de către Sîrbu Ion, Sîrbu Gheorghe şi Munteanu Igor, ultimii au ieşit în stradă, ce constituie loc public, în prezența altor persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale şi morale de comportament, au inițiat un conflict cu cet. Batrînac Cristian, a.n. 1997 şi acostându-l jignitor, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, iar Sîrbu Ion cu o bucată de scândură din lemn i-a aplicat o lovitură la piciorul drept în rezultat la ce Batrînac Cristian a căzut la pământ.

În continuare, cet. Dragancea Victoria concubina lui Batrînac Cristian, a intervenit pentru a curma acțiunile huliganice, acoperindu-l pe Batrînac Cristian ca să nu mai fie lovit, însă Sîrbu Gheorghe, Sîrbu Ion şi Munteanu Igor, au continuat să le aplice lovituri cu pumnii şi picioarele cauzându-i lui Batrînac Cristian vătămări corporale uşoare sub formă de echimoză la nivelul feții, plagă contuză la nivelul capului, echimoză la nivelul toracelui posterior şi coapsei stângi, excoriație la nivelul genunchiului stîng, fapt confirmat prin raportului de expertiză nr.202302P1736 din 26.07.2023 iar lui Dragancea Victoria vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoază la nivelul brațelor bilateral, escoriație și echimoză la nivelul cotului şi genunchiului sâtng fapt confirmat prin raportului de expertiză nr.202302P1737 din 26.07.2023.

Tot ***Munteanu Igor Valeriu,*** a săvârşit cu vinovăție infracțiunea cu referire la acțiuni cu caracter sexual, adică fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală şi pasibile de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe: Munteanu Igor Valeriu, a. n. *****în noaptea de 25 spre 26 iunie 2023, aflându-se la domiciliul său din satul Sipoteni, r-nul Călărași, a primit-o în domiciliu său pe minora ***** anul naşterii 30 octombrie 2008, locuitoare a aceluiaşi sat, urmărind scopul satisfacerii instinctului său sexual, cunoscând cu certitudine că Natalia Sîrbu este minoră și nu are împlinită vârsta de 16 ani, profitând de faptul că ea avea o lipsă de educație sexuală corespunzătoare vârstei sale şi, că este la vârsta când nu conştientizează de consecințele vieții sexuale timpurii, însă are un deosebit interes față de acest fenomen, într-o odaie din casa sa, în mod benevol cu consimțământul minorei a întreținut un raport sexual.

Tot ***Munteanu Igor Valeriu***, la 16.09.2023 în timpul serii, aflându-se la domiciliul său din satul Sipoteni, r-nul Călăraşi, împreună cu minora *****, anul naşterii 30 octombrie 2008, locuitoare a aceluiaşi sat, urmărind scopul satisfacerii instinctului său sexual,

cunoscând cu certitudine că Natalia Sîrbu este minoră şi nu are împlinită vârsta de 16 ani, profitând de faptul că ea avea o lipsă de educație sexuală corespunzătoare vârstei sale și, că este la vârsta când nu conștientizează de consecințele vieții sexuale timpurii, însă are un deosebit interes față de acest fenomen, într-o odaie din casa sa, în mod benevol cu consimțământul minorei a întreținut un raport sexual.

Tot ***Munteanu Igor Valeriu***, la 18.11.2023 aproximativ pe la ora 12, aflându-se la domiciliul său din satul Sipoteni, r-nul Călărași, împreună cu minora *****, anul naşterii 30 octombrie 2008, locuitoare a aceluiași sat, urmărind scopul satisfacerii instinctului său sexual, cunoscând cu certitudine că Natalia Sîrbu este minoră şi nu are împlinită vârsta de 16 ani, profitând de faptul că ea avea o lipsă de educație sexuală corespunzătoare vârstei sale şi, că este la vârsta când nu conștientizează de consecințele vieții sexuale timpurii, însă are un deosebit interes față de acest fenomen, într-o odaie din casa sa, în mod benevol cu consimțământul minorei a întreținut un raport sexual.

În şedinţa de judecată inculpatul ***Munteanu Igor Valeriu,*** a declarat că învinuirea îi este clară. A declarat că o cunoaște pe ***** din anul 2023. A menționat că sunt în relații foarte bune, nu se ceartă și concubinează. A precizat că au un copil împreună, născut la data de 25 mai 2026, pe nume Sebastian. A declarat că, în anul 2023, când a făcut cunoștință cu Natalia, nu cunoștea câți ani avea aceasta. A confirmat că a întreținut relații sexuale benevole cu Natalia și că a aflat vârsta acesteia după aproximativ o lună. A susținut că, la momentul întreținerii relațiilor sexuale, nu știa câți ani avea aceasta și că ea era destul de matură pentru a înțelege ce se întâmpla între ei, relațiile fiind benevole.

Referitor la evenimentele din anul 2023, luna iulie, fără a-și aminti data exactă, inculpatul a declarat că se afla acasă împreună cu Sîrbu Gheorghe. A arătat că, seara, s-a produs un conflict, în timp ce se afla la deal, în curtea sa. A declarat că soacra sa l-a telefonat pe fiul său, Sîrbu Gheorghe, și i-a spus că Batrînac Cristian și Sîrbu Tudor se luau la bătaie, conflictul pornind de la o țigară, întrucât unul dintre ei îi spusese celuilalt să nu fumeze lângă fân. A menționat că, după aproximativ cinci-zece minute, cât a durat deplasarea, a ajuns la fața locului, însă nu a văzut prima parte a conflictului. A declarat că a rămas acolo, a servit un pahar de coniac, iar după un timp, pe care nu îl poate preciza, au venit Batrînac Cristian și Vica, care strigau la poartă și căutau un telefon. A arătat că a ieșit Sîrbu Ion, a auzit gălăgie, apoi a ieșit și Sîrbu Gheorghe, după care între aceștia s-a iscat un conflict. A declarat că, atunci când a ieșit în drum, a auzit cum s-a rupt o scândură din gard, însă nu a văzut cine a rupt-o. A menționat că, atunci când a ieșit în drum, Batrînac Cristian era căzut la pământ. A declarat că i-a apucat pe Sîrbu Ion și pe Sîrbu Gheorghe și i-a îndepărtat, când pe unul, când pe celălalt. A arătat că Victoria s-a așezat deasupra lui Batrînac Cristian, iar acolo acesta era lovit cu pumnii și cu picioarele. A susținut că el nu l-a bătut și nu l-a numit. A declarat că, după ce i-a liniștit, a venit poliția, căreia i-a povestit ce a văzut și cum s-au desfășurat evenimentele. A mai declarat că, la prima bătaie, Victoria s-a luat la ceartă cu soacra sa și că este posibil ca acestea să se fi luat la bătaie, întrucât ambele consumaseră băuturi alcoolice.

A menționat că, în locul unde avea loc bătaia, era întuneric și că el nici măcar nu a pus mâna pe acestea.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că nu este de baștină din satul Sipoteni, ci din satul Buda. A arătat că până la familia Sîrbu sunt aproximativ cinci minute de deplasare. A declarat că o cunoaște pe actuala sa soție de trei ani și că, până atunci, nu știa că aceasta este sora lui Sîrbu, că învață și că merge la școală. A menționat că, atunci când fratele acesteia a venit de peste hotare, știe că era ziua ei de naștere, însă nu cunoaște câți ani împlinea și nu a participat la aniversare. A declarat că i-a cumpărat un telefon deoarece se înțelegea bine cu Sîrbu Tudor și Sîrbu Ion, iar aceștia au propus să îi facă un cadou. A arătat că, atunci când aceasta a fugit de acasă și poliția a găsit-o la domiciliul său, ea era în clasa a opta, iar elevii din clasa a opta au șaisprezece ani. A declarat că Victoria s-a așezat peste Batrînac Cristian pentru ca acesta să nu fie bătut. A menționat că, la sfârșit, Victoria s-a îndepărtat și a telefonat la poliție. A declarat că a avut loc o confruntare între el, Victoria și soțul acesteia, iar aceștia au susținut că el l-a lovit pe Batrînac Cristian, în timp ce el le-a spus că nu l-a lovit, ci doar i-a despărțit, însă aceștia au continuat să susțină contrariul. A mai declarat că le-a oferit mijloace financiare pentru ca aceștia să nu aibă pretenții față de el.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că s-a împăcat cu părțile vătămate și că a discutat cu acestea. A precizat că, în prezent, părțile vătămate nu au față de el pretenții morale sau materiale. /f.d.45, volumul II/

Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Călărași, Moțpan Ion, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile părții vătămate Dragancea Victoria, care în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Munteanu Igor, însă nu sunt rude. A menționat că se află în relații normale cu acesta și că se cunosc din sat. Partea vătămată, a mai declarat că, în anul 2023, în anotimpul de vară, împreună cu Batrînac Cristian, care la acel moment îi era concubin, iar în prezent îi este soț, s-au deplasat în ospeție la Sîrbu Tudor, cu ocazia zilei de naștere a lui Sîrbu Larisa. A menționat că acolo se aflau Sîrbu Tudor și Sîrbu Ion și că între aceștia a avut loc un conflict. A declarat că a fost strigată, a ieșit din ogradă, i-a despărțit și ulterior a plecat acasă.

Partea vătămată a relatat că, după ce au plecat de la ziua de naștere, Batrînac Cristian a observat că îi lipsea telefonul mobil, motiv pentru care s-au întors, presupunând că acesta fusese uitat. A declarat că, apropiindu-se de poarta lui Sîrbu Tudor, a găsit telefonul jos, lângă gard, și l-a ridicat. A menționat că din ogradă au ieșit Sîrbu Tudor, Sîrbu Ion, ulterior Sîrbu Gheorghe și Munteanu Igor, care, folosind cuvinte foarte urâte, au sărit la bătaie. A declarat că i-a spus lui Munteanu Igor să se liniștească, menționând că aceștia erau foarte serviți.

Partea vătămată a declarat că a început bătaia și că toți săreau cu picioarele asupra lui Batrînac Cristian. A menționat că nu îl puteau doborî și că l-au lovit la picioare. A precizat că nu poate spune exact cine l-a lovit la picioare, deoarece era întuneric. A declarat că acesta era lovit cu picioarele și cu pumnii, după cum nimereau. A relatat că a încercat să îi tragă deoparte, pe rând, însă, văzând că nu reușește, s-a așezat peste Batrînac Cristian pentru a-l proteja. A menționat că a primit și ea câteva lovituri cu picioarele, după care a venit Sîrbu Tudor și a spus să se liniștească. Ulterior, la fața locului au venit ambulanța și poliția.

La întrebările apărătorului, partea vătămată a declarat că nu poate spune câte lovituri cu picioarele a aplicat fiecare persoană. A menționat că i-a ținut singură capul lui Batrînac Cristian, deoarece doreau să-i sucească gâtul. A declarat că nu are pretenții morale sau materiale față de Munteanu Igor, întrucât acesta a restituit totul. De asemenea, a menționat că Munteanu Igor nu este un băiat rău și că incidentul s-a produs după consumul a două pahare de vin. A mai declarat că, în prezent, soțul său se află în Cehia./f.d.14 volumul II/

*Pe parcursul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat fiind în imposibilitate de a asigura prezența părții vătămate Batrînac Cristian, a înaintat demers cu privire la darea citirii procesului verbal de audiere al părții vătămate Batrînac Cristian din 13 august 2023 /f.d.13, volumul I/ și procesul verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Batrînac Cristian din 16 octombrie 2023 /f.d.***** volumul I/*

Declarațiile Batrînac Cristian, fiind recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată a declarat: la întrebările adresate lui poate comunica următoarele că, de baştina este din r-nul Donduşeni s. Plop. De aproximativ 8 luni a făcut cunoștință cu Dragancea Victoria, lucrează împreună, de atunci sunt in relație de concubinaj. Iar de aproximativ o lună de zile s-a mutat cu traiul la domiciliul prietenei sale Victoria în s. Sipoteni r-nul Călăraşi. La data de 22.07.2023, în jurului orei 2200, a plecat cu Victoria la o zi de naştere la nişte cunoscuți de-ai ei în s. Sipoteni r-nul Călărași, mai exact la Sîrbu Tudor era ziua de naştere a soției lui, Sîrbu Larisa. Când au ajuns acasă la omagiată erau mai mulți invitați pe care personal nu-i cunoaşte deoarece este străin în acel sat şi nu prea comunică cu nimeni. În timp ce stătea la masă s-a ridicat şi a ieşit în grădină la fumat, cu el a mai ieşit un băiat pe nume Petru (Ghem) nu cunoaște dacă e familia lui sau porecla). În curte mai erau persoane care fumau doar că erau în alte locuri, printre aceste persoane era şi gazda casei Sîrbu Tudor, însă el nu fuma. La un moment dat Tudor s-a apropiat de el şi i-a comunicat că la el în curte nu se fumează. Tot atunci a stins țigara, a strigat la Victoria să iasă pentru a pleca spre casă. În timp ce o aștepta pe concubina s-a, Tudor a început să-l îmbrâncească și a-i reproșa să iasă din curtea lui, ceea ce el a şi făcut. Când am ieşit din ogradă, de el s-a apropiat băiatul mai mic al lui Tudor pe nume Ion care a început a-i reproşa faptul că de ce strigă şi îl numea cu cuvinte necenzurate. Între timp o striga pe concubina sa Victoria să iasă. La un moment dat Ion s-a apropiat de el pentru al lovi, însă el se tot ferea. Tot atunci l-a izbit pe Ion iar el a căzut jos, după care a alergat tatăl acestuia Tudor spre ei dorind să-l lovească. Nu l-a lovit dar l-a apucat de mâini și i le-a întors la spate. Iar Ion s-a ridicat de jos și a început să-l lovească cu pumnii în

regiune coastelor și după cap. Între timp Victoria a ieşit la poartă împreună cu o fată ce avea un copil mic în brațe, care probabil este concubina lui Ion, nu cunoaşte exact. Victoria a intervenit pentru a-i despărți, nu cunoaşte dacă ea a fost lovită sau nu de către lon şi Tudor. După asta el cu Victoria au plecat acasă. Ajunşi aproape de casă a observat că îi lipseşte telefonul mobil. S-a dus acasă şi şi-a luat ceva de încălțat. Fiindcă în timp ce a fost bătut şi-a pierdut încălțămintea ce o avea. După care împreună cu Victoria s-au întors înapoi la domiciliul lui Tudor Sîrbu pentru a căuta telefonul. În timp ce mergea pe drum înapoi la gazda unde a fost, a găsit o bucată de metal, pe care a luat-o cu el din motiv de a avea cu ce se apăra. Au ajuns la poartă și au început a căuta telefonul, la poartă nu era nimeni toți erau în curte, acolo fiind deja mai multe persoane necunoscute lui. Ei nu au intrat în ogradă doar la poartă unde a avut incidentul au căutat telefonul. În timp ce căutau telefonul au fost zăriți de către Ion, ultimul s-a pornit în drum spre ei zicând-le și celorlalți să iasă la poartă. Toți au ieşit la poartă. Printre aceste persoane erau şi Tudor Sîrbu, Ion Sîrbu, Gheorghe Sîrbu care au început să-l numească cu cuvinte necenzurate, s-au pus toți în jurul său. Câte persoane anume erau eu nu poate să spună deoarece era întuneric şi nu se vedea clar, dar la sigur era mai mult de 3 persoane. Aceste persoane au început să-l lovească cu pumnii şi picioarele peste suprafața corpului. La un moment dat a simțit o lovitură în regiunea picioarelor după care a căzut jos. Victoria s-a apropiat de el l-a cuprins pentru a nu-l mai lovi acele persoane. Însă acele persoane nu s-au oprit dar au început a o lovi şi pe ea. La un moment dat ei au văzut că nu se poate ridica de jos şi s-au oprit din lovituri, s-au dat deoparte şi râdeau. Victoria imediat a scos telefonul ei și a sunat la 112. El cu Victoria au aşteptat ambulanța. Până la venirea medicilor au sosit angajații poliției, care au întocmit actele necesare şi au făcut poze. El a venit cu ambulanța împreună cu Victoria până la SI Călăraşi unde a primit ajutor medical. Menționează că în timpul conflictelor din seara de 22.07.2023, persoanele care l-au agresat fizic şi verbal, erau în stare de ebrietate, el și cu Victoria nu servise nimic, decât doar câte de 0,50 gr de coniac. Pentru moment are pretenții față de Tudor Sîrbu, Ion Sîrbu, Gheorghe Sîrbu, şi o persoană pe nume Igor familia căruia nu o cunoaşte.

Suplimentar la cele declarate anterior doreşte să menționeze că își menține integral declarațiile făcute anterior. La data de 22 iulie spre 23, s-a întors înapoi la gospodăria lui Sîrbu Tudor să își caute telefonul. Telefonul mobil l-a găsit, careva pretenții în legătură cu aceasta el nu are. Are pretenții materiale în mărime de 650 lei, constituie prețul pentru examinarea radiologică şi cusut. De asemenea are pretenții morale față de făptuitori pe care le apreciază la suma de 5000 lei. Poate concretiza acțiunile la fiecare persoană: Sîrbu Tudor, prima dată, când l-a alungat, el îl ținea de mâini şi Ion îl lovea cu pumnii în corp. Igor şi Gheorghe nu erau acolo, încă. După ce s-a întors după telefon, Ion l-a lovit cu ștacheta la picioare de la ce el a căzut jos, ulterior Ion, Gheorghe şi Igor au lovit cu pumnii şi picioarele peste tot corpul, nu poate să diferențieze acțiunile fiecăruia. Care au fost acțiunile lor în privința Victoriei, nu poate spune. Ea s-a pus peste dânsul, încercând să îl acopere, în timp ce cei trei loveau şi astfel au lovit inclusiv în ea. Tudor Sîrbu nu s-a mai apropiat de dânsul, a

doua oară. Concretizează, din locul unde era masa la ei în ogradă, este imposibil a vedea ce se petrece în drum. Nici prima dată când l-au bătut, nici a doua oară, nu au fost alte careva persoane în afară de cele menționate /f.d. 13-***** volumul I/

Declarațiile martorului Murşiev Cristina, care în ședința de judecată a declarat că, o cunoaște pe Sîrbu Elena, aceasta fiind pacienta sa în perioada anului 2023, când activa în calitate de medic ginecolog în cadrul Spitalului Raional Călărași. A menționat că, în acea perioadă, Sîrbu Elena s-a prezentat pentru un examen ginecologic. A precizat că nu își amintește multe detalii, însă aceasta era însoțită de un reprezentant al legii, care i-a prezentat și ordinul în baza căruia a efectuat examinarea ginecologică, aceasta fiind realizată în temeiul ordinului organului de urmărire penală.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, în urma examinării, a constatat leziuni la nivelul himenului. A menționat că, la momentul examinării, persoana era minoră și că aceste leziuni demonstrau că aceasta a avut contact sexual. A declarat că nu considera că ține de competența sa să o întrebe despre asemenea aspecte, menționând că s-a limitat la constatarea faptului că aceasta a avut contact sexual și că toate constatările au fost descrise în fișa medicală. A mai declarat că ulterior a fost invitată la Procuratura Călărași, unde a purtat discuții, însă nu își amintește dacă, în afara reprezentantului legii, minora era însoțită și de o altă persoană matură. A precizat că extrasul de la fila dosarului 71 reprezintă concluzia medicală pe care, de regulă, o eliberează pacienților, că pe acesta figurează numele său și că data examinării este cea indicată în document, fiind generată automat de sistem. De asemenea, a declarat că, la data examinării, minora avusese deja raporturi sexuale.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că nu a discutat în detaliu cu minora, întrucât nu considera că ține de competența sa să îi adreseze asemenea întrebări.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, de regulă, informează autoritățile despre asemenea situații, însă, având în vedere că minora s-a prezentat însoțită de un reprezentant al legii, a consemnat toate constatările în fișa medicală./f.d.31, volumul II/

Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, Sîrbu Larisa, care în ședința de judecată a menționat că, îl cunoaște pe Munteanu Igor, însă nu sunt rude. A menționat că ***** este fiica sa și că se află în relații bune cu aceasta. A declarat că cunoaște despre cauza respectivă și că fiica sa este însărcinată, precizând că nu au probleme. A arătat că sarcina fiicei sale este de la Munteanu Igor. A declarat că a aflat despre faptul că ***** este însărcinată în anul 2025. A menționat că, la momentul audierii, fiica sa avea vârsta de cincisprezece ani, fiind născută la data de 30 octombrie 2008, și că aceasta era însărcinată în șapte luni.

La întrebările acuzatorului de stat, reprezentantului legal al părții vătămate minore, Sîrbu Larisa a declarat că nu a însoțit-o pe ***** la medic în Călărași, ci doar la Chișinău. A menționat că fiica sa nu i-a spus de când se întâlnea cu Munteanu Igor. A declarat că, atunci când fiica sa pleca de acasă și dormea în altă parte, s-a adresat la poliție. A arătat că, în acea perioadă, fiica sa a fost găsită de poliție la domiciliul lui Munteanu Igor, în satul Sipoteni,

raionul Călărași. A declarat că a întrebat-o pe fiica sa ce face la domiciliul lui Munteanu Igor, iar aceasta i-a răspuns că îl iubește și că va rămâne cu el. A menționat că, la acel moment, ***** avea vârsta de cincisprezece ani, iar la momentul audierii avea vârsta de șaptesprezece ani. De asemenea, a declarat că fiica sa nu are pretenții față de Munteanu Igor și că aceștia locuiesc împreună.

La întrebările apărătorului, reprezentantului legal al părții vătămate minore, Sîrbu Larisa a declarat că nu cunoaște nimic referitor la bătaia în care au fost implicați fiii săi, întrucât nu a văzut un asemenea incident./f.d.37, volumul II/

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpat următoarele probe:

*Minora ***** fiind audiată în condițiile art. 110¹ din Codul de procedură penală*, a declarat că se numesc *****, este născută pe 30.10.2008. Locuiește în Sipoteni, cu părinții care se numesc Sîrbu Tudor şi Sîrbu Larisa. învață în clasa 8-a la liceul teoretic Mihail Eminescu. Cunoaşte ce înseamnă adevăr şi minciună. Adevărul nu te duce în eroare, dar minciuna te duce în eroare. Are telefon mobil. Nu părinții i 1- au procurat părinții, ci l-a procurat Munteanu Igor. Munteanu Igor îi este prieten. Era clasa a 8-a când i-a fost procurat telefonul. Acum este clasa a 8-a, telefonul i-a fost procurat de anul nou 2022, fratele ei i l-a procurat. De anul nou ştie că i-a cadonat telefonul, fratele Ion şi cu Munteanu Igor. Atunci nu erau nimic pentru Munteanu Igor. Fratele ei atunci l-a cumpărat, ambii au pus bani pentru telefon. I l-au dăruit pentru că nu avea telefon, ei singuri au hotărât. Munteanu Igor nu locuieşte lingă noi, este distanță între ei, se merge vreo 15 minute până la locuința lui. Nu a urmat nimic între ea şi Munteanu Igor după ce i-a procurat telefonul, nu comunicau, telefonic se contactau unul cu altul de 2 ori pe zi. Se întreabă ce fac, cum se simt. Pe 26 iunie 2023 a fost prima dată la Munteanu Igor acasă. Din momentul când i-a dăruit telefonul până la 26 iunie nu s-au întâlnit deloc. Prima dată s-au întâlnit la ziua mamei lui pe 25 iunie, în Buda. La ziua lui mama lui nu au mers cu acordul părinților ei. M-a invitat Igor, în calitate de prietenă. După ziua de naştere a lui mama lui au plecat la el acasă. În seara aceea au dormit la mama lui în Buda împreună cu el. În seara aceea nu au întreținut relații, Igor nu i-a propus să aibă relații şi nici nu au încercat. Au dormit îmbrăcați, ambii în maiou și sportivi. Până în seara de 25 iunie nu a avut relații sexuale cu altcineva. După ce s-au trezit în ziua de 26 iunie au stat până la amiază la mama lui după care au plecat acasă la dânsul la Sipoteni. Părinții ei nu cunoşteau unde este ea, nu ştie dacă au căutat-o. Acasă la Munteanu Igor nu au facut nimic, au stat. Au înnoptat acolo şi au dormit împreună, ea era în rochie de noapte. In acea seară au avut relații, a fost inițiativa la ambii. Munteanu Igor cunoştea vârsta ei, că avea 15 ani și în ce clasă învață. Inițiativa de a întreține relații a fost la ambii. El a venit primul cu inițiativa de a întreține relații sexuale, ea a fost de acord. Când am întreținut relații sexuale ea s-a dezbrăcat, iar el s-a dezbrăcat singur. Relațiile sexuale au fost protejate, el dădea drumul pe hainele lui. Când întrețineau relațiile sexuale, stătea pe spate, doar în această poziție. Nu

cunoaşte cece înseamnă cuvântul „miniet,,. El nu a încercat să facă relații sexuale în alte moduri sau poziții. Primul act sexual a durat vreo 20 de minute, nu a avut dureri, careva urme de sânge pe aşternut nu era. Nu a avut relații sexuale până la Munteanu Igor. Ea a fost la expertiză, nu cunoaşte rezultatul. Expertul nu a întrebat-o dacă a avut alte relații sexuale mai înainte. La expertiză a fost cu mama, când vorbea cu expertul mama ei nu era de față, era doar ea şi experta, nu era altcineva nimeni. Nu i-a explicat de câte ori a avut relații sexuale. Din momentul când a întreținut relații sexuale cu Munteanu Igor pe data de 26 iunie, a mai întreținut relații cu el acasă la el. Relațiile aveau loc când dorea el şi când dorea ea, doar atunci. Se întâmpla de două ori pe săptămână sau o dată. De pe 26 iunie au locuit la el, părinții cunoşteau despre aceasta. Au locuit până pe 29 octombrie la el, după care a fost poliția și au dus-o acasă. Din data de 19 octombrie a mai avut relații sexuale, ultima dată a fost sâmbăta la el acasă în jumătate de oră, la orele 12:00 ziua. Inițiativa a fost a ei şi a lui, el a fost primul care a contactat-o telefonic şi ea a fost de acord. Munteanu Igor nu i-a arătat la telefon poze sau filme cu tent sexual. Ea singură nu s-a uitat la aşa poze sau filme. Munteanu Igor nu a pozat-o vreodată goală. Munteanu Igor are 27 de ani, nu este căsătorit, are 3 copii. Mama copiilor cu copiii locuiesc la mama ei la Sipoteni. Ei nu mențin legătura, cu copiii are legătură dar cu dânsa nu, nu cunosc motivul. Copiii lui Munteanu Igor au 7 ani, 5 ani şi 8 luni. Dânsa cu Munteanu Igor sunt prieteni, prieteni. Doar mama ei acceptă relația lor, tata nu acceptă, fratele la fel acceptă, fratele are 22 de ani, îl cunoaşte pe Munteanu Igor, sunt prieteni. Pe Munteanu Igor îl cunoaşte de când a fost la ei acasă, nu ține minte perioada. Pe Munteanu Igor îl cunoaşte de 7 luni, ea aşa a calculat, era cald afară, era în vacanță. Îl cunoaşte de când i-a dat telefonul, era iarnă. Prima dată când a întreținut relații sexuale cu Munteanu Igor avea 15 ani, i-a împlinit pe 30 octombrie. Când a întreținut relații sexuale cu Munteanu Igor aveam 14 ani. La moment comunică şi continuă relația înainte. Munteanu Igor nu comunică cu fosta soție, ea are alt bărbat. Ea este prietena lui Munteanu Igor. Relația lor este normală. Dorește să trăiască cu el. în cadrul şcolii nu le-a vorbit nimeni despre viața sexuală. Nu a citit undeva despre relațiile sexuale şi ce consecințe aduc ele. Nu a discutat cu mama despre ce se întâmplă cu ea şi să îi ofere sfaturi. Nu mai are nimic de adăugat. În afară de Munteanu Igor a întreținut relații sexuale cu alt bărbat. Înainte de Munteanu Igor, la 14 ani, îi avea împliniți. Un băiat din şcoală, îl cheamă Daniel, dar nu ştie familia, este mai mare decât ea, la moment a terminat şcoala. Nu cunoaşte dacă se află în comunitate, nu mai ține legătura cu el. Nu ştie porecla lui. Locuieşte în altă parte, nu în apropriere cu dânsa. Era mai mare cu 2 ani decât ea. El era clasa a 9-a, nu ştie cine era diriginta el nu îi spunea-prietenii lui. Dorește să continue să locuiască cu Munteanu Igor la el acasă, chiar dacă este minoră, careva pretenții față de el nu are. /f.d. 104-108, volumul II/

Procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 23.07.2023, prin care s-a ridicat de la fața locului 2 bucăți de lemn, ştachetă de la gard. /f.d. 4-5, volumul II/

Ordonanța de recunoaştere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 04.10.2023, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte 2 bucăți de lemn (ştachetă), (corpurile delicte sunt anexate la cauza penală de bază) /f.d. 6, volumul II/

Raportul de constatare nr. 202302P1737 din 26.07.2023 unde în concluzie s-a constatat: la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Dragancea Victoria a.n. 1990, s-au constatat: echimoze le nivelul brațelor bilateral, excoriație şi echimoză la nivelul cotului şi genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal la fel consecutivitatea lor nu este posibil. Cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea corpului din poziție ortostatică, se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie. /f.d. 17-18, volumul II/

Raportul de constatare nr. 202302P1736 din 26 iulie 2023, unde în concluzie sa constatat: La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Batrînac Cristian a.n. 1997, s-au constatat: echimoză la nivelul feței, plagă contuză la nivelul capului, echimoze la nivelul toracelui posterior, echimoză la nivelul brațului stângi, coapsei stângi, excoriație la nivelul genunchiului stâng, care au fost produce în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal la fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil. Cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea corpului din poziție ortostatică, se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie. /f.d. 22-23, volumul II/

Raportul de expertiză judiciară nr. 202302P2694 din 30.12.2023, unde în concluzie s-a constatat: Minora ***** a.n. 2008 a refuzat examinarea medicolegală corporală și cea a organelor genitale şi regiunii perianale, din care motiv nu este posibilă soluționarea întrebărilor înaintate. /f.d. 88-89, volumul II/

Fişa de observație psihopedagogică din 16.10.2023, întocmită pe numele elevei *****, conform căreia, la lecții ***** este timidă, nu intră în conflict cu colegii, nu se pregăteşte regulat de ore, la ore absentează deseori, nu anunță dirigintele, trebuie sunată permanent acasă. Natalia pleacă periodic de acasă, revine atunci când este căutată și adusă de poliție. Poate lipsi de acasă 2-3 zile. Nu-şi respectă părinții, răspunde înapoi, le reproşează. În clasă este retrasă, nu intră în discuții cu colegii, la pauză se refugiază în grupul de fete din alte clase cu care se înțelege bine. După mai multe discuții, Natalia nu şi-a schimbat comportamentul. Ultimul timp nu discută cu nimeni din clasă, este închisă în sine nu răspunde la întrebări. Nu vrea să colaboreze cu actanții educaționali, minte, îți face iluzii deşarte că Igor Munteanu are să o întrețină. Vine neglijentă la şcoală, haine pătate, miros insuportabil. /f.d. 92, volumul II/

Ancheta socială din 16.10.2023, formată din membrii comisiei Spînu Elena asistentul social al s. Sipoteni, r. Călărași, Ciocan Diana - specialistul primăriei s. Sipoteni şi Rău Maria –- viceprimarul s. Sipoteni, în privința lui Munteanu Igor, prin care s-a constatat că, Munteanu Igor se află la evidența asistentului social ca membru al familiei social-vulnerabil unde creşteau 3 copii. La moment este separat de soție şi copii, care a intentat în judecată proces pentru stabilirea pensiei alimentare. De 3 luni locuieşte împreună cu minora *****./f.d. 111, volumul II/

Procesul verbal de confruntare din 26 mai 2025 dintre partea vătămată Batrînac Cristian şi bănuitul Munteanu Igor, acțiune procesuală în cadrul căreia părțile şi-au menținut declarațiile date anterioare. Bătrâncea Cristian arată direct la Munteanu Igor, ca unul din persoanele ce a participat activ la acțiunile huliganice /f.d.188-189, volumul II/

Procesul verbal de confruntare din 26 mai 2025 dintre partea vătămată Dragancea Victoria şi bănuitul Munteanu Igor, acțiune procesuală în cadrul căreia părțile şi-au menținut declarațiile date anterioare. Dragancea Victoria arată direct la Munteanu Igor, ca unul din persoanele ce a participat activ la acțiunile huliganice /f.d.190-191,volumul II/

Procesul verbal de confruntare din 26 mai 2025 dintre partea vătămată Dragancea Victoria şi bănuitul Munteanu Igor, acțiune procesuală în cadrul căreia părțile şi-au menținut declarațiile date anterioare. Dragancea Victoria arată direct la Munteanu Igor ca unul din persoanele ce a participat activ la acțiunile huliganice /f.d.190-191, volumul II/

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", în ședința de judecată instanța de judecată a admis cererea părții apărării privind audierea în calitate de martor a lui Sîrbu (Cojocaru) Carolina, Sîrbu Ion, Lazarev Nicolae.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a examinat în calitate de probă al apărării:

Declarațiile martorului Sîrbu (Cojocaru) Carolina, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței de judecată că, este cumnata lui Munteanu Igor, fiind soția lui Sîrbu Ion și cumnata lui *****. Referitor la evenimentele din anul 2023, a declarat că era ziua de naștere a soacrei sale, Sîrbu Larisa. A menționat că la acea ocazie se aflau ea și Sîrbu Ion, iar ulterior au venit și Dragancea Victoria împreună cu concubinul acesteia, Cristian. A declarat că aceștia au început să fumeze, iar socrul său le-a spus să ia țigara și să se ducă în drum. A menționat că Dragancea Victoria și concubinul acesteia au ieșit în drum și au început să vorbească cu cuvinte urâte la adresa socrului său, Sîrbu Tudor. A declarat că aceștia au plecat, după care s-au întors împreună, având asupra lor un fier, o rangă, și au început să strige la poarta lui Sîrbu Tudor. A menționat că Sîrbu Ion a ieșit în drum și s-a certat cu aceștia. A declarat că a ieșit și ea, însă soțul său i-a spus să intre în casă, întrucât era împreună cu copilul mic. A arătat că a văzut doar cum Munteanu Igor îi despărțea pe Sîrbu Ion, Sîrbu Tudor, Dragancea Victoria și concubinul acesteia, care se certau și începuseră să se bată. A declarat că l-a văzut doar pe Munteanu Igor despărțindu-i. De asemenea, a

menționat că nu a văzut ca Munteanu Igor să fi aplicat lovituri lui Batrînac Cristian sau Dragancea Victoria. A declarat că Munteanu Igor nu a strigat și nu a amenințat pe nimeni. A precizat că cearta a avut loc în drum și că, în urma acesteia, vecinii nu au ieșit afară.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că socrul său nu a făcut nimic. A menționat că nu a rămas în drum, deoarece soțul său i-a spus să intre în casă, fiind împreună cu copilul mic. De asemenea, a declarat că nu a rămas până la sfârșitul conflictului și că nu a văzut momentul în care persoanele implicate s-au bătut./f.d.38, volumul II/

Declarațiile martorului Sîrbu Ion, care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Munteanu Igor, acesta fiind cumnatul său prin sora sa, și că se află în relații bune cu acesta.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că, referitor la evenimentele din anul 2023, la primul conflict fizic Munteanu Igor nici nu era prezent. A menționat că, la al doilea conflict, în momentul în care a ieșit în drum, Bătrânac Cristian l-a lovit la picior, iar Munteanu Igor a venit pentru a-i despărți. A declarat că Munteanu Igor s-a apropiat de ei în momentul în care între aceștia exista deja o ceartă. A arătat că a mai fost audiat în legătură cu acest caz. A declarat că Munteanu Igor doar l-a apucat pe el și pe fratele său și i-a despărțit, fără a aplica lovituri. De asemenea, a menționat că Munteanu Igor nu a strigat, nu a folosit cuvinte necenzurate și nu a amenințat pe nimeni. A declarat că este cumnat cu Munteanu Igor prin sora sa, *****, care este viitoarea soție a acestuia, și că a cunoscut despre existența relației dintre ei.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că nu își amintește cu exactitate când a început relația dintre sora sa și Munteanu Igor, însă aproximativ în anii 2023–2024. A menționat că au discutat despre faptul că sora sa a fugit de acasă și că aceasta a fost găsită la domiciliul lui Munteanu Igor. De asemenea, a declarat că știe că sora sa a fost dusă la o examinare medicală în municipiul Chișinău și că nu cunoaște dacă aceasta a mai avut relații cu alte persoane./f.d.39, volumul II/

Declarațiile martorului Lazarev Nicolae, care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Munteanu Igor și că se află în relații de prietenie cu acesta.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că nu cunoaște despre existența vreunui conflict între Munteanu Igor și cumnatul acestuia. A menționat că cunoaște motivul pentru care a fost citat să se prezinte în instanță și că are cunoștință despre cazul în care a fost implicat Batrînac Cristian. A declarat că incidentul a avut loc în luna iulie a anului 2023, fără a-și aminti data exactă. A relatat că Sîrbu Tudor i-a chemat să consume câte un pahar de vin cu ocazia zilei de naștere a soției sale, fiind prezenți el, Munteanu Igor, Sîrbu Ion, Sîrbu Gheorghe și Sîrbu Tudor. A declarat că, după un timp scurt, a venit și Batrînac Cristian. A menționat că a auzit zgomote de obiecte trântite pe jos, iar Munteanu Igor a ieșit afară. A declarat că Batrînac Cristian l-a lovit pe Sîrbu Gheorghe la picior, iar când a încercat să îl lovească a doua oară, fierul a sărit la vecini. A menționat că Munteanu Igor a încercat să îi

despartă, iar el a ieșit afară. A declarat că ulterior a venit și poliția. A precizat că Munteanu Igor nu a aplicat lovituri, afirmând că știe acest lucru cu certitudine, întrucât acesta doar i-a despărțit și nu a folosit cuvinte necenzurate. A mai declarat că Munteanu Igor i-a luat și i-a îndepărtat într-o parte. A menționat că nu știe cine a chemat poliția, însă aceasta a fost chemată. De asemenea, a declarat că Sîrbu Tudor a ieșit până la poartă, iar el a ieșit în drum.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că în drum se aflau trei persoane, dintre care două se băteau cu una, iar cea de-a patra persoană, Munteanu Igor, încerca să îi despartă, afirmând că este sigur de acest fapt. A declarat că nu cunoaște de unde femeia avea leziuni, precizând că aceasta era soția lui Batrînac Cristian și că ea a chemat poliția. A menționat că nu știe cum s-au produs leziunile acesteia și că este posibil să fi avut un conflict anterior. A declarat că el și Sîrbu Tudor au ieșit în momentul în care a sosit poliția. A precizat că nu a văzut primul conflict dintre Sîrbu Tudor și Batrînac Cristian. A declarat că a ajuns noaptea, când era întuneric, și că nu a stat la masă împreună cu ceilalți, întrucât a venit mai târziu. A menționat că, la momentul sosirii sale, Batrînac Cristian și soția acestuia nu se aflau acolo și că nu a văzut primul conflict. A declarat că, pe perioada în care s-a aflat la fața locului, asupra soției lui Batrînac Cristian nu au fost aplicate lovituri. De asemenea, a menționat că aceasta nu s-a aplecat peste soțul său în timp ce acesta era lovit. A declarat că a văzut doar fierul, iar ștacheta era căzută la pământ. A precizat că, în momentul în care ștacheta era jos, Batrînac Cristian era căzut la pământ, iar Munteanu Igor îi îndepărta pe cei doi de lângă acesta. A menționat că, la scurt timp după aceea, a sosit poliția./f.d.44, volumul II/

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Călăraşi, Ion Moțpan, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului ***Munteanu Igor*** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal și de a-i aplica pedeapsa sub formă de un an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. 174 alin.(1) din Codul penal și de a-i aplica pedeapsa de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. 174 alin.(1) din Codul penal epizod din (16.11.2023) şi de a-i aplica pedeapsa de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. 174 alin.(1) din Codul penal și de a-i aplica pedeapsa de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabi pedeapsa definitivă de 4 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, a solicitat încasarea de la inculpatul ***Munteanu Igor*** în contul statului cheltuieli judiciar suportate la efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 448lei.

Reprezentantul părții vătămate, avocat Silvia Secui, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat ca în privința inculpatului Munteanu Igor să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă de cît cea prevăzută de lege, din motiv că partea vătămată și inculpat la moment formează o familie frumoasă, au un copil minor la întreținere. Subliniază că, inculpatul Munteanu Igor este unicul întreținător al familiei. Partea vătămată insistă la o pedeapsă mai blîndă de cît cea

prevăzută de lege.

În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Mariana Ivasiutic, reprezentând interesele inculpatului ***Munteanu Igor***, a solicitat, cu referire la învinuirea potrivit componenței prevăzut la art. 174 alin.(1) Cod Penal - aplicarea unei pedepse sub limita prevăzută de legea penală cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal, art. 90 Cod Penal o pedeapsă suib formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de un an, suficient pentru a îndreptăți încrederea acordată de instnță, prontr-un comportament social, responsabil; la fel a solicitat cu referire la învinuirea potrivit componenței prevăzut la art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal – să fier încetat pe motiv că fapta comisă de acesta poate constitui doar o contravenție prevăzută de art. 354 alin.(1) Cod Contravențional ți în baza art. 30 Cod Contravențional, să fie eliberat de răspundere contravențională pe motivul expirării termenului de aplicare a sancțiunii contravenționale.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul ***Munteanu Igor,*** a comunicat că nu a cunoscut ce vîrstă are partea vătămată și își cere scuze de cele întâmplate. Prin urmare a solicita aplicarea unei pedepse mai blânde.

Instanța de judecată, analizând în mod obiectiv, sub toate aspectele și în ansamblu probele administrate în cauza penală, apreciază că învinuirea adusă inculpatului Munteanu Igor Valeriu nu a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, astfel încât aceasta nu poate constitui temei pentru pronunțarea unei soluții de condamnare.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În speță inculpatul ***Munteanu Igor Valeriu*** îi este încriminată infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, săvîrșite de mai multe persoane.

În continuare cu referire elementele constitutive a componenţei de infracţiune prevăzute la art. 287 din Codul Penal, instanţa de judecată menţionează că, *obiectul juridic special* al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită. În cazul dat, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter complex atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice. În ipoteza în cauză, *obiectul juridic principal* îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism; *obiectul juridic secundar* îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracţiuni prevăzute la art. 287 CP RM îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Astfel, reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu

aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Infracţiunea specificată la art.287 CP RM este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Una dintre condiţiile necesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art.287 CP RM este ca iniţiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul; făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice.

Ordinea publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvîrșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

În doctrină, este specificat că, prin ordine publică, se înțelege, o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Conform lit. c) și e) art. 131 Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă, ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În corespundere cu art. 131 lit. a), b) și e) Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Așa dar, instanța notează: pentru a fi prezentă latura obiectivă a infracțiunii de huliganism în acțiunile inculpatului ***Munteanu Igor Valeriu***, în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat urma să prezinte probe concludente și pertinente ce confirmă existență faptei prejudiciabile, manifestată prin: - încălcarea ordinii publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Potrivit actului de învinuire, lui ***Munteanu Igor Valeriu*** i se încriminează faptul că, la data de 23.07.2023, în jurul orei 00:00, Batrînac Cristian împreună cu Dragancea Victoria şi alte persoane, aflându-se în gospodăria cet. Sîrbu Tudor, situată în s. Sipoteni, r. Călăraşi, unde se sărbătorea o zi de naştere, ca să nu fumeze în ogradă lângă stogul cu fân, a fost îmbrâncit de către proprietarul Tudor Sîrbu ca să iasă în stradă, unde de el s-a apropiat Sîrbu Ion fiul lui Tudor Sîrbu care a încercat să-l lovească însă Batrînac Cristian la izbit şi Sîrbu Ion a căzut jos. În acel moment, Sîrbu Tudor, l-a apucat de la spate şi îl ținea, iar Sîrbu Ion a început a-i aplica lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, dar a intervenit Dragancea Victoria care i-a despărțit şi au plecat la domiciliu. Deplasându-se pe stradă spre domiciliu, Batrînac Cristian a depistat lipsa telefonului mobil şi împreună cu concubina Dragancea Victoria sau întors la poarta gospodăriei familiei Sîrbu, să caute telefonul mobil şi fiind observați, de către Sîrbu Ion, Sîrbu Gheorghe şi Munteanu Igor, ultimii au ieşit în stradă, ce constituie loc public, în prezența altor persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale şi morale de comportament, au inițiat un conflict cu cet. Batrînac Cristian, a.n. 1997 şi acostându-l jignitor, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, iar Sîrbu Ion cu o bucată de scândură din lemn i-a aplicat o lovitură la piciorul drept în rezultat la ce Batrînac Cristian a căzut la pământ.

În continuare, cet. Dragancea Victoria concubina lui Batrînac Cristian, a intervenit pentru a curma acțiunile huliganice, acoperindu-l pe Batrînac Cristian ca să nu mai fie lovit, însă Sîrbu Gheorghe, Sîrbu Ion şi Munteanu Igor, au continuat să le aplice lovituri cu pumnii şi picioarele cauzându-i lui Batrînac Cristian vătămări corporale ușoare sub formă de echimoză la nivelul feții, plagă contuză la nivelul capului, echimoză la nivelul toracelui

posterior şi coapsei stângi, excoriație la nivelul genunchiului stîng, fapt confirmat prin raportului de expertiză nr.202302P1736 din 26.07.2023 iar lui Dragancea Victoria vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoază la nivelul brațelor bilateral, escoriație și echimoză la nivelul cotului şi genunchiului stâng fapt confirmat prin raportului de expertiză nr.202302P1737 din 26.07.2023.

Potrivit dispozițiilor art. 287 Cod penal, pentru existența infracțiunii de huliganism este necesar să fie întrunite cumulativ toate elementele constitutive ale infracțiunii, inclusiv existența unei încălcări grosolane a ordinii publice, manifestarea unei vădite lipse de respect față de societate, precum și participarea nemijlocită a făptuitorului la acțiunile de violență ori la alte acțiuni caracteristice laturii obiective a infracțiunii.

Analizând probele administrate în cauza penală, instanța constată că acestea nu confirmă existența unor asemenea acțiuni în privința inculpatului Munteanu Igor.

Instanța de judecată reține declarațiile părții vătămate Dragancea Victoria efectuate în cadrul cercetării judecătorești și anume că ,,...Nu pot spune exact cine l-a lovit la picioare deoarece era întuneric.."

La fel se reține declarațiile martorului Sîrbu (Cojocari) Carolina, care a declarant că ,,…Eu am văzut doar cum Munteanu Igor a despărțit pe Sîrbu Ion, Sîrbu Tudor, Dragancea Victoria și concubinul ei. Ei se certau și s-au început a bate. Eu am văzut doar cum Munteanu Igor îi despărțea. Eu nu am văzut ca Munteanu Igor să aplice careva lovituri lui Bătrînac Cristian și Dragancea Victoria. Munteanu Igor nu a strigat, nu a amenințat. ...,,.

Declarațiile martorului Sîrbu Tudor, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că ,,...La prima bătaie Munteanu Igor nici nu a fost. La a doua bătaie cînd eu am ieșit în drum, Bătrînac Cristian m-a lovit la picioare și a venit Munteanu Igor să ne despartă...,,. ,,...Munteanu Igor doar m-a apucat pe mine și pe fratele și ne-a despărțit. El nu a lovit. Munteanu Igor nu a strigat, nu a vorbit cu cuvinte necenzurate, nu a amenințat...,,.

La fel se reține declarațiile martorului Lazări Nicolae, care a declarant că ,,…Munteanu Igor a vrut să îi despartă. Munteanu Igor nu a aplicat lovituri, eu asta știu precis, el doar i-a despărțit, nu a numit nici cu cuvinte necenzurate...,,.

Astfel, partea vătămată Dragancea Victoria, audiată nemijlocit în ședința de judecată, a declarat că incidentul s-a produs pe timp de noapte, în condiții de vizibilitate redusă, iar din acest motiv nu poate spune cine anume a aplicat loviturile asupra lui Bătrânac Cristian și nici nu poate individualiza acțiunile fiecărei persoane implicate în altercație. Declarațiile acesteia nu permit stabilirea cu certitudine că inculpatul ar fi exercitat acte de violență asupra părților vătămate.

Totodată, instanța observă că nici declarațiile părții vătămate Bătrânac Cristian nu individualizează contribuția concretă a inculpatului, acesta menționând că asupra sa au exercitat violență mai multe persoane, fără a putea diferenția acțiunile fiecăruia dintre participanți. În aceste condiții, declarațiile părților vătămate nu constituie o probă suficientă

pentru a demonstra că Munteanu Igor a exercitat nemijlocit acțiunile descrise în actul de învinuire.

În schimb, declarațiile martorilor Carolina Sîrbu, Tudor Sîrbu și Lazări Nicolae sunt concordante în sensul că inculpatul nu a aplicat lovituri, nu a adresat injurii ori amenințări și nu a manifestat un comportament agresiv, ci a intervenit pentru a despărți persoanele implicate în altercație și pentru a înceta conflictul. Instanța apreciază aceste declarații ca fiind coerente, constante și concordante, nefiind infirmate prin alte mijloace de probă obiective.

Instanța apreciază critic declarațiile părții vătămate Dragancea Victoria formulate în faza urmăririi penale și în cadrul confruntării cu inculpatul Munteanu Igor, întrucât acestea nu sunt constante și nu se coroborează cu declarațiile oferite nemijlocit în ședința de judecată.

Astfel, în cadrul confruntării efectuate în faza urmăririi penale, Dragancea Victoria a susținut că Munteanu Igor a aplicat lovituri atât ei, cât și soțului său, menținând în esență versiunea acuzării. Cu toate acestea, fiind audiată nemijlocit în ședința de judecată, sub prestare de jurământ și cu respectarea principiilor oralității și nemijlocirii cercetării judecătorești, aceeași parte vătămată a declarat că incidentul s-a produs pe timp de noapte, că toate persoanele implicate se aflau în mișcare și că, din cauza întunericului și a stării de agitație create, nu își amintește cine a aplicat loviturile nici asupra sa, nici asupra soțului său, neputând individualiza acțiunile fiecărei persoane implicate în altercație.

Instanța reține că această modificare nu privește un aspect secundar al cauzei, ci însăși împrejurarea esențială privind identificarea autorului actelor de violență imputate inculpatului. Or, atunci când aceeași persoană formulează declarații contradictorii cu privire la un element determinant al acuzației, iar aceste contradicții nu sunt explicate în mod plauzibil și nici înlăturate prin alte probe obiective, instanța nu poate acorda declarațiilor extrajudiciare o forță probantă superioară celor oferite nemijlocit în fața instanței.

Mai mult, declarațiile date în faza urmăririi penale și în cadrul confruntării au fost obținute într-o etapă procesuală în care instanța nu a avut posibilitatea de a observa nemijlocit comportamentul declarantului și de a verifica spontaneitatea, coerența și credibilitatea relatărilor acestuia. În schimb, declarațiile din ședința de judecată au fost administrate cu respectarea principiilor contradictorialității, oralității și nemijlocirii, instanța având posibilitatea de a adresa întrebări, de a observa modul de relatare a faptelor și de a confrunta declarațiile cu celelalte mijloace de probă administrate.

Or, potrivit principiului nemijlocirii, consacrat de Codul de procedură penală, instanța își formează convingerea în principal în baza probelor cercetate direct în ședința de judecată. În aceste condiții, declarațiile formulate de Dragancea Victoria în cursul urmăririi penale și reiterate în cadrul confruntării nu pot fi considerate suficiente pentru a fundamenta o soluție de condamnare, cu atât mai mult cu cât acestea sunt infirmate chiar de declarațiile ulterioare ale aceleiași persoane, date în fața instanței, precum și de declarațiile concordante ale martorilor audiați nemijlocit.

În lipsa unor probe obiective care să confirme versiunea expusă în faza urmăririi penale și în cadrul confruntării, instanța apreciază că aceste declarații nu întrunesc exigențele de certitudine și credibilitate necesare pentru a răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului. Persistența unor contradicții esențiale privind identificarea autorului actelor de violență generează un dubiu rezonabil care, în conformitate cu principiul *in dubio pro reo*, urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.

Această contradicție diminuează în mod semnificativ valoarea probatorie a declarațiilor date în faza urmăririi penale și în cadrul confruntării și exclude posibilitatea întemeierii unei soluții de condamnare exclusiv pe baza acestora.

Instanța apreciază critic și declarațiile părții vătămate Bătrînac Cristian, constatând că acestea nu au fost constante pe parcursul procesului penal, prezentând contradicții semnificative cu privire la împrejurările esențiale ale cauzei și, în special, referitor la rolul pretins avut de inculpatul Munteanu Igor în producerea leziunilor corporale.

Astfel, cu ocazia primei sale audieri din 23 august 2023, partea vătămată a declarat că, revenind la locul incidentului pentru a-și căuta telefonul mobil, nu putea distinge cine se afla în stradă, întrucât era întuneric și vizibilitatea era redusă. Totodată, aceasta a relatat că a fost lovită la picioare, a căzut la pământ și ulterior a fost agresată de mai multe persoane, fără însă a putea indica în mod concret cine i-a aplicat loviturile.

Ulterior, fiind audiată la 16 octombrie 2023, partea vătămată a oferit o versiune substanțial diferită, descriind cu lux de amănunte contribuția fiecărei persoane implicate în altercație. Astfel, aceasta a indicat că Ion Sîrbu i-ar fi aplicat o lovitură cu o ștachetă peste picioare, iar Munteanu Igor, împreună cu Ion și Gheorghe Sîrbu, i-ar fi aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Cu toate acestea, în cadrul confruntării desfășurate la 26 mai 2025, partea vătămată și-a nuanțat din nou declarațiile, menționând că nu poate spune câte lovituri i-au fost aplicate de Munteanu Igor, deoarece loviturile proveneau din toate părțile și erau foarte numeroase, precizând doar că ar fi observat aproximativ două lovituri cu pumnul aplicate de acesta.

Instanța constată că aceste declarații nu pot fi armonizate sub aspectul posibilității reale a părții vătămate de a percepe și identifica autorul actelor de violență. Dacă, imediat după producerea incidentului, partea vătămată a declarat că nu putea observa cine se afla în stradă din cauza întunericului și nu a individualizat autorii loviturilor, este dificil de explicat modul în care, după aproape două luni, aceasta a fost în măsură să descrie cu precizie acțiunile fiecărei persoane implicate, atribuind fiecăruia acte materiale distincte. În același timp, declarațiile ulterioare formulate în cadrul confruntării relevă o nouă diminuare a gradului de certitudine, partea vătămată recunoscând că nu poate preciza numărul loviturilor aplicate de inculpat și justificând această imposibilitate prin faptul că agresiunea provenea simultan din mai multe direcții.

Or, aceste inconsecvențe privesc un aspect esențial al cauzei, și anume identificarea autorului actelor de violență imputate inculpatului. Ele nu pot fi considerate simple diferențe

de nuanță ori omisiuni nesemnificative, ci afectează însăși credibilitatea declarațiilor și capacitatea acestora de a fundamenta, în mod exclusiv, existența elementului material al infracțiunii.

Instanța reține că identificarea autorului unei infracțiuni trebuie să se bazeze pe declarații consecvente, credibile și coroborate cu alte mijloace de probă obiective. În cauza de față însă, declarațiile părții vătămate nu sunt susținute de probe independente care să confirme implicarea nemijlocită a inculpatului Munteanu Igor în exercitarea actelor de violență. Dimpotrivă, acestea sunt contrazise de declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, care au relatat în mod constant că inculpatul a intervenit pentru a despărți participanții la conflict și nu a exercitat acte de agresiune.

În aceste condiții, instanța apreciază că declarațiile părții vătămate Bătrînac Cristian nu întrunesc exigențele de consecvență, certitudine și credibilitate necesare pentru a constitui fundamentul exclusiv al unei soluții de condamnare, iar contradicțiile existente cu privire la identificarea și contribuția concretă a inculpatului generează un dubiu rezonabil care, în conformitate cu principiul *in dubio pro reo*, urmează a fi interpretat în favoarea acestuia.

De asemenea, instanța constată că în cauză nu au fost administrate probe materiale ori tehnico-științifice care să demonstreze participarea nemijlocită a inculpatului la exercitarea violenței asupra părților vătămate. Rapoartele de expertiză medico-legală confirmă existența leziunilor corporale, însă acestea nu permit identificarea autorului loviturilor, iar celelalte mijloace de probă administrate nu conțin elemente obiective care să demonstreze implicarea efectivă a inculpatului în acțiunile de violență.

Prin urmare, instanța constată că, deși prezența inculpatului la locul incidentului este confirmată de materialul probator, nu s-a demonstrat că acesta a realizat acțiunile ce constituie elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. Simpla prezență la locul producerii incidentului sau intervenția în cadrul conflictului nu este suficientă pentru angajarea răspunderii penale, în lipsa probelor care să confirme participarea activă la actele de violență sau existența unei conduite caracterizate printr-o încălcare grosolană a ordinii publice și o vădită lipsă de respect față de societate.

Mai mult, din probele administrate rezultă că incidentul s-a produs pe fondul unui conflict interpersonal preexistent între persoanele implicate, iar nu ca expresie a unei intenții de sfidare a normelor de conviețuire socială sau de tulburare gravă a ordinii publice. Or, motivul huliganic constituie un element esențial al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, iar lipsa acestuia exclude existența componenței de infracțiune.

În aceste condiții, instanța apreciază că probele administrate nu confirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului Munteanu Igor Valeriu, iar acuzarea nu a răsturnat prezumția de nevinovăție de care acesta beneficiază. În consecință, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, inculpatul urmează a fi achitat, întrucât fapta reținută în sarcina sa nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu privire la învinuirea inculpatului ***Munteanu Igor Valeriu*** *de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 174 al. (1), 174 al.(1) și 174 al.(1) Cod penal.*

Ce ține de învinuire lui ***Munteanu Igor Valeriu*** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 174 al. (1), 174 al.(1) și 174 al.(1) Cod penal, vinovăția acestuia în comiterea faptelor imputate se confirmă înafara oricărui dubiu.

Astfel inculpatul nu a recunoscut comiterea infracțiunilor indicate și fiind audiat în ședință de judecată a declarat că în perioada anului 2023 a întreținut raporturi sexuale benevole cu *****. Totodată a confirmat că cînd a făcut cunoștință cu ***** nu a cunoscut cîți ani avea, însă după o perioadă de o lună de zile a aflat, și nu avea vîrsata de 16 ani.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat se confirmă prin ansamblu probator administrat la caz și anume declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată de către judecătorul de instrucțiune a comunicat că „ *este născută pe 30.10.2008. Locuieşte în Sipoteni, cu părinții care se numesc Sîrbu Tudor şi Sîrbu Larisa. învăță în clasa 8-a la liceul teoretic Mihail Eminescu. Cunoaşte ce înseamnă adevăr şi minciună. Adevărul nu te duce în eroare, dar minciuna te duce în eroare. Are telefon mobil. Nu părinții i 1- au procurat părinții, ci l-a procurat Munteanu Igor. Munteanu Igor îi este prieten. Era clasa a 8-a când i-a fost procurat telefonul. Acum este clasa a 8-a, telefonul i-a fost procurat de anul nou 2022, fratele ei i l-a procurat. De anul nou ştie că i-a cadonat telefonul, fratele Ion şi cu Munteanu Igor. Atunci nu erau nimic pentru Munteanu Igor. Fratele ei atunci l-a cumpărat, ambii au pus bani pentru telefon. I l-au dăruit pentru că nu avea telefon, ei singuri au hotărât. Munteanu Igor nu locuieşte lingă noi, este distanță între ei, se merge vreo 15 minute până la locuința lui. Nu a urmat nimic între ea şi Munteanu Igor după ce i-a procurat telefonul, nu comunicau, telefonic se contactau unul cu altul de 2 ori pe zi. Se întreabă ce fac, cum se simt. Pe 26 iunie 2023 a fost prima dată la Munteanu Igor acasă. Din momentul când i-a dăruit telefonul până la 26 iunie nu s-au întâlnit deloc. Prima dată s-au întâlnit la ziua mamei lui pe 25 iunie, în Buda. La ziua lui mama lui nu au mers cu acordul părinților ei. M-a invitat Igor, în calitate de prietenă. După ziua de naştere a lui mama lui au plecat la el acasă. În seara aceea au dormit la mama lui în Buda împreună cu el. În seara aceea nu au întreținut relații, Igor nu i-a propus să aibă relații şi nici nu au încercat. Au dormit îmbrăcați, ambii în maiou şi sportivi. Până în seara de 25 iunie nu a avut relații sexuale cu altcineva. După ce s-au trezit în ziua de 26 iunie au stat până la amiază la mama lui după care au plecat acasă la dânsul la Sipoteni. Părinții ei nu cunoşteau unde este ea, nu ştie dacă au căutat-o. Acasă la Munteanu Igor nu au facut nimic, au stat. Au înnoptat acolo şi au dormit împreună, ea era în rochie de noapte. In acea seară au avut relații, a fost inițiativa la ambii. Munteanu Igor cunoştea vârsta ei, că avea 15 ani şi în ce clasă învăță. Inițiativa de a întreține relații a fost la ambii. El a venit primul cu inițiativa de a întreține relații sexuale, ea a fost de acord. Când am întreținut relații sexuale ea s-a dezbrăcat, iar el s-a dezbrăcat singur. Relațiile sexuale au fost protejate, el dădea drumul pe hainele lui. Când întreținеau relațiile sexuale, stătea pe spate, doar în această poziție. Nu cunoaşte cece înseamnă*

cuvântul ,,miniet,,. El nu a încercat să facă relații sexuale în alte moduri sau poziții. Primul act sexual a durat vreo 20 de minute, nu a avut dureri, careva urme de sânge pe așternut nu era. Nu a avut relații sexuale până la Munteanu Igor. Ea a fost la expertiză, nu cunoaște rezultatul. Expertul nu a întrebat-o dacă a avut alte relații sexuale mai înainte. La expertiză a fost cu mama, când vorbea cu expertul mama ei nu era de față, era doar ea și experta, nu era altcineva nimeni. Nu i-a explicat de câte ori a avut relații sexuale. Din momentul când a întreținut relații sexuale cu Munteanu Igor pe data de 26 iunie, a mai întreținut relații cu el acasă la el. Relațiile aveau loc când dorea el și când dorea ea, doar atunci. Se întâmpla de două ori pe săptămână sau o dată. De pe 26 iunie au locuit la el, părinții cunoșteau despre aceasta. Au locuit până pe 29 octombrie la el, după care a fost poliția și au dus-o acasă. Din data de 19 octombrie a mai avut relații sexuale, ultima dată a fost sâmbăta la el acasă în jumătate de oră, la orele 12:00 ziua. Inițiativa a fost a ei și a lui, el a fost primul care a contactat-o telefonic și ea a fost de acord. Munteanu Igor nu i-a arătat la telefon poze sau filme cu tent sexual. Ea singură nu s-a uitat la așa poze sau filme. Munteanu Igor nu a pozat-o vreodată goală. Munteanu Igor are 27 de ani, nu este căsătorit, are 3 copii. Mama copiilor cu copiii locuiesc la mama ei la Sipoteni. Ei nu mențin legătura, cu copiii are legătură dar cu dânsa nu, nu cunosc motivul. Copiii lui Munteanu Igor au 7 ani, 5 ani și 8 luni. Dânsa cu Munteanu Igor sunt prieteni, prieteni. Doar mama ei acceptă relația lor, tata nu acceptă, fratele la fel acceptă, fratele are 22 de ani, îl cunoaște pe Munteanu Igor, sunt prieteni. Pe Munteanu Igor îl cunoaște de când a fost la ei acasă, nu ține minte perioada. Pe Munteanu Igor îl cunoaște de 7 luni, ea așa a calculat, era cald afară, era în vacanță. Îl cunoaște de când i-a dat telefonul, era iarnă. Prima dată când a întreținut relații sexuale cu Munteanu Igor avea 15 ani, i-a împlinit pe 30 octombrie. Când a întreținut relații sexuale cu Munteanu Igor aveam 14 ani. La moment comunică și continuă relația înainte. Munteanu Igor nu comunică cu fosta soție, ea are alt bărbat. Ea este prietena lui Munteanu Igor. Relația lor este normală. Dorește să trăiască cu el. în cadrul școlii nu le-a vorbit nimeni despre viața sexuală. Nu a citit undeva despre relațiile sexuale și ce consecințe aduc ele. Nu a discutat cu mama despre ce se întâmplă cu ea și să îi ofere sfaturi. Nu mai are nimic de adăugat. În afară de Munteanu Igor a întreținut relații sexuale cu alt bărbat. Înainte de Munteanu Igor, la 14 ani, îi avea împliniți. Un băiat din școală, îl cheamă Daniel, dar nu știe familia, este mai mare decât ea, la moment a terminat școala. Nu cunoaște dacă se află în comunitate, nu mai ține legătura cu el. Nu știe porecla lui. Locuiește în altă parte, nu în apropriere cu dânsa. Era mai mare cu 2 ani decât ea. El era clasa a 9-a, nu știe cine era diriginta el nu îi spunea-prietenii lui. Dorește să continue să locuiască cu Munteanu Igor la el acasă, chiar dacă este minoră, careva pretenții față de el nu are. /f.d. 104-108, volumul II/,,.

Raportul de expertiză judiciară nr. 202302P2694 din 30.12.2023, unde în concluzie s-a constatat: *Minora ***** a.n. 2008 a refuzat examinarea medicolegală corporală și cea a organelor genitale și regiunii perianale, din care motiv nu este posibilă soluționarea întrebărilor înaintate*. /f.d. 88-89, volumul II/

Fişa de observaţie psihopedagogică din 16.10.2023, întocmită pe numele elevei *****, conform căreia, *la lecţii ***** este timidă, nu intră în conflict cu colegii, nu se pregăteşte regulat de ore, la ore absentează deseori, nu anunţă dirigintele, trebuie sunată permanent acasă. Natalia pleacă periodic de acasă, revine atunci când este căutată şi adusă de poliţie. Poate lipsi de acasă 2-3 zile. Nu-şi respectă părinţii, răspunde înapoi, le reproşează. În clasă este retrasă, nu intră în discuţii cu colegii, la pauză se refugiază în grupul de fete din alte clase cu care se înţelege bine. După mai multe discuţii, Natalia nu şi-a schimbat comportamentul. Ultimul timp nu discută cu nimeni din clasă, este închisă în sine nu răspunde la întrebări. Nu vrea să colaboreze cu actanţii educaţionali, minte, îţi face iluzii deşarte că Igor Munteanu are să o întreţină. Vine neglijentă la şcoală, haine pătate, miros insuportabil.* /f.d. 92, volumul II/

Referitor la poziția apărării precum că ***Munteanu Igor Valeriu*** ar fi comis o singură infracțiune prevăzută de art. 174 al.(1) Cod penal, în formă prelungită, instanța menționează că aceasta este incorectă și nu se aliniează faptelor comise de inculpat și noțiunii infracțiunii prelungite prevăzute de art. 30 Cod penal precum și noțiuii concursului de infracțiuni prevăzut la art. 33 Cod penal.

Potrivit art. 30 al.(1) Cod penal: Se consideră infracţiune prelungită fapta săvîrşită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune.

În temeiul art. 33 al.(1) Cod penal: Se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Astfel în cazul infracțiunii prelungite actele sunt conectate într-un singur proces infracțional și au un singur rezultat în timp ce în cazul pluralității de infracțiuni sunt mai multe infracțiuni independente, chiar dacă sunt săvârșite de același subiect iar fiecare faptă are elemente specifice proprii, timp, loc și rezultat diferit.

La caz intențiile infracționale ale lui ***Munteanu Igor Valeriu*** au fost distincte, acesta avînd intenția de a comite infracțiunea prevăzută de art. 174 al.(1) Cod penal în fiecare caz de comitere a acestora și infracțiunile au fost comise în perioade de timp și locuri diferite, faptele avînd consecințe pentru fiecare caz separat. Or, comiterea aceleiași infracțiuni de către aceșași autor împotriva aceleiași părți vătămate în perioade de timp și locuri diferite nu se încadrează în sensul noțiunii de infracțiune prelungită.

Astfel fiecare episod al infracțiunii a fost consumat odată cu comiterea de către ***Munteanu Igor Valeriu*** a laturii obiective a infracțiunii prevăzut de art. 174 al.(1) Cod penal – întreținerea raportului sexual cu minora *****, despre care cunoștea cu certitudine că nu are vîrsta de 16 ani.

Respectiv la caz acțiunile lui ***Munteanu Igor Valeriu*** constituie pluralitate de infracțiuni prevăzute de art. 174 al.(1) comise prin concursul real ori autorul, prin mai multe

acţiuni distincte a săvîrşit mai multe infracţiuni.

Drept consecință a circumstanțelor de fapt descrise și evidențiate supra instanța de judecată reține că ***Munteanu Igor Valeriu***: în noaptea de 25 spre 26 iunie 2023, aflându-se la domiciliul său din satul Sipoteni, r-nul Călărași, a primit-o în domiciliu său pe minora ***** anul naşterii 30 octombrie 2008, locuitoare a aceluiaşi sat, urmărind scopul satisfacerii instinctului său sexual, cunoscând cu certitudine că Natalia Sîrbu este minoră și nu are împlinită vârsta de 16 ani, profitând de faptul că ea avea o lipsă de educație sexuală corespunzătoare vârstei sale şi, că este la vârsta când nu conştientizează de consecințele vieții sexuale timpurii, însă are un deosebit interes față de acest fenomen, într-o odaie din casa sa, în mod benevol cu consimțământul minorei a întreținut un raport sexual.

Tot el, la 16.09.2023 în timpul serii, aflându-se la domiciliul său din satul Sipoteni, r-nul Călăraşi, împreună cu minora *****, anul naşterii 30 octombrie 2008, locuitoare a aceluiaşi sat, urmărind scopul satisfacerii instinctului său sexual, cunoscând cu certitudine că Natalia Sîrbu este minoră şi nu are împlinită vârsta de 16 ani, profitând de faptul că ea avea o lipsă de educație sexuală corespunzătoare vârstei sale și, că este la vârsta când nu conștientizează de consecințele vieții sexuale timpurii, însă are un deosebit interes față de acest fenomen, într-o odaie din casa sa, în mod benevol cu consimțământul minorei a întreținut un raport sexual.

Tot el, la 18.11.2023 aproximativ pe la ora 12, aflându-se la domiciliul său din satul Sipoteni, r-nul Călărași, împreună cu minora *****, anul naşterii 30 octombrie 2008, locuitoare a aceluiași sat, urmărind scopul satisfacerii instinctului său sexual, cunoscând cu certitudine că Natalia Sîrbu este minoră şi nu are împlinită vârsta de 16 ani, profitând de faptul că ea avea o lipsă de educație sexuală corespunzătoare vârstei sale şi, că este la vârsta când nu conștientizează de consecințele vieții sexuale timpurii, însă are un deosebit interes față de acest fenomen, într-o odaie din casa sa, în mod benevol cu consimțământul minorei a întreținut un raport sexual.

Astfel reieșind din probele examinate în ședința de judecastă, instanța ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului ***Munteanu Igor Valeriu***, în toate trei epizoade, corect au fost încadrate în temeiul art. 174 alin (1) Cod penal, acte sexuale consimţite, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al RM.

Așa dar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de

condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (H. c. Belgiei (1987).

De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, sancțiunea penală trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei și să răspundă scopului le Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiuni săvârșite. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Instanța reține că ***Munteanu Igor Valeriu*** anterior nu a fost atras la răspundere penală, iar potrivit caracteristicii eliberate de primăria s. Sipoteni, r-nul Călărași, la locul de trai ***Munteanu Igor Valeriu*** se caracterizează nesatisfăcător (f.d.34, volimul I).

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului referitor la comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 174 al.(1) Cod penal instanța nu a reținut.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Art.174 al.(1) Cod penal, sancționează actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă

cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani, cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Ținînd cont de pericolul social al faptelor comise, de persoana infractorului, lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, comportamentul inculpatului după comiterea faptelor și pe parcursul procesului penal instanța va aplica lui ***Munteanu Igor Valeriu***:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.1) Cod penal (infracțiune comisă în noaptea de 25 spre 26 iunie 2023), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.1) Cod penal (infracțiune comisă la data de 16.09.2023), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.1) Cod penal (infracțiune comisă la data de 18.11.2023), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

Potrivit art. 84 al.(1) Cod penal: Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

În temeiul legii sus indicate instanța prin cumul parțial al pedepselor aplicate va aplica lui ***Munteanu Igor Valeriu*** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată ținînd cont de circumstanțele cazului și anume faptul că ***Munteanu Igor Valeriu*** a comis faptele de raport sexual consimțit cu partea vătămată cu care avea o relație de prietenie, după care a înteiemat o familie și potrivit extrasului de pe actul de naștere, au un copul minor la întreținere. La fel, pe parcursul procesului penal a avut un comportament onest, instanța consideră că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită.

Sub acest aspect instanța menționează că art. 90 al.(1) Cod penal prevede că: Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a

termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Astfel instanța va dispune suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului pe un termen de probațiune de 3 ani.

Totodată instanța va obliga inculpatul ca în termenul de probațiune stabilit să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Astfel în vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de ***Munteanu Igor Valeriu*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, instanța o consideră întemeiată și necesar de a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 CPP, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Art. 229 alin.(1) și (2) CPP, statuează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În speță, la faza de urmărire penală de către Centrul de Medicină Legală a fost întocmit Raport de expertiză judiciară nr. 202302P2694 din 30 decembrie 2023, fiind suportate cheltuieli în sumă de 320 lei.

Având în vedere că s-a constatat comiterea de către ***Munteanu Igor Valeriu*** a infracțiunii imputate, instanța va admite cererea procurorului și va dispune încasarea din contul lui ***Munteanu Igor Valeriu*** în beneficiul statului a sumei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară sus indicat.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 384 – 389, 390, al.1), pct.3), 392 - 395 Cod de procedură penală RM instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se achită ***Munteanu Igor Valeriu*** învinuit în baza art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal

al Republicii Moldova pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recunoaște ***Munteanu Igor Valeriu***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște ***Munteanu Igor Valeriu***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște ***Munteanu Igor Valeriu***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui ***Munteanu Igor Valeriu*** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui ***Munteanu Igor Valeriu*** pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În cazul care ***Munteanu Igor Valeriu*** în perioada de probă fixată, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii și comportament exemplar va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, acesta urmează a fi eliberat de executarea pedepsei.

Se obligă ***Munteanu Igor Valeriu*** ca în perioada de probă stabilită: - să participe la programe probaționale; - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se aplică inculpatului ***Munteanu Igor Valeriu*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la ***Munteanu Igor Valeriu*** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute două zeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***