Dosarul nr. 1-122/2023 (1-23098866-46-1-10072023)

S E N T I N Ț Ă
(în numele Legii)

30 ianuarie 2026 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa de judecată, compusă din:
Președinte de ședință,
Judecător Elena Marandici
Grefierilor Daniela Zosim, Sorocean Igor, Aliona Clima - Panciuc
Di***** Coțaga, Bruma Lili*****

Cu participarea:
Procurorului – Ion Prodan
Avocaților - Adri***** Popescu, Anna Berezovschi, Silviu Burlacu
Inculpaților – Dragan Alexandru, Dragan Alexei
În lipsa:
Inculpatului - Nogai Sergiu

examinând, în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui:

Dragan Alexandru ***** - născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, anterior condamnat:

- prin sentința judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21.02.2025, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 10.07.2025, Dragan Alexandru s-a recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, prin aplicarea prevederilor articolului 90^1 Cod penal, prima parte a pedepsei – 9 (nouă) luni de închisoare urma a fi executată în penitenciar, iar restul pedepsei – 2 (doi) ani și 3(trei) luni închisoare s-a suspendat condiționat cu fixarea termenului de probațiune de 2 (doi) ani,

de comiterea infracțiuniii prevăzute de art.42 alin.(2), art.189 alin. (3) lit. c) și e) Cod penal al RM

Dragan Alexei ***** - născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 iulie 2023, Dragan Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de

art.264[1] alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.84 alin.(1), (4) Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa aplicată, cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de 1 an și 6 luni.

- prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24 decembrie 2025, Dragan Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Conform art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 iulie 2023, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.189 alin. (3) lit.c) și e) Cod penal al RM

Nogai Sergiu ***** - născut la *****, IDNP *****, domiciliat ********** s***** *****,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.189 alin. (3) lit.c) și e) Cod penal al RM,

Procurorul, în ședința de judecată a solicitat:

- a-l recunoaște pe Dragan Alexandru *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.189 alin.(3) lit. c), e) Cod penal şi în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 8 ani, cu amendă în mărime de 1850 unităţi convenţionale (ceea ce constituie suma de 92.500 lei), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 21.02.2025 de 3 ani închisoare şi a-i stabili o pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1850 unităţi convenţionale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În termenul ispăşiri pedepsei stabilite lui Dragan Alexandru cu închisoarea a include termenul ispăşirii pedepsei conform sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 21.02.2025, prin care i s-a aplicat prevederile art.90[1] Cod penal, unde prima parte a pedepsei de 9 luni de închisoare s-a executat în penitenciar, iar restul pedepsei de 2 ani şi 3 luni închisoare a fost suspendată condiţionat, cu fixarea termenului de probaţiune de 2 ani.

- a-l recunoaşte pe Dragan Alexei *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art. 189 alin.(3) lit. c), e) Cod penal şi în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 7 ani, cu amendă în mărime de 1850 unităţi convenţionale (ceea ce constituie suma de 92.500 lei), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită de 7 ani închisoare, prin cumul parţial, la pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13.07.2023, conform art.264[1] alin. (4) CP - 9 luni închisoare, stabilindu-i 7 ani şi 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchi.

- a-l recunoaşte pe Nogai Sergiu *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.189 alin.(3) lit. c), e) Cod penal şi în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 7 ani, cu amendă în mărime de 1850 unităţi convenţionale (ceea ce constituie suma de 92.500 lei), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot aici a solicitat procurorul a încasa de la inculpaţii Dragan Alexandru, Dragan Alexei şi Nogai Sergiu, în mod solidar, în folosul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 768 lei. Corpurile delicte: - un automobil de model „ ***** ”, cu n/î*****, de lăsat în gestiunea proprietatului actual **********, fără careva restricţii; - un certificat de înmatriculare, pe automobilul de model „*****”, cu n/î *****, de păstarat la cauza penală. Aplicarea în privinţa inculpaţilor Dragan Alexandru, Dragan Alexei şi Nogai Sergiu, a măsurii preventive - arestul preventiv şi de menţinut p***** la intrarea prezentei sentinţe în vigoare. A calcula termenul ispăşirii pedepsei lui Nogai Sergiu începând cu momentul arestării de facto a inculpatului.

Avocatul, Silviu Burlacu, în interesele inculpatului Dragan Alexandru, a solicitat instanței a-l recunoaște pe Dragan Alexandru vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, cu încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Inculpatul Dragan Alexandru, în ședința de judecată, a susținut cele invocate de apărătorul său.

Avocatul, Adri***** Popescu, în interesele inculpaților Dragan Alexei și Nogai Sergiu, a solicitat instanței achitarea inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate.

Inculpatul Dragan Alexei, în ședința de judecată, a pledat nevinovat și a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare.

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 10 iulie 2023 – 30 ianuarie 2026

La 10 ianuarie 2024, cauza penală supra - nominalizată a fost repartizată repetat spre examinare judecătorului, Marandici Elena.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Dragan Alexandru *****, la 23 iunie 2022, în jurul orei 10:00, aflându-se în curtea gospodăriei *****, amplasată în s***** raionul ***** în urma unui conflict iscat între acesta și *****, temeiul căruia a fost neînțelegerile acestora privind vânzarea-cumpărarea unui automobil, urmând scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, amenințând cu violența și cu aplicarea acestei, intenționat, i-a aplicat trei lovituri cu piciorul în regiunea feței.

Tot atunci, Dragan Alexandru, dorind să-și ducă la bun sfârșit intenția sa infracțională, la solicitarea acestuia, l-a transportat cu automobilul pe ***** în extravilanul sat. *****, raionul ***** pe malul râului Răut, unde după ce ultimul a coborât, i-a aplicat o lovitură cu o sticlă de „Festival” în regiunea capului, în rezultatul căruia fapt ***** a căzut la pământ. După aceea, Dragan Alexandru, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Dragan Alexei și Nogai Sergiu, urmând scopul dobândirii prin șantaj, cu bună-știință, neîntemeiat și ilegal a bunurilor materiale ale altei persoane, amenințând partea vătămată cu violență fizică, i-au aplicat lui ***** multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, fiind forțat să scrie o recipisă, conform căreia urma să-i transmită lui Dragan Alexandru dreptul asupra automobilului de model „*****”, cu n/î ***** și că i-ar fi achitat suma de 18 000 (optsprezece mii) lei. Totodată, *****, a fost deposedat cu forța și de actele pe automobilul de model „*****”, cu n/î *****.

În rezultatul acțiunilor violente a lui Dragan Alexandru, Dragan Alexei și Nogai Sergiu, lui *****, i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: traumă închisă a toracelui manifestată prin echimoze masive în regiunea toracelui și spatelui, fractura coastelor II-IV-V pe stânga. Penumotorax parțial pe stânga. Excoriații în regiunea feței. Aceste leziuni corporale au fost produse la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea s*****tății de lungă durată și conform raportului de expertiză medico-legală nr. ***** din 06.07.2022, se califică ca vătămare medie.

Dragan Alexei *****, la 23 iunie 2022, în jurul orei 10:00, aflându-se în extravilanul sat. *****, raionul ***** pe malul râului Răut, de comun acord și prin înțelegerii prealabilă cu Dragan Alexandru și Nogai Sergiu, urmând scopul dobândirii prin șantaj, cu bună-știință, neîntemeiat și ilegal a bunurilor materiale ale altei persoane, amenințând partea vătămată cu violență fizică, i-au aplicat lui

***** multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, fiind forțat să scrie o recipisă, conform căreia urma să-i transmită lui Dragan Alexandru dreptul asupra automobilului de model „*****”, cu n/î ***** și că i-ar fi achitat suma de 18000 (optsprezece mii) lei. Totodată, *****, a fost deposedat cu forța și de actele pe automobilul de model „*****”, cu n/î *****.

În rezultatul acțiunilor violente a lui Dragan Alexei, Dragan Alexandru și Nogai Sergiu, lui *****, i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: traumă închisă a toracelui manifestată prin echimoze masive în regiunea toracelui și spatelui, fractura coastelor II-IV-V pe stânga. Penumotorax parțial pe stânga. Excoriații în regiunea feței. Aceste leziuni corporale au fost produse la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea s*****tății de lungă durată și conform raportului de expertiză medico-legală nr. ***** din 06.07.2022, se califică ca vătămare medie.

Nogai Sergiu *****, la 23 iunie 2022, în jurul orei 10:00, aflându-se în extravilanul sat. *****, raionul ***** pe malul râului Răut, de comun acord și prin înțelegerii prealabilă cu Dragan Alexandru și Dragan Alexei, urmând scopul dobândirii prin șantaj, cu bună-știință, neîntemeiat și ilegal a bunurilor materiale ale altei persoane, amenințând partea vătămată cu violență fizică, i-au aplicat lui ***** multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, fiind forțat să scrie o recipisă, conform căreia urma să-i transmită lui Dragan Alexandru dreptul asupra automobilului de model „*****”, cu n/î ***** și că i-ar fi achitat suma de 18 000 (optsprezece mii) lei. Totodată, *****, a fost deposedat cu forța și de actele pe automobilul de model „*****”, cu n/î *****.

În rezultatul acțiunilor violente a lui Nogai Sergiu, Dragan Alexei, Dragan Alexandru, lui *****, i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: traumă închisă a toracelui manifestată prin echimoze masive în regiunea toracelui și spatelui, fractura coastelor II-IV-V pe stânga. Penumotorax parțial pe stânga. Excoriații în regiunea feței. Aceste leziuni corporale au fost produse la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea s*****tății de lungă durată și conform raportului de expertiză medico-legală nr. ***** din 06.07.2022, se califică ca vătămare medie.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Dragan Alexandru, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, aproximativ 3 ani în urmă, se afla în satul*****, raionul Florești la niște prieteni, care locuiau în vecinătatea lui *****, ulterior a apărut soția lui *****, acolo unde se afla el, pe nume *****. ***** i-a comunicat că are un automobil de vândut, s-au dus și au văzut automobilul de model „*****” și a decis s-o cumpăre, el era singur. Era la

nepotul lui *****. După aceea, a constatat că automobilul respectiv era deteriorat, ***** i-a spus că automobilul costă 12 000 lei și aparține soțului ei. A plecat și a dus-o la tracțiune p***** acasă, era cu un prieten *****. Banii i-a achitat lui ***** pentru automobilul care aparține soțului ei *****, în sumă de 12 000 lei de față cu *****, era în gospodăria lui *****. ***** s-a certat cu soțul ei, ulterior ***** l-a telefonat și i-a zis că nu dorește să vândă automobilul. A doua zi seara, soțul ei era plecat, se afla la ***** în sat.*****, de acolo ***** a cerut să meargă cu el în sat.***** la magazin. Când s-au oprit la magazin, soțul lui ***** s-a apropiat de el cu mai mulți băieți și l-a lovit cu un pumn. ***** s-a dat jos din automobil și el a plecat acasă. Apoi în acea seară l-a telefonat ***** și l-a numit necenzurat, a doua zi a plecat la el să discute și să se clarifice, totodată să solicite documentele de la automobil. La fața locului s-au certat cu *****, el a urcat cu ei în automobil și s-a dus el, *****, Dragan Alexei și Nogai Nogai la rîul Răut cu automobilul. S-au dus la el acasă împreuna cu Dragan Alexei și Nogai Serghei. Au stat la râul Răut, au servit, s-au certat și s-au bătut. Ulterior a mers acasă la *****, unde i-a transmis actele pe automobil și s-au împăcat. L-a convins să scrie recipisa prin faptul că o parte din bani deja erau cheltuiți. ***** a plecat în or. Chișinău, ulterior peste câteva zile ***** a făcut expertiza medicală și s-a adresat la poliție, a scris plângere că el l-a bătut. Tot aici a mai comunicat că a doua zi după ce a transmis banii ***** i-a scris recipisă, pe care a scris-o benevol de față cu soția sa ***** ***** și *****. Era scrisă la ***** acasă, nefiind bătut și amenințat de către el. Dragan Alexei și Nogai Sergiu tot erau prezenți la momentul când a scris recipisa *****. Pe malul râului s-a bătut cu ***** din cauza că soția sa i-a vândut automobilul. Cu alte persoane în afară de el pe malul râului, ***** nu s-a certat și nu s-a bătut. L-a bătut cu o palmă peste față sau corp, nu-își aduce aminte. A mai comunicat că ceilalți stăteau într-o parte, el cu ***** era deoparte. Nogai Serghei și Dragan Alexei stăteau într-o parte, nu l-au bătut. Când vorbeau despre recipisă, Alexei și Serghei stăteau într-o parte, ei nu s-au implicat. Leziunile din expertiza medicală nu cunosc de unde pot fi. Mai comunică că era vara la momentul cela. Când s-a întâlnit cu ***** era aproximativ ora 10:00 sau 11:00. ***** nu era în stare de ebrietate, i-a transmis suma de 12 000 lei, la cerința actelor i-a spus că a doua zi o să i le de-a soțul ei. S-a gândit că dacă sunt soț și soția a crezut că s-au înțeles între ei pentru ca să vândă automobilul. A doua zi a telefonat ziua și i-a zis că nu vrea să vândă automobilul. În centrul satului nu își amintește cu cine era *****, era spre apus și nu i-a recunoscut. S-a apropiat, l-a lovit, ei erau mulți și nu a vrut să se implice, nu cunoaște din ce cauza l-a lovit. S-a expus necenzurat pe motiv că soția sa i-a vândut automobilul. El pe telefon i-a spus că nu vrea să vândă automobilul, ulterior a doua zi pe la ora 12:00 împreună cu Dragan Alexei și Nogai Serghei când s-au întâlnit, a comunicat că e de acord să vândă automobilul. Era cu

automobil ”2109” de culoare albă. Când era la ***** acasă, acolo nu l-a lovit nici cu pumnii nici picioarele, persoanele care erau cu el tot nu l-au lovit, nu i-a spus că ***** i-a scris recipisă. ***** benevol a urcat în automobil. La râul Răut nu i-a aplicat lovitură cu sticla în regiunea capului lui *****, l-a lovit doar cu o palmă după care a alunecat și a căzut pe pietre. Persoanele cu care era nu a văzut să îl lovească pe *****. Motivul certii pe malul râului a fost din cauza bătăii de cu seară. Nu l-a impus pe ***** să-i scrie recipisa. La volanul automobilului era el, pe bancheta din față nu ține minte cine era, ***** nu ține minte pe care partea stătea. În recipisă era indicată suma de 12 000 lei. Recipisa a pierdut-o. ***** nu i-a spus cu ce preț a cumpărat automobilul și de la cine, nu i-a spus că mai are datorii pentru ea. Recipisa era scrisă de către ***** în ograda la *****. Automobilul ulterior din cauza că era defectat a transmis-o înapoi lu ***** și i-a dat înapoi banii, acest fapt poate confirma doar el, alți martori nu erau. A aflat despre plângere peste o lună de zile aproximativ, motivul nu cunoaște, consideră că a dorit să îi facă rău. A scris plângere pe toți posibil pentru că erau toți împreună, nu poate explica logica sa. Anterior cazului dat pe ***** nu-l cunoștea personal. Conflicte cu ***** nu a avut anterior cazului. Pe ***** o cunoștea ca consăteancă, conflicte nu a avut. Când era pe malul râului Răut, nu își amintește ca Nogai Sergiu să-l impună pe ***** să intre în apă, dar în apă atunci au intrat toți. Pașaportul tehnic, raportul și asigurarea pe automobil erau expirate.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Dragan Alexei, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în luna mai / iunie, data exactă nu își amintește, era anul 2022, în prima parte a zilei l-a rugat fratele Dragan Alexandru să meargă în centrul satului să servească câte o bere, a ieșit afară, a urcat în automobil și au plecat. Pe drum, erau cu automobilul de model ***** i-a spus că treacă să mai ia o perso***** din sat și s-au dus la *****. S-au oprit la poarta lui *****, care trăiește vis-a-vis de *****, acolo erau mai multe persoane în ograda la *****, el a intrat, iar Alexandru a plecat să-l strige pe *****. În ogradă la ***** era fratele său, Serghei Nogai și fiul ei *****tolii Nogai, s-au salutat, în acest timp a venit fratele său și *****. ***** a propus să meargă la magazin după bere, au urcat în automobil el, *****, Nogai Sergiu și fratele său Alexandru. Au cumpărat bere și au plecat pe malul râului să o servească, acolo servind el s-a dat într-o parte cu Nogai Serghei, iar fratele său a rămas cu *****. După ce s-au clarificat, au urcat în automobil și au plecat înapoi la ***** acasă. Ajungând pe loc el a plecat de acolo și nu cunoaște mai departe ce s-a întâmplat. A mai comunicat că când s-au întors de la Răut, s-au întâlnit cu ***** ***** în ogradă la *****. Personal nu l-a atins sau lovit pe *****. Nu cunoștea despre conflictul lui ***** și fratele său. Nu au avut împreună cu fratele său careva înțelegeri în privința lui *****. Prima dată despre recipisă a aflat la poliție. Ulterior

pe ***** nu l-a văzut nici nu a discutat. Când ***** a intrat în ogradă la ***** era liniștit și s-a salutat cu toți. În automobil p***** la râu ***** și cu fratele său discutau ceva despre automobil, spuneau despre restituirea banilor în caz că vrea automobilul înapoi. Nogai era cu el, nu s-a implicat în discuția lor. Tot aici a mai comunicat că dimineața fratele său a venit cu automobilul lui ***** *****. La Răut au mers cu automobilul său de model ”*****” de culoare vișinie, la cealaltă s-a terminat benzina. La volan era el, înapoi de la Răut la volan era fratele său. Nu a văzut să îi fie aplicată lovitură cu o sticlă în cap lui *****. Nu i-a aplicat nici o lovitură lui *****, nici intenție nu a avut. Nu cunoaște motivul plângerii sale. ***** ***** la Răut nu a fost, el a rămas în ogradă. La domiciliu p***** a plecat la Răut nu a văzut să fi fost bătut *****. Nu cunoaște de unde ***** putea să aibă leziuni, consideră că de la locul de muncă deoarece lucrează la construcție sau din cauza altui conflict.

În ședința de judecată, inculpatul Nogai Serghei *****, nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind pornit dosarului de căutare nr.*****, de către Inspectoratul de Poliție ***** în baza încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 15 mai 2024.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) și alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Totodată, potrivit alin. (4) și alin. (5) al aceluiași articol, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Astfel, fiind respectate prevederile articolului enunțat mai sus și luând în considerație faptul că, potrivit materialele dosarului penal, inculpatul cunoaște cu certitudine despre existența pe rolul instanței de judecată a cauzei penale pornită în privința sa, așa cum ultimul fiind asistat de către apărătorul său a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale la finele urmăririi penale și a primit copia rechizitoriului, însă cu toate acestea nu s-a prezintat nemotivat la citarea instanței de judecată, la moment este imposibil de stabilit locul aflării inculpatului, circumstanțe care denotă că Nogai Serghei ***** se eschivează de la prezentarea în ședință, iar instanța a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului, audiind inculpații, martorii, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității

şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpaţilor este întemeiată, acţiunile acestora corect au fost calificate de către acuzatorul de stat, reieşind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

- Declarațiile martorului ***** *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că pe Dragan Alexei și Nogai Serghei îl cunoaște, cu Dragan Alexei și Dragan Alexandru sunt prieteni, rude nu sunt. La data de 22.06.2022 se afla în satul *****, ********** era cu Alexandru Dragan și s-au întîlnit cu ***** la cafeneau din sat. *****, ********** era în jurul orei 18.00. ***** a început să sară la bătaie la el și la Dragan Alexandru, din motivul unui automobil pe care Dragan Alexandru l-a cumpărat de la Voloșin Alexandru. Dragan Alexandru a procurat de la soția lui *****, *****, însă nu își amintește la ce preț, atunci ***** l-a luat și au plecat împreună. Comunică că ***** era cu ei în automobil, când a venit ***** erau toți trei el, Alexandru și *****, toți erau în stare de ebrietate. Au consumat băuturi și produse alimentare la Domulgeni, din bani care i-a achitat lui ***** pentru automobil. După ce ***** a vândut automobilul în aceiași zi au plecat în sat. Domulgeni. După conflict ***** cu ***** au plecat acasă și el la fel a aplecat acasă. A doua zi dimineață, el împreună cu Dragan Alexei și Dragan Alexandru au plecat la ***** acasă pentru a se clarifica de ce l-a bătut. La domiciliul lui ***** s-a iscat un conflict între ***** și Dragan Alexandru, vorbeau, se întindeau, discuția dintre ei nu au auzit-o. Apoi toți trei împreună cu automobilul de model ”*****” s-au dus la Răut. Când au ajuns la Răut, Alexandru Dragan iarași au început să se bată de la utomobil. Bătaia nu a văzut-o, el s-a dat într-o parte, nu a văzut cum Alexandru Dragan l-a lovit pe ***** cu sticla în cap, și nici pe altcineva din cei prezenți. Nu a văzut cum ***** a lovit cu picioarele, însă a văzut cum ***** cu Dragan Alexandru s-au lovit cu pumnii. Comunică că și el l-a lovit pe Voloșin cu pumnii, motivul fiind că ei nici nu au reușit să se oprească la cafenea, iar el deja lovea în automobil. Nu a auzit ca Dragan Alexandru să îi solicite lui ***** să îi scrie recipisă la fața locului. Nogai Sergiu i-a propus lui ***** să intre în apă să se răcorească, că spunea că se simpte rău îl doare inima. De la Răut ei toți patru cu automobilul au plecat, el a rămas acasă și ei au plecat. A mai comunicat că l-a văzut pe ***** scria o foaie. Concretizează că după ce au fost la Răut, toți patru s-au dus acasă la ***** și el a văzut cum ***** scria o hârtie. Cunoaște că pe hârtia respectivă s-a scris o recipisă că ***** îi transmite automobilul lui Alexandru. La momentul respectiv erau frații

Dragan, Nogai Sergiu și *****. ***** este o rudă de a sa din partea tatălui său. După ce s-a scris recipisa toți s-au dus pe acasă. Declarară că la urmărirea penală a declarat adevărul, informația era mai actuală. A mai concretizat că ***** a fost lovit cu sticla, dar de către cine nu își amintește. Tot la ce s-a dat citire din cadrul urmării penale este adevărat. Cu frații Dragan nu sunt verișori, sunt un grad de rudenie mai îndepărtat.

- Declarațiile martorului **********, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că locuiește în sat. *****, *****. P***** la cele întâmplate nu i-a cunoscut nici pe frații Dragan și nici pe Nogai. Aproximativ doi ani în urmă activa în sat. ***** la punctul de colectare a fierului. Într-o zi pe la orele 10-11 dimineața s-a oprit un automobil. De unde a coborât o persoană de gen femenin și două persoane de gen masculin. Au adus un automobil de culoare roșie la metal uzat de model "*****", ce număr de înmatriculare nu își amintește, nici anul. Automobilul era recent avariat, i-a întrebat de unde-i automobilul, a cerut actele de identitate și a notat datele de identitate a persoanelor care au adus automobilul și aveau și poze. Nu își amintește numele persoanelor. Pentru automobilul respectiv a achitat suma de peste trei mii lei. A doua zi au și dat declarații la poliție. A prezentat și pozele și datele de identitate. A mai declarat că automobilul a fost dus de Dragan Alexandru cu o persoană de gen femenin care a spus că este soția sa. Martorul îl recunoaște vizual pe Dragan Alexandru, a avut și poza în telefon. A concretizat că inculpatul i-a spus atunci că persona de gen femenin este soția sa.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că pe Dragan Alexandru, Dragan Alexei îi cunoaște ca consăteni, iar Nogai Sergiu îl cunoaște, sunt rude mai îndepărtate. Locuiește în s***** ********** la data de 22.06.2022 a fost în ospeție la ***** *****, sunt vecine. ***** ***** avea un prieten pe nume *****. Nu ar fi văzut ca ***** să aibă automobil. La poartă la ***** a auzit un scandal între ***** și *****, se certau și ***** striga la *****, unde-i automobilul? Nu ține minte concret când s-a întâmplat, era toamna, cu doi sau trei ani în urmă, afară era răcoare. Din cele auzite reiese că avea automobil, dar ea nu l-a văzut cu automobil. Cearta respectivă nu cunoaște să fi avut careva tangență cu Dragan Alex. Nu a auzit ca ***** să se fi certat cu Nogai Serghei sau cu frații Dragan. Nu cunoaște despre bătaia de pe malul râului Răut. A mai declarat că semnătura de pe procesul- verbal de audiere f/d. 76 Vol.I este a sa. A mai declarat că ceea ce a declarat astăzi este corect, ceea ce a declarat la urmărirea penală nu ține minte. La fila dosarului 8-9, Vol.II, la fel recunoaște că este semnătura sa, declară adevărul astăzi în instanță. În ziua respectivă l-a văzut doar pe *****, ***** îi spunea ce să spună așa sau altfel, îi spunea ce să declare. Nu a fost la poliție niciodată, polițistul de sector adresa

întrebări, ***** răspundea și ea semna. În general ea nu i-a văzut pe frații Dragan și pe Nogai Sergiu. Persoana prezenta prin monitor este Alexandru Dragan. Nu a văzut-o niciodată pe ***** cu băieți Dragan sau Nogai, la data conflictului a văzut doar pe *****.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței a declarat sub jurământ instanței că, la moment se află la muncă în *****. Dragan Alexei, Dragan Alexadru și Nogai Sergiu îi sunt cunoscuți, nu sunt prieteni apropiați și nici rude. ***** este concubina sa. La data de 22.06.2022 a telefonat pe Dragan Alexandru, se afla în or. Chișinău la muncă. La acel moment se afla la muncă în or. Chișinău, concubina sa pe nume ***** l-a telefonat și i-a comunicat că vinde automobilul și s-au certat prin telefon. Automobilul respectiv a fost procurat de el de la o persoană din sat. Ștefănești, r-nul Florești la preț de 1 200 euro, actele nu le-a perfectat era luat pe procură. Atunci prin telefon i-a spus concubinei ***** să îi dea receptorul lui Alexandru și i-a comunicat că automobilul este al său și nu se vinde. ***** a spus că vinde lui Alexandru Dragan. Pe 22 iunie 2022 s-a întors din mun. Chișinău și a văzut că în ogradă nu este automobilul. S-a dus în centrul satului *****, era cu ***** și încă o perso*****. L-a lovit pe Dragan Alexandru de ce a luat automobilul. În centrul satului era cu alt automobil. Automobilul său era la Alexandru, automobilul nu funcționa, a luat-o cu alt automobil. După ce l-a lovit pe Dragan Alexandru a plecat acasă împreună cu *****. A doua zi a venit Dragan Alexandru, Alexei și „Butea” la ***** și i-au spus să se ducă să arete recipisa de vânzare a automobilului, să o arate la lei acasă. S-au dus la râu, până la râu s-au certat, nu a fost lovit. Pe la orele 09^{00} - 10^{00}, a venit la el acasă să se ducă să –i arate foia. S-au certat dar nici unul din ei nu l-au lovit, când se certau în cearta lor nu a intervenit nimeni, erau doar prezenți în ogradă. A urcat în automobilul acestora de culoare verde, modelul nu ține minte și au mers pe malul râului. În automobil era Alexandru Dragan. Pe drum a urcat Nogai Sergiu. Pe malul râului Răut a început să se certe cu Alexandru de la automobil și a fost lovit în față cu pumnul și a căzut jos și s-a lovit de o piatră și a pierdut cunoștința. A mai comunicat că nu a fost lovit de Alexandru Dragan cu o striclă goală de festival. Dintre cei prezenți posibil l-a lovit cineva, dar nu a văzut era cu fața în jos. Recipisa nu i-a arătat. După ce a căzut de la lovitură lui Dragan Alexandru, a mai fost lovit, dar nu a văzut de către cine. Nu a fost pus să intre în apa râului să își vină în fire. Atunci l-a fața locului și-a revenit și Alexandru i-a spus că l-a lovit pentru că el l-a lovit cu o zi înainte. Alexandru pe loc i-a pus să scrie o recipisă nu era de acord, dar a scris-o din cauza stresului din motiv că avea frică. În recipisă nu ține minte exact ce a scris, suma era sau cinci mii sau trei mii, nu ține minte exact suma. A transmis lui Alexandru actele pe automobil, pașaportul tehnic. Recipisa a scris-o la domiciliul, de la râu s-

au întors toți la domiciliul concubinei. Când a scris recipisa era vecina sa Nogai, nu ține minte familia. Concubina la acel moment era afară, Dragan Alexei și toți erau la vecină. A transmis recipisa lui Alexandru, a dat documentele și a rămas acasă, ei tot au plecat acasă. A doua zi la data de 24.06.2022 a plecat la Chișinău la muncă, activa în construcții. A mai comunicat că nu s-a gândit să se adreseze la 112. La data de 24.06.2022 s-a adresat la poliție la Chișinău, care i-a comunicat la sector să se adreseze în raion. Pe data de 24.06.2022 îl durea spatele, coastele și s-a întors înapoi, iar ziua următoare a scris plângere la IP Florești. Colaboratori de poliție i-a dat îndreptare la medic legist, acolo au fost depistate 3 coaste rupte pe partea stângă. A fost internat la spital și a plecat de acolo se simțea bine, nu din cauza că nu avea resurse financiare. Coastele s-au rupt din cauza loviturii lui Dragan Alexandru, posibil când a căzut pe piatră. Confirmă faptul că la data de 03.04.2023 a depus cerere prin care a refuzat să fie recunoscut ca parte- vătămată. A refuzat pe motiv că i-au fost întoarse toate cheltuielile, în jur de 10 000 lei. Automobilul la fel a fost întors și l-a dat la fier uzat și i-a dat și un automobil de model Mercedes, nu își amintește la sigur ce automobil i-a dat Dragan Alexandru. Automobilul l-a dus cu evacuatorul la fier uzat, concubina sa a fost cu el, dar nu ține minte exact unde și câți bani a primit de la ea. A mai concretizat că Dragan Alexandru l-a lovit pentru lovitura care i-a aplicat-o anterior, nu l-a lovit pentru a scrie recipisa, din motiv că avea frică să nu îl lovească a scris recipisa. La muncă după situația cu Dragan Alexandru nu l-a lovit nimeni și nici nu s-a lovit. Până a se adresa la medic a avut dureri la coaste, a trecut renghen, până a se adresa la medic a rezistat durerii. Alexei Dragan și Nogai Sergiu era cu ei în automobil, nu l-au lovit, nu l-au impus să facă nimic. De la lovitura lui Alexandru a căzut jos și nu a mai observat cine l-a lovit. Nu are pretenții față de Nogai Sergiu și Dragan Alexei, i-a menționat în cerere din cauza durerii.

Suplimentar a mai declarat că atunci când a căzut jos îl durea coastele și a rupt coastele, la urmărirea penală a spus adevărul, în ședință a declarat adevărul, de la durere a declarat că l-a lovit și acasă și la râu. Nu îl durea când a declarat la poliție și a luat, din motiv că i-au luat automobilul, i-au rupt coastele și din răzbunare a declarat așa la poliție. Numai Alexandru Dragan l-a lovit. Atunci el a servit Festival dar nu l-a lovit cu sticla în cap, chiar dacă avea în mână sticla de festival. Adevărul l-a spus în ședință, a spus că nu a văzut cine l-a lovit de 2-3 ori, la poliție a spus că nu a văzut cine l-a lovit. Atunci presupunea că a simțit lovitura de la câțiva, dar nu a văzut cine l-a lovit. Este adevărat că bani nu a primit de la Alexandru Dragan, suma nu își aduce aminte, actele pentru automobil le-a transmis. ***** la moment nu este cu el a ramas acasa, dar ea refuză să dea declarații.

Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 17.08.2023, la examinarea medico-legală a documentelor pe numele cet. ***** a.n.*****, traumă închisă a toracelui manifestată prin echimoze masive în regiunea toracelui și spatelui, fractura coastelor II-IV-V pe stânga. Pneumotorax parțial pe stânga. Excoriații în regiunea feței. Aceste leziuni corporale au fost produse la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în prezenta ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare medie.(Vol. I, f.d.50-52)
- Procesul verbal de confruntare din 22.08.2023, efectuat între bănuitul Dragan Alexandru şi partea vătămată ***** prin care se constată circumstanțele săvârșirii infracțiunii. (Vol. I, f.d.70-71)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 31.10.2022, prin care partea vătămată ***** l-a recunoscut pe bănuitul Dragan Alexandru, care la 23.06.2022, i-a aplicat o lovitură cu o sticlă de „Festival” în regiunea capului și lovituri cu picioarele în regiunea cutiei toracice și spatelui.(Vol. I, f.d.83-85)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 31.10.2022, prin care ***** l-a recunoscut pe bănuitul Dragan Alexei, care la 23.06.2022, i-a aplicat lovituri cu picioarele în regiunea feței și cutiei toracice. (Vol. I, f.d.86-88)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 31.10.2022, prin care ***** l-a recunoscut pe bănuitul Nogai Sergiu, care la 23.06.2022, i-a aplicat lovituri cu picioarele în regiunea capului și cutiei toracice. (Vol. I, f.d. 89-91)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 31.10.2022, prin care ***** l-a recunoscut pe bănuitul ***** *****, care la 23.06.2022, i-a aplicat lovituri cu picioarele în regiunea feței și cutiei toracice. (Vol. I, f.d.92-94)
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 03.04.2023, prin care de la **********, locuitor al sat. *****, raionul ***** a fost ridicat un automobil de model „*****”, cu n/î *****. (Vol. II, f. d.14,15-18)
- Procesul verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 03.04.2023, prin care un automobil de model „*****”, cu n/î *****, a fost examinat, recunoscut drept corp delict şi transmis spre păstrare lui **********, locuitor al sat. *****, r-nul *****. (Vol. II, f.d.19)
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 18.05.2023, prin care de la Dragan Alexandru, locuitor al s***** ********** a fost ridicat un certificat de înmatriculare pe automobilul de model „*****”, cu n/î *****. (Vol. II, f.d.39,40,41)

- Procesul verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 18.05.2023, a certificatului de înmatriculare pe automobilul de model „*****”, cu n/î *****. (Vol. II, f.d. 49-50)

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Astfel, coroborând cele mai sus-elucidate, instanța își formează ferma convingere că infracțiunea în pricină a fost comisă de către inculpații, cu vinovăție.

La acest capitol, instanța de judecată va da apreciere critică declarațiilor lui ***** date în cadrul ședinței de judecată prin intermediul videoconferinței și nu le va reține la baza sentinței judecătorești, pe motiv că, până la depunerea declarațiilor, ***** ***** a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false atât în ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale. Cu toate acestea, declarațiile date în cadrul ședinței de judecată contravin radical celor date la faza urmăririi penale, iar reieșind din faptul că după ce a primit despăgubiri financiare de la inculpați, ***** a depus cerere prin care a comunicat organului de urmărire penală că dânsul nu mai are careva pretenții față de inculpați, la moment instanța de judecată va reține declarațiile date în cadrul ședinței de judecată ca fiind cu scop de a dezvinovăți inculpații.

Calificarea faptei:

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța relevă că, prin fapta comisă Dragan Alexandru, Dragan Alexei și Nogai Sergiu, a atentat la *obiectul juridic special* și anume, relaţiile sociale cu caracter patrimonial (obiect juridic principal), precum şi relaţiile sociale privind libertatea psihică a persoanei, libertatea de circulaţie, sănătatea, integritatea corporală, onoarea şi demnitatea sau viaţa persoanei (obiect juridic secundar).

Caracterul complex al obiectului juridic special, precum şi modalităţile de realizare a elementului material al infracţiunii de şantaj - cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului, - identifică prezenţa obiectului material (bani, bunuri materiale, alte valori) sau lipsa acestuia - cererea de a transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, posesorului sau deţinătorului sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial.

La caz, instanța atestă că obiectul juridic al infracțiunii în speță se manifestă prin cererea inculpaților către victima infracțiunii *****, care era deținătorul și posesorul automobilului de model *****, de a transmite actele automobilului, cerere pentru satisfacerea căreia, față de victimă a fost aplicată violența periculoasă pentru viață, manifestată prin loviturile cu sticla de festival în regiunea capului și loviturile cu pumnii și picioarele, acte de violență constatate prin raportul de constatare medico - legală.

Latura obiectivă a infracţiunii de şantaj se exprimă printr-o acţiune de constrângere exercitată asupra unei persoane (proprietarului, posesorului sau deţinătorului bunurilor). A constrânge o persoană înseamnă a-i cere să facă sau să nu facă ceva împotriva voinţei sale (în cazul şantajului – a-i impune să transmită bunurile ori dreptul asupra acestora sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial). Raportată la esenţa infracţiunii, care rezidă în încălcarea libertăţii morale a persoanei, constrângerea trebuie să fie de natură a produce celui împotriva căruia se exercită o stare de temere, deoarece numai în felul acesta fapta

aduce atingere libertăţii morale a persoanei şi constituie o infracţiune contra acestei libertăţi, respectiv, infracţiunea de şantaj. Acţiunile specifice şantajului sunt ameninţarea cu violenţa a persoanei agresate sau a rudelor, apropiaţilor acesteia, amenințarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre ele, cu deteriorarea sau distrugerea bunurilor proprietarului posesorului, deţinătorului ori cu răpirea ultimilor, a rudelor apropiaţilor acestora.

Acţiunea principală se realizează prin oricare dintre următoarele trei modalităţi: - cererea de transmitere a bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; - cererea de transmitere a dreptului asupra bunurilor aparținând proprietarului, posesorului sau deținătorului; - cererea de săvârşire a acţiunilor cu caracter patrimonial. Prin sintagma bunuri ale proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului se prezumă numai bunurile mobile, de valoare economică determinabilă, străine pentru făptuitor, asupra căror este îndreptată acţiunea tipică incriminată; bunurile în cauză pot forma obiectul material al infracţiunii.

La descifrarea sintagmei drept asupra bunurilor aparţinând proprietarului, posesorului sau deținătorului pornim de la drepturile reale ale persoanei asupra bunurilor mobile şi a celor imobile, în privinţa căror făptuitorul nu are nici un drept; dreptul real al persoanei agresate asupra bunurilor nu poate forma obiectul material al infracţiunii.

Prin sintagma acţiuni cu caracter patrimonial se înţelege executarea de lucrări sau prestarea de servicii: lucrările de antrepriză (construcţie, reparaţie, proiectare etc.); serviciile de mandat, comision, intermediere, agenţie comercială, transport, expediţie, publicitate, asigurări şi finanţe, turism etc. Lucrările şi serviciile date trebuie să aibă caracter patrimonial; acţiunile cu caracter patrimonial nu pot forma obiectul material al infracţiunii. Oricare dintre modalităţile normative alternative ale şantajului poate fi însoţită de: 1) ameninţarea cu violenţa a persoanei, a rudelor sau a apropiaţilor acesteia; 2) ameninţarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre persoană, despre rudele sau apropiaţii acesteia; 3) ameninţarea cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; 4) ameninţarea cu răpirea proprietarului, a posesorului sau a deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora; 5) aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate; 6) ameninţarea cu moartea; 7) deteriorarea ori distrugerea bunurilor; 8) aplicarea violenţei periculoase pentru viaţă sau sănătate; 9) aplicarea schingiuirii, a torturii, a tratamentului inuman sau degradant; 10) răpirea proprietarului, a posesorului sau a deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora.

Acţiunea principală, constând în cererea prin constrângere, este exercitată de către făptuitor asupra victimei pentru a i se transmite averea celei din urmă. Constrângerea poate fi motivată sau nemotivată. Cererea de transmitere se

caracterizează prin lipsa oricărui temei legal, ea având caracter agresiv, insistent şi fiind argumentată prin simpla dorinţa a făptuitorului de a obţine averea străină sau dreptul real ori prestaţia materială pretinsă. Aceste cerinţe sau revendicări cu caracter patrimonial pot lua forme variate - formulate în scris, verbal sau în alt mod. Esenţial este ca acestea să fie înţelese de victimă. Amenințarea cu distrugerea sau cu deteriorarea averii trebuie să aibă caracter real. Spre deosebire de amenințarea cu aplicarea violenţei, ea poate fi chiar realizată, dacă nu va fi îndeplinită cererea făptuitorului de a i se transmite averea străină sau dreptul asupra acesteia. Într-un atare caz, momentul neîndeplinirii cererii făptuitorului cu privire la transmiterea averii ori a dreptului la avere şi momentul realizării amenințării pot să coincidă.

Infracţiunea de şantaj are o componenţă formală, fapta consumându-se din momentul cererii de transmitere a bunului sau dreptului asupra acestuia ori de îndeplinire a acţiunii cu caracter patrimonial, indiferent de faptul dacă făptuitorul şi-a atins scopul sau nu. Existenţa infracţiunii de şantaj presupune cu certitudine stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului ori dreptul asupra acestora sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial însoţită de constrângerea exercitată – şi urmarea imediată exprimată prin starea de pericol creată, prin prejudiciile cauzate sau prin alte urmări produse prin acţiunile comise.

Latura subiectivă presupune intenţia directă, fapta fiind săvârşită în scopul de a dobândi în mod ilicit un folos, pentru sine sau pentru altul. Folosul urmărit de făptuitor poate fi de orice natură, poate să provină de la oricine persoană, nu numai de la cel constrâns, deoarece scopul prevăzut de lege nu este păgubirea victimei, ci acela de dobândire a unui folos.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică, responsabilă, care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta de 16 ani. În calitate de subiect pasiv sau victimă a infracţiunii de şantaj pot fi proprietarii, posesorii, deţinătorii legali ai averii, rudele sau apropiaţii acestora.

Raportând materialele cauzei penale la prevederile normelor supra-enunțate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția **inculpatului Dragan Alexandru**, în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată fără dubiu, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art.42 alin.(2), art. 189 alin.(3) lit. c), e) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, săvârşit, de mai multe persoane, însoțite de violență periculoasă pentru viață și sănătate, urmate de dobândirea bunului cerut.*

De asemenea, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția **inculpatului Dragan Alexei**, a fost demonstrată pe deplin, infracţiuniea

încriminată a fost săvârșită de inculpat, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art.42 alin.(5), art.189 alin. (3) lit.c) și e) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *participaţie prin complicitate la comiterea infracțiunii de șantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, săvârşit, de mai multe persoane, însoţite de violență periculoasă pentru viață și sănătate, urmate de dobândirea bunului cerut.*

De asemenea, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția **inculpatului Nogai Sergiu**, a fost demonstrată pe deplin, infracțiunea incriminată au fost săvârșită de inculpat, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art.42 alin.(5), art.189 alin. (3) lit.c) și e) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *participaţie prin complicitate la comiterea infracțiunii de șantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, săvârşit, de mai multe persoane, însoţite de violență periculoasă pentru viață și sănătate, urmate de dobândirea bunului cerut.*

La acest capitol, instanța de judecată va respinge argumentele apărătorului inculpatului Dragan Alexandru prin care solicită recunoașterea vinovăției lui Dragan Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, pe motiv că ***** nu era proprietarul automobilului. Or, componența infracțiunii prevăzută de art.189 Cod penal, prevede cererea adresată atât proprietarului, cât și posesorului sau deţinătorului de a transmite atât bunul fizic, cât și dreptul asupra acestui sau cererea de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial.

Prin urmare, în cadrul judecării cauzei, din probele administrate s-a stabilit cert întrunirea tuturor elementelor componenței infracțiunii de șantaj, în varianta agravată de la alin.(3) lit.c) și e) Cod penal.

De asemenea, argumentele apărătorului Adrian Popescu, potrivit cărora în cadrul judecării cauzei nu s-a demonstrat elementele componenței de infracțiune, cine anume a aplicat lovituri, scopul violenței aplicate, nu s-a demonstrat cine a dus automobilul la fier uzat, instanța de judecată consideră necesar a le respinge ca fiind combătute de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

La acest capitol, instanța de judecată va nota că, deși inculpații nu au recunoscut comiterea infracțiunii incriminate, tot ei, la faza urmăririi penale au restituit victimei ***** prejudiciul cauzat și alte despăgubiri morale.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar a menționa că, deși la baza sentinței nu au fost reținute declarațiile lui *****, date în ședința de judecată în calitate de martor al acuzării, totuși vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată prin celelalte probe administrate legal în ședința de judecată.

Individualizarea pedepsei:

Calificând astfel acțiunile inculpaților Dragan Alexandru, Dragan Alexei și Nogai Sergiu, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana

inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţIonală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

În acest sens, instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Dragan Alexandru a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 189 alin.(3) lit. c), e) Cod penal.

Totodată, se reține că inculpatul Dragan Alexei și Nogai Sergiu, au fost găsiți vinoveți de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.189 alin. (3) lit.c) și e) Cod penal.

Astfel, instanţa de judecată reține că inculpații Dragan Alexandru, Dragan Alexei și Nogai Sergiu a fost găsiți vinovați de săvârşirea infracţiunii care, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, este calificată ca infracțiune gravă și prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unităţi convenţionale.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Dragan Alexandru, instanţa constată că anterior a fost judecat în mod repetat (vol.II, f.d.74-75), potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv (vol.II, f.d.64), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (vol.IV, f.d.38), are la întreținere doi copii minori.

Din materialele cauzei rezultă, că Dragan Alexandru anterior a fost judecat pentru, în privința acestuia fiind pronunțate mai multe sentințe de condamnare. Astfel, potrivit materialelor cauzei se atestă că:

- prin sentința Judecătoriei Florești din 05.11.2015 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal cu amendă în mărime de 6 000 de lei și cu privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, prin sentința judecătoriei Soroca, sediul Florești din 16.04.2019 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) și art. 264^1 alin.(4) Cod penal cu muncă neremunerată în folosul comunității 240 de ore, cu aplicarea art.80^1 din Codul penal i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități

convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei;

- prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18.01.2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP s-a recunoscut Dragan Alexandru vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) CP și s-a încetat procesul penal, din motivul împăcării părţilor, eliberîndul de la răspundere penală;

- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 28.12.2020 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) cu muncă neremunerată în folosul comunității 160 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

- prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21.02.2025, menținută prin decizia Curții de Apel din 10.07.2025, Dragan Alexandru s-a recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, prin aplicarea prevederilor articolului 90^1 Cod penal, prima parte a pedepsei – 9 (nouă) luni de închisoare se va executa în penitenciar, iar restul pedepsei – 2 (doi) ani și 3(trei) luni închisoare s-a suspendat condiționat cu fixarea termenului de probațiune de 2 (doi) ani;

Referindu-se la personalitatea inculpatului Dragan Alexei, instanţa constată că anterior a fost judecată în mod repetat (vol. II, f.d.89-90), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (vol. II, f.d.81), careva caracteristică de la locul de trai instanței nu a fost prezentată, or, caracteristică regpsită la f.d.80 vol.II, se referă la o altă persoană cu același nume.

Totodatăm se reține că Dragan Alexei, anterior de asemenea a fost condamnat în repetat pentru comiterea de infracțiuni, și anume:

- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 iulie 2023, Dragan Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.84 alin.(1), (4) Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa aplicată, cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de 1 an și 6 luni.

- prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24 decembrie 2025, Dragan Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Conform art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din

13 iulie 2023, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Nogai Sergiu, instanţa constată că anterior a fost judecată în mod repetat, (vol. II, f.d.89-90), inculpatul a părăsi teritoriul R. Moldova, în privința ultimului fiind dispus efectuarea investigațiilor de căutare, potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv (vol.1-25/2024, f.d.129), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.128).

Potrivit revendicării penale anexată la materialele dosarului, instanța de judecată reține că Nogai Sergiu anterior a fost condamnat, însă la moment antecedentele penale sunt stinse, după cum urmează:

- prin sentința Judecătoriei Florești din 28.01.1998 în baza art.119 alin.(2) Cod penal, la pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată pentru o perioadă de 2 ani.

- prin sentința Judecătoriei Florești din 14.08.2000 în baza art.119 alin.(3) Cod penal, la pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 5 ani și 6 luni, fiind liberat de executarea pedepsei în temeiul actului de amnistie.

Conform art.76, 77 Cod penal, careva circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpaților în comiterea infracțiunilor în pricină, nu se rețin, or, acestea nu au fost invocate de către acuzare.

De aici, instanța de judecată atestă că, inculpații nu sunt la prima abatere de la legea penală, anterior au fost condamnați în mod repetat, in special inculpații Dragan Alexandru și Dragan Alexei au antecedente penale nestinse, iar continuarea comportamentului infracțional după aplicarea pedepselor prin sentințele anterior, denotă cert faptul că aceștia trebuie izolați de societate prin aplicarea pedepsei închisorii. Or, pedepsele penale aplicate anterior nu și-au atins scopul.

Având la bază circumstanțele mai sus elucidate, instanța de judecată consideră necesar a aplica inculpaților pedeapsă pentru infracțiunile comise, după cum urmează:

Inculpatul Dragan Alexandru - în baza art.42 alin.(2), art.189 alin. (3) lit. c) și e) Cod penal, a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu amendă în mărime 1850 unităţi convenţionale, echivalentul a 92 500 lei.

Conform art.84 alin.(1), (4) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar

nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21.02.2025, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 10.07.2025, Dragan Alexandru s-a recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea prevederilor articolului 90^1 Cod penal, prima parte a pedepsei – 9 (nouă) luni de închisoare, a fost executată în penitenciar, iar restul pedepsei – 2 (doi) ani și 3(trei) luni închisoare s-a suspendat condiționat cu fixarea termenului de probațiune de 2 (doi) ani.

Astfel, în baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i adăuga lui Dragan Alexandru la pedeapsa stabilită prin noua sentință, parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21.02.2025, stabilindu-i pedeapsă definitivă 10 (zece) ani închisoare, cu amendă în mărime 1850 unităţi convenţionale, echivalentul a 92 500 lei, cu includerea în termenul pedepsei definitive stabilite, parțial, 6 (șase) luni din durata pedepsei executate în baza sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21.02.2025.

Conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie Astfel, instanța consideră necesar executarea pedepsei aplicate inculpatului în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Dragan Alexandru a-l calcula din momentul pronunțării sentinței.

Inculpatul Dragan Alexei - în baza art.42 alin.(5), art.189 alin. (3) lit.c) și e) Cod penal, a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu amendă în mărime 1850 unităţi convenţionale, echivalentul a 92 500 lei.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24 decembrie 2025, Dragan Alexei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Conform art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită, s-a adăugat parțial

pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 iulie 2023, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i adăuga lui Dragan Alexei la pedeapsa stabilită prin noua sentință, parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24.12.2025, stabilindu-i pedeapsă definitivă 9 (nouă) ani închisoare, cu amendă în mărime 1850 unităţi convenţionale, echivalentul a 92 500 lei, cu includerea în termenul pedepsei definitive stabilite, integral, durata pedepsei executate în baza sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24.12.2025.

Conform art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Dragan Alexei, a se executa în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Dragan Alexei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței.

Inculpatul Nogai Sergiu – în baza art.42 alin.(5), art.189 alin. (3) lit.c) și e) Cod penal, a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu amendă în mărime 1850 unităţi convenţionale, echivalentul a 92 500 lei.

Conform art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Nogai Sergiu, a se executa în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.88 Cod penal, termenul ispășirii pedepsei aplicate lui Nogai Sergiu a-l calcula din data reținerii, cu continuarea căutării de către organele de poliție și reținerea acestuia. Or, cauza s-a examinat în lipsa inculpatului, care s-a eschivat de la obligația sa de a se prezenta în fața instanței pentru judecarea cauzei.

Corpuri delicte:

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (4), (5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit ordonanței OUP din 03.04.2023, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict automobil de model ”*****” de culoare roșie, cu n/î ***** (Vol. II, f.d.19), care potrivit ordonanței de trasmitere a corpurilor delicte din 03.04.2023 s-a dispus a transmite spre păstrare proprietarului *****. (Vol. II, f.d.20).

Potrivit ordonanței OUP din 18.05.2022, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict un certificat de înmatriculare pe autobil de model ”*****” cu n/î ***** (Vol. II, f.d.44), care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d.20).

Astfel, în temeiul normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată consideră necesar ca la intrarea sentinței în vigoare, corpurile delicte:

- automobil de model ”*****” de culoare roșie, cu n/î *****, a se transmite proprietarului legitim la intrarea sentinței în vigoare.
- certificat de înmatriculare al autobilului de model ”*****”, cu n/î *****, a se păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului, iar la cerere de remis persoanelor interesate.

Cheltuieli judiciare:

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 768 lei, instanța de judecată consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de

condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii în pricină, au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare nr.***** în sumă de 448 lei (f.d.37) și a raportului de expertiză judiciară nr.***** din 17.08.2022 în sumă de 320 lei (f.d.50), în total suma de 768 lei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpaților în comiterea infracţiunii, acestora, în mod solidar le revine obligaţia de a restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală. Or, infracțiunea a fost comisă în comun.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În baza prevederilor art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpaților măsuri preventive, după cum urmează: lui Dragan Alexandru – arestul preventiv, din momentul reținerii, lui Dragan Alexei – arestul preventiv, iar inculpatului Nogai Sergiu - arestul preventiv, din momentul reținerii.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 62, 70, 72, 75, 84 Cod penal, art.art. 162, 227, 229, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Dragan Alexandru *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.189 alin.(3) lit.c), e) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu amendă în mărime 1850 (una mie opt sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 92 500 (nouăzeci și două mii cinci sute) lei.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i adăuga lui Dragan Alexandru la pedeapsa stabilită prin noua sentință, parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21.02.2025, stabilindu-i pedeapsă definitivă 10 (zece) ani închisoare, cu amendă în mărime 1850 (una mie opt sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 92 500 (nouăzeci și două mii cinci sute) lei, cu includerea în termenul pedepsei definitive stabilite, parțial, 6 (șase) luni din durata pedepsei executate în baza sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21.02.2025.

Pedeapsa aplicată inculpatului Dragan Alexandru, a se executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului Dragan Alexandru, a-l calcula din data reținerii.

Se aplică inculpatului Dragan Alexandru, măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare – arestarea preventivă, din momentul reținerii.

Dragan Alexei *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.189 alin.(3) lit.c), e) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu amendă în mărime 1850 (una mie opt sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 92 500 (nouăzeci și două mii cinci sute) lei.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i adăuga lui Dragan Alexei la pedeapsa stabilită prin noua sentință, parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24.12.2025, stabilindu-i pedeapsă definitivă 9 (nouă) ani închisoare, cu amendă în mărime 1850 (una mie opt sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 92 500 (nouăzeci și două mii cinci sute) lei, cu includerea în termenul pedepsei definitive stabilite, integral, durata pedepsei executate în baza sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24.12.2025.

Pedeapsa aplicată inculpatului Dragan Alexei, a se executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului Dragan Alexei, a-l calcula din data pronunțării sentinței.

Se aplică inculpatului Dragan Alexei, măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare – arestarea preventivă.

Nogai Sergiu *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.189 alin.(3) lit.c), e) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu amendă în mărime 1850 (una mie opt sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 92 500 (nouăzeci și două mii cinci sute) lei.

Pedeapsa aplicată inculpatului Nogai Sergiu, a se executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Nogai Sergiu, a-l calcula din momentul reținerii, cu continuarea căutării de către organele de poliție și reținerea acestuia.

Se aplică inculpatului Nogai Sergiu, măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare – arestarea preventivă, din momentul reținerii.

Corpurile delicte:

- automobil de model ”*****” de culoare roșie, cu n/î *****, a se transmite proprietarului legitim la intrarea sentinței în vigoare.

- certificat de înmatriculare al autobilului de model ”*****”, cu n/î *****, a se păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului, iar la cerere de remis persoanelor interesate.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Dragan Alexandru, născut la *****, IDNP *****, Dragan Alexei, născut la *****, IDNP ***** și Nogai Sergiu, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Elena Marandici**