Dosarul nr. 1-278/2024 /2024270464/ /copie/
/1-24131077-38-1-18112024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 martie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexei Eșan, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Croitor Veaceslav *****;
apărătorului inculpatului Croitor Veaceslav – avocatul Vitalii Lazăr (în baza mandatului seria MA nr.2249256 din 20.10.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Croitor Veaceslav *****, născut *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Orhei, str. ***** ***** cetățean al RM, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, individualizată pe semnele, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, Alexei Eșan, a solicitat, ca inculpatul Croitor Veaceslav să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) din Codul penal, și solicită a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
apărătorul inculpatului Croitor Veaceslav, avocatul Vitalii Lazăr, a pledat pentru achitarea lui Croitor Veaceslav;
inculpatul Croitor Veaceslav, a pledat nevinovat;
termenul de examinare a cauzei penale: 18 noiembrie 2024 – 03 martie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Croitor Veaceslav *****, la data de 20 octombrie 2024, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport nr.*****, pe categoriile B și B1, eliberat de către Agenția Servicii Publice la 26.11.2022, intenționat, încălcând cerințele pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, precum și pct. 3 al aceluiași Regulament, care prevede că "participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație..." a condus o perioadă nedeterminată de timp până la ora 19:40 min., mijlocul de transport de model „Renault Scenic" cu numere de înmatriculare **********, pe traseul G-45 din direcția satului Crihana, raionul Orhei spre localitatea Sirota, raionul Orhei, unde nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, în rezultatul căruia a derapat spre acostament sensului opus unde s-a tamponat inițial în șanțul de scurgere a apelor pluviale, după care s-a tamponat în copac. În rezultatul accidentului rutier produs de Croitor Veaceslav, ultimul a fost transportat cu ambulanța la Spitalul raional Orhei, pentru îngrijiri medicale. În timpul documentării de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de poliție Orhei s-a stabilit că la cet.Croitor Veaceslav sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice. Astfel, cet. Croitor Veaceslav de la Spitalul raional Orhei a fost condus la Inspectoratul de Poliție Orhei pentru a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, la care Croitor Veaceslav categoric a refuzat. În rezultatul refuzului de a trece testarea alcoolscopică, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului R.M. nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei "se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat". Pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate, cet. Croitor Veaceslav, a fost îndreptat la Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Orhei, în scopul verificării stării de ebrietate și natura ei, fiind preîntâmpinat privitor la răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul examinării medicale, la care Croitor Veaceslav a refuzat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată inculpatul Croitor Veaceslav vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și, în conformitate cu art.art.351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Croitor Veaceslav, învinuirea nu a recunoscut și a declarat că, a refuzat să treacă testarea alcoolscopică din motiv că, nu el era la volanul automobilului de model Renault Scenic. Nu ține minte tot ce s-a întâmplat la acea dată. Din câte își amintește, era data de 20.10.2024, a fost la un coleg de clasă cu care a învățat la internat. S-a dus la el în satul Crihana, raionul Orhei. Când a intrat la acel coleg, el i-a propus să stea să se odihnească și a scos vin de casă, unde au servit doar 3 pahare de vin. După ce a băut, nu își amintește nimic ce s-a întâmplat cu el. Deja când a ajuns la spital, și-a revenit un pic și știe că poliția îl provoca și îi propuneau să sufle, dar el refuza, și le zicea că nu el a fost la volan. Nu înțelege cum

au putut colaboratorii de poliție, l-au dus cu gâtul rupt la Inspectorat și au putut așa să îl filmeze și să îl provoace, având în vedere că era în stare de ebrietate. Dacă nu este vinovat cum să ia vina asupra sa. Despre martorii care au fost audiați, în general nu înțelege de unde au apărut, și consideră că ceva nu este corect aici. La spital când a ajuns, nu cunoștea de faptul că mașina a fost accidentată și nu putea el așa ceva să zică, de la poliție a aflat că s-a produs un accident. Consideră că la volanul automobilului de model Renault Scenic a fost altă persoană, el nu urcă niciodată în stare de ebrietate la volan, nu-i este caracteristic așa ceva. Din câte își amintește, știe că ajunsese la mașină și a deschis portbagajul, și altceva nu ține minte. Din automobil au dispărut mai multe lucruri. Prin satul Crihana nu a condus automobilul și nici nimeni nu l-a stopat, acolo sunt camere trebuie verificate. Deține permis de conducere timp de 13 ani. Automobilul Renault Scenic este a lui Vîlea Ion, l-a luat în chirie pe o săptămână, și în perioada dată a condus. În satul Crihana a ajuns cu automobilul Renault Scenic la prietenul de clasă. El a băut, dar cu gândul că înapoi acasă nu se va urca el la volan. Anterior a mai fost la acel coleg și dacă servea, lăsa mașina la el. În seara aceia nu a contactat nici un șofer treaz, dar sincer nici nu mai ține minte. Din câte își amintește, a servit în total 3 pahare de vin, după care s-a dus la portbagajul la automobil, iar următorul lucru când deja era la Spitalul raional Orhei. De accidentul rutier nici nu cunoștea, de la poliție a aflat. Ține minte că, poliția i-au propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, și atunci le-a comunicat că nu el a fost la volan. Nu admite faptul că, putea să fie el la volanul automobilului și să producă accidentul. Persoanele audiate în ședința de judecată nu le cunoaște, prima dată le-a văzut, doar polițiștii îi cunoaște. Despre cei 2 băieți audiați în cadrul ședinței de judecată, posibil sunt ceva legați cu poliția, nu știe ce interes ar avea ei, dar se gândește că putea unul din ei să fi fost la volan. Nu înțelege cum ei au luat telefonul și au sunat, nu este clar ceia ce au comunicat ei în ședință. El nu urcă în stare de ebrietate la volan, asta nu poate să fie, nu-i este caracteristic. El nu ține minte nimic, și nu poate răspunde la întrebări. Nu putea așa ceva să se întâmple și să fie el la volan la acea dată.

Cercetarea probelor administrate

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe:

4.2. Declarațiile martorului Vîlea Ion, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Croitor Veaceslav îl cunoaște, sunt în relații bune cu el, nu sunt rude. Cunoaște în legătură cu ce caz a fost invitat în ședință. La data de 20.10.2024, în jurul orelor 22:00, a fost telefonat de către o persoană necunoscută de pe numărul lui Croitor Veaceslav și acesta i-a comunicat că s-a produs un accident spre satul Sirota. S-a deplasat la fața locului și când a ajuns acolo, a văzut că era ambulanța și îi acorda primul ajutor lui Croitor Veaceslav. La fața locului la scurt timp a venit și un echipaj de poliție, și mai erau careva persoane necunoscute. Pe Croitor Veaceslav l-au luat la Spitalul raional Orhei. Automobilul a fost ridicat și dus la pacarea specială. După care a mers la Inspectoratul de poliție Orhei și a dat declarații asupra cazului dat. În ambulanță a ajutat asistenții medicali și la fața locului la fel. A deținut automobilul de model Renault Scenic, cu numărul de înmatriculare ********** de culoare albă. Acest automobil i l-a împrumutat lui Veaceslav cu câteva zile înainte de acest accident, anterior la fel îl încredința. Când a

ajuns la fața locului, a văzut automobilul dat accidentat într-un copac, și avea o scurgere de apă automobilul. A încercat atunci să țină o discuție cu Veaceslav, însă acesta era inconștient și era haotic. Nu a atras atenția dacă din cavitate bucală a lui Veaceslav mirosea a alcool, singur era în stare de șoc. Veaceslav avea un comportament neadecvat și agresiv și nu permitea la medici să îi acorde primul ajutor medical. Cu Croitor Veaceslav nu erau în automobil alte persoane. Persoanele care erau la fața locului, i-au zis că Croitor Veaceslav le-a sugerat să îl sune pe el, deoarece este proprietarul automobilului și acolo deja sunase și la poliție. Persoana necunoscută care l-a contactat în acea seară, nu s-a prezentat și nu-i cunoaște numele. Era noaptea întuneric și nu ține minte cine erau celelalte 2 persoane străine de la fața locului. Totodată, îl telefona în continuu și soția lui Veaceslav, aceasta era foarte stresată de accident. Nu a concretizat cine erau persoanele care l-au contactat. Acești 2 băieți au plecat de îndată ce a venit ambulanța și de atunci nu i-a mai văzut. Nu a văzut ca persoanele date să fie interogate asupra cazului. Nu poate să comunice de unde persoanele date au găsit telefonul lui Croitor și l-au telefonat pe el. Ei i-au transmis telefonul lui Croitor atunci când a ajuns la fața locului. Atunci s-a apropiat, s-a prezentat și a zis că este proprietarul la automobil, și persoana respectivă i-a transmis telefonul lui Veaceslav. Nu a memorat cine sunt aceste 2 persoane, știe că erau cu un automobil de culoare neagră. Nu neagă faptul că erau 3 persoane, sincer nu își amintește, la momentul de față nu poate să comunice. Consideră că, declarațiile de la urmărirea penală sunt veridice deoarece era îndată după producerea acestui caz. În ambulanță erau 2 angajați medicali și șoferul la ambulanță. În afară de aceste persoane mai erau 2-3 persoane străine și deja inculpatul Croitor Veaceslav.

4.3. Declarațiile martorului Ceban Ion, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Croitor Veaceslav nu îl cunoaște, îl vede a doua oară. Prima dată l-a văzut pe Veaceslav atunci când s-a întâmplat acel accident, data nu ține minte, știe că era luna octombrie 2024. Pe Croitor Veaceslav l-a văzut când l-a scos din automobil, prietenul l-a văzut mai înainte prin sat cum mergea cu viteză excesivă. Când a ajuns acolo, a aprins o țigară și a auzit sunet de accelerare, de piatră. A propus prietenului să urce la automobil și să vadă ce s-a întâmplat. Când au ajuns la fața locului, l-au scos din automobil pe Croitor Veaceslav, acesta era fără cunoștință. Au încercat să îi acorde primul ajutor medical și el și-a revenit. Peste câteva minute, s-a efectuat apelul la 112 și au informat despre acest accident, că s-a pierdut controlul la volan. Ei și-au făcut griji și respectiv au chemat și ambulanța. Mai multe nu poate să comunice. Nu au stat mult la fața locului, deoarece a venit poliția și ambulanța. S-a întâlnit cu prietenul său în satul Crihana, era orele 18:00. Prietenul Dan atunci i-a comunicat că, Veaceslav mergea cu viteză excesivă și că a fost stopat în acea zi de către el. La acea dată erau la el la poartă în centrul satului. Bubuitura de accident s-a produs la scurt timp după ce se întâlnise cu prietenul la poartă. Croitor Veaceslav se deplasa spre satul Sirota, însă de la lovitură a fost întors. În automobil nu erau alte persoane, doar el singur. Au găsit telefonul lui Veaceslav și acesta i-a rugat să sune la proprietar ca să vină la fața la fața locului și acesta la scurt timp s-a apropiat. De la Croitor Veaceslav se simțea miros de alcool. Croitor Vaeceslav avea o panică atunci, că îl doare picioarele și de față de lucrătorii medicali la fel se comporta agresiv și vorbea cu cuvinte necenzurate. Automobilul dat, de culoare albă prin sat nu l-a văzut, doar

accidentat l-a văzut. De la impactul produs, Croitor Veaceslav era poziționat în automobil culcat spre partea de la pasager, pe bancheta din față. Pe Veaceslav l-au scos din automobil pe ușa de la pasager, deoarece era mai comod. Veaceslav de la brâu în sus era culcat pe scaunul de pasager. Automobilul se afla poziționat pe partea stângă, fiind ieșit de pe carosabil în copaci. A avut acces mai mult la ușa de pasager, deoarece lovitura s-a produs în partea stângă a șoferului. Centura nu era cuplată nici la pasager și nici la șofer. Prietenul pe nume Stoiu Dan, a apelat de pe telefonul lui Veaceslav la mai multe numere dintre care și la concubina acestuia, deoarece ambulanța solicita să fie contactată o rudă. La fel a fost atunci sunat și proprietarul automobilului. Ambulanța la fața locului a stat aproximativ 15-20 minute. Când au sunat la proprietar, ultimul credea că sună de fapt la tatăl lui Veaceslav. Din start nu știa că el este proprietarul, apelul fiind efectuat până a veni ambulanța la fața locului. Susține declarațiile date la urmărirea penală. A specificat că nu ține minte precis cum era poziționat Croitor Veaceslav în automobil după impact. Croitor Veaceslav stătea așezat cu fundul pe scaunul șoferului, iar capul culcat pe scaunul de pasager. La urmărirea penală nu a fost întrebat mai detaliat asupra poziției lui Croitor Veaceslav în automobil după impact. Nu ține minte cum a declarat la urmărirea penală. Știe precis că era așezat pe bancheta șoferului în poziție culcată pe scaunul de pasager, și l-au scos de pe ușa de la pasager din automobil. Nu el a apelat lui Vîlea Ion. Croitor Veaceslav după ce și-a revenit un pic, a scos telefonul din buzunar și a dat telefonul și a arătat cui să sune. Distanța de la el de la poartă până la locul accidentului este aproximativ de 1 km, de la drumul unde era accidentul se afla 2 rânduri de case și apoi centrul unde locuiește el.

4.4. Declarațiile martorului Stoiu Dan, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Croitor Veaceslav nu îl cunoaște, îl vede a doua oară. Prima dată l-a văzut pe Veaceslav atunci când s-a întâmplat acel accident în satul Crihana, data nu mai ține minte știe că era luna octombrie 2024. Într-o seară, pe la orele 18:00, îl aștepta pe Ceban Ion să vină la el, stătea la stație și prin sat a văzut cum merge un automobil de culoare albă, și s-a stopat la el la stație, plângea și după care l-a numit cu cuviințe murdare. I-a propus atunci să se dea jos din automobil și să fumeze cu el o țigară, la care el a închis ușa mașinii, l-a numit cu cuvinte murdare și s-a dus. După care a venit prietenul Ceban Ion și vorbea cu el și îi povestea despre șoferul dat care s-a stopat și plângea. Iar, la scurt timp au auzit cum un automobil a frânat tare și după care s-a auzit o bubuitură, și atunci și-a dat seama că s-a produs un accident. I-a propus prietenului Ion să urce în automobil și să meargă să vadă ce s-a întâmplat. Când au ajuns la fața locului, au văzut mașina tamponată, iar în automobilul șoferul stătea cu fundul așezat pe bancheta de șofer, iar cu capul culcat pe bancheta de pasager. L-au scos pe Croitor Veaceslav din automobil, el era deodată inconștient după care și-a revenit. Atunci i-a propus să sune pe cineva din rude și el i-a dat teflonul și a vorbit cu o doamnă, nu cunoaște cine. La care, la scurt timp la fața locului a venit și proprietarul automobilului tamponat, după care venise și ambulanța și poliția. Ei nu au stat mult timp, au urcat în automobil și au plecat. A văzut că șoferul automobilului tamponat a fost luat de salvare. La fața locului a venit peste câteva minute și un prieten care locuia în capătul satului și a întrebat ce s-a întâmplat, ulterior a plecat, nu a stat mult cu ei. În momentul când l-a stopat pe Croitor Veaceslav și i-a zis să nu

meargă cu viteză excesivă, acesta nu-l amenința cu răfuială fizică, a zis doar niște cuvinte murdare și spunea că îl doare capul, se ținea de cap. Automobilul după accident era poziționat pe partea stângă a carosabilului, tamponat într-un copac. În automobil nu era nici o persoană, era doar Croitor Veaceslav. Acesta nu era în stare conștientă. Pe șofer l-au scos din automobil, pe partea dreaptă de la pasager, deoarece era mai ușor și comod pentru ei. Când a purtat discuții cu Croitor Veaceslav atunci la stație, a simțit miros de alcool. În afară de proprietarul mașinii, la fața locului s-a mai apropiat un prieten pe nume Ceban Ion, iar șoferul automobilului tamponat deja era plecat cu ambulanța. După ce discutase cu o doamnă pe telefon, vorbise cu ea Ceban, ține minte că a întrebat de mașină, de el nu o interesa. Nu poate comunica de unde proprietarul a cunoscut de accident și acesta a venit la fața locului. Ține minte că Croitor Veaceslav a luat telefonul și a sunat proprietarului automobilului tamponat, și i-a dat lui să vorbească în locul lui și să explice unde este accidentul. Cu alte persoane nu a mai discutat telefonic. De la Croitor Veaceslav a simțit miros de alcool încă când s-a oprit în sat și i-a zis să nu meargă cu viteză excesivă. Când a ajuns proprietarul, ambulanța încă era, și acesta a încercat să discute cu Croitor Veaceslav. Poliția a stat mai mult timp la fața locului. Distanța de la sat și locul unde s-a produs accidentul, este de aproape 800 metri sau 1 km. Picioarele lui Croitor Veaceslav în automobilul tamponat, erau poziționate lângă volan, mai exact lipite de volan. La poliție a dat declarații repede și nu în detalii. Când l-au scos pe Croitor Veaceslav din automobil, acesta nu era conștient, după ce l-a stropit cu apă, acesta și-a revenit și zicea că îl dor picioarele.

4.5. Declarațiile martorului Cherdivară Viorel, angajat al IP Orhei, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Croitor Veaceslav îl cunoaște în legătură cu cazul dat, anterior nu l-a mai văzut. La data de 20.10.2024, a fost implicat în serviciu în calitate de subofițer supraveghe tehnică a accidentelor rutiere, a primit o solicitare de la 112 că pe traseul Crihana-Sirota s-a produs un accident rutier și posibil persoană traumată. Deplasându-se cu colegul Liubanschi Stanislav, la întimpinare pe traseu se deplasa ambulanța și le-a comunicat că pe conducătorul auto îl duc la spital. Au mers la fața locului, după care s-au dus la Spitalul raional Orhei. La fața locului s-a constatat că automobilul de model Renault Scenic cu n/î ********** era tamponat într-un copac, într-un șanț de scurgere a apei. A întocmit schița accidentului, colegul a efectuat poze de la fața locului. La fel, la fața locului se afla și proprietarul automobilului pe nume Ion și a comunicat că Croitor Veaceslav a tamponat automobilul său. După cercetarea cazului, s-au deplasat cu colegul la Spitalul raional Orhei, ca să îl vadă pe Croitor Veaceslav. La secția de internare se la afla Croitor Veaceslav, vizual în stare de ebrietate avansată, avea un comportament neadecvat. Propunându-i să treacă testarea, aceasta a refuzat categoric, la fel și să îi fie prelevate probe biologice de sânge. După ce i-a fost acordat ajutorul medical. Pentru comportamentul neadecvat, a fost aplicată forța fizică și dus la IP Orhei, unde repetat i-a fost propus să treacă testarea alcoolosoicpcă și explicate consecințele, în cazul în care nu dorește să treacă. Toate acestea au fost înregistrare video. Cel puțin de 10 ori i-a fost propus lui Croitor Veaceslav să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, însă acesta categoric refuza și îi numea cu cuvinte necenzurate. La fel, de către Croitor Veaceslav a fost bruscat, la fel și lucrătorii medicali a fost numiți cu cuvinte

murdare, fapt pentru care i-au aplicat cătușele și l-au dus la IP Orhei. Pe Croitor Veaceslav l-au întrebat cine a fost la volan, și el a recunoscut, este fixat și în înregistrările video. El se râdea și îi trimitea cu cuvinte murdare, a zis că are probleme familiare. L-a invitat pe Croitor Veaceslav să vină la IP Orhei unde i-au întocmit un proces-verbal conform prevederilor art.242 din Codul contravențional și acesta a recunoscut vina.

4.6. Declarațiile martorului Liubanschi Stanislav, angajat al IP Orhei, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Croitor Veaceslav îl cunoaște în legătură cu cazul dat, anterior nu l-a mai văzut. La data de 20.10.2024, în jurul orelor 19:00, a fost implicat în serviciu în calitate de subofițer de supraveghe tehnică a accidentelor rutiere, împreună cu colegul Cherdivară Viorel. Au primit o solicitare de la 112, precum că pe traseul satelor Crihana-Sirota s-a produs un accident rutier și posibil persoană traumatizată. Îndată cu colegul de serviciu s-au deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu. Pe drum, la ieșire din satul Crihana, au văzut ambulanța și au întrebat dacă au luat pe cineva și aceștia au comunicat că au luat șoferul traumat. Ajungând la fața locului, s-a constatat că automobilul de model Renault Scenic cu n/î ********** de culoare albă, era tamponat într-un copac într-un șanț de scurgere a apei. Respectiv, s-a întocmit schița accidentului rutier, și a fost cercetat automobilul. La fața locului se afla mai multe persoane, unul dintre care era apelantul la 112 și proprietarul automobilului implicat în accident. După care s-au deplasat cu colegul la Spitalul raional Orhei secția internare unde era prezent și Croitor Veaceslav, care a recunoscut faptul că a condus automobilul de model Renault și a comis un accident rutier. La fel, a comunicat că viteza la automobil era prea înceată după care a accelerat, și motivul accidentului comunicând că, este din probleme familiale. De asemenea de la Croitor Veaceslav se simțea miros de alcool și acesta a recunoscut că a consumat atunci. Din discuțiile cu Croitor Vaeceslav, avea un comportament agresiv în fața lucrătorilor medicali și a persoanelor prezente la secția de internare. De nenumărate ori lui Croitor Veaceslav i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, însă având un astfel de comportament agresiv, acesta chiar la un moment dat a vrut să se eschiveze de la fața locului, ieșind din camera de unde se colectează probe biologice, astfel a fost necesar de a aplica forța fizică pentru mobilizarea acestuia. Totodată, văzând că are un comportament neadecvat, au solicitat ajutor încă la un echipaj care au venit la Spitalul raional Orhei. După ce a fost imobilizat cu cătușele, Croitor Veaceslav a fost transportat în cadrul IP Orhei pentru documentarea cazului dat, unde oricum Croitor Veaceslav a refuzat să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, fiind fixat cu camera de corp BodyCam în dotare. Lui Croitor Veaceslav atunci i-a fost explicat faptul că în cazul în care refuză să treacă testarea v-a fi pornit dosar penal. La secția de internare la Spitalul raional Orhei, Croitor Veaceslav a comunicat că el a fost la volanul automobilului la acea dată.

4.7. Conținutul procesului-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, acțiune procesuală efectuată la 20.10.2024, prin care s-a stabilit că la data de 20.10.2024, în jurul orei 19:40 min., cet. Croitor Veaceslav, posesor al permisului de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B și B1”, conducând automobilul de model „Renault” marca „Scenic” cu numărul de înmatriculare ********** pe traseul G-45 din direcția satului Crihana spre localitatea Sirota raionul

Orhei, a comis un accident rutier. În continuare, fiind suspectat că a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, la propunerea angajaților Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Inspectoratului de Poliție Orhei Cherdivară Viorel și Liubanschi Stanislav de a fi testat alcoolscopic cu aparatul „DRAGER" precum și de a-i fi prelevate probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul auto Croitor Veaceslav a refuzat acest lucru. (f.d.4)

4.8. Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică, acțiune procesuală efectuată la 20.10.2024, prin care se confirmă faptul că cet. Croitor Veaceslav a refuzat testarea alcoolscopică cu aparatul Drager Alcooltest. (f.d.5)

4.9. Conținutul îndreptării emisă pe numele lui Croitor Veaceslav, pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, cu mențiunea, cu mențiunea" *refuză de colectare a probelor biologice*." (f.d.6)

4.10. Conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 21.10.2024, prin care de la angajatul Serviciului Detenție și Escortă al Inspectoratului de Poliție Orhei, agent principal Pînzaru Valeriu a fost ridicat permisul de conducere cu nr. *****de categoria „B și B1", eliberat pe numele cet. Croitor Veaceslav. (f.d.61-62)

4.11. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 21.10.2024, prin care s-a examinat permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.***** de categoriile „B și B1", eliberat la 26.11.2022, de Agenția Servicii Publice, pe numele Croitor Veaceslav *****, născut la *****. (f.d.83)

4.12. Conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 23.10.2024, prin care de la șeful SII al Inspectoratului de Poliție Orhei, Lupașco Victor, în incinta Biroului de serviciu al Inspectoratului de Poliție Orhei a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informațiilor, care conține secvențe video de pe BodyCam-ul a angajatului IP Orhei Liubanschi Stanislav din data de 20.10.2024, privind refuzul cet.Croitor Veaceslav, de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii. (f.d.64, 65)

4.13. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 23.10.2024, prin care s-a examinat un dispozitiv optic de stocare a informațiilor (disc) de tip DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 4,7 GB 16X, ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 23.10.2024, de la Șeful SII al Inspectoratului de Poliție Orhei, Lupașco Victor, pe care se conțin secvențe video din data de 20.10.2024, în care sunt reflectate acțiunile învinuitului privind refuzul de la testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii acesteia. În cadrul examinării primului fișier video cu denumirea PSS-20241020-20594UTC+0300, din data de 22.10.2024 ora 14:13 min, s-a stabilit că are o durată de 14 min și 16 secunde, unde se observă o discuție dintre cet. Croitor Veaceslav și angajatul Inspectoratului de poliție Orhei, Cherdivară Viorel în incinta Secției internarea a Spitalului raional Orhei. În cadrul discuției cet. Croitor Veaceslav are un comportament agresiv, amenință (prin diferite gesturi și expresii neadecvate, injurioase) angajatul poliției cu aplicarea violenței fizice. La minutul 10 secunda 40, învinuitului Croitor Veaceslav, de către angajații poliției, îi sunt aplicate mijloacele speciale (cătușele). În timpul aplicării cătușelor de către angajații poliției, Croitor Veaceslav

manifestă un comportament agresiv, manifestat prin numirea cu cuvinte necenzurate în adresa polițiștilor, precum și îi amenință cu aplicarea violenței fizice. La examinarea celui de-al doilea fișier video cu denumirea PSS-20241020-212529UTC+0300, formatul înregistrării MP 4, dimensiunea de 103.021KB și durata de 02 minute 10 secunde, se observă că Croitor Veaceslav aflându-se în incinta unui birou de serviciu din Inspectoratul de poliție Orhei, mâinile căruia îi sunt răsucite la spate și îi sunt aplicate cătușele pe mâini. Astfel, angajatul poliției Cherdivară Viorel, având aparatul de testare alcoolscopică „Drager Alcotest" în mâină, fiind poziționat în fața lui Croitor Veaceslav îi propune acestuia de a fi testat alcoolscopic cu aparatul Drager, întrebându-l dacă dorește să fie testat alcoolscopic. Croitor Veaceslav prin diferite expresii injurioase și neadecvate în adresa angajatului poliției Cherdivară Victor, refuză de a fi testat alcoolscopic. Angajatul poliției, în rezultatul refuzului lui Croitor Veaceslav de a fi testat alcoolscopic îi explică că acțiunile sale (refuzul de a fi testat alcoolscopic), constituie dosar penal, la care Croitor Veaceslav din nou prin diferite expresii injurioase, comunică polițiștilor că îi este totuna. Le comunică polițiștilor prezenți în biroul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, că el nu a fost prins beat la volan și în momentul comiterii accidentului rutier era altă persoană. Alte detalii referitor la faptul că era o altă persoană nu comunică. La propunerile repetate ale angajatului poliției Cherdivară Viorel de a fi testat alcoolscopic, Croitor Veaceslav, categoric refuză acest lucru. La examinarea celui de-al treilea fișier video cu denumirea PSS-20241020-213828UTC+0300, formatul înregistrării MP 4, dimensiunea de 95 580 KB și durata de 02 minute 02 secunde, s-a stabilit că înregistrarea video are loc în incinta unui birou de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei. Din secvențele video, se observă angajatul poliției Cherdivară Viorel și încă o persoană de gen masculin, iar pe fonul înregistrării video se aude vocea cet. Croitor Veaceslav, care vorbește neadecvat și cu o voce nedeslușită. La secunda 53, Croitor Veaceslav comunică persoanelor prezente în biroul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei inclusiv și angajatului poliției Cherdivară Viorel, precum că: „*mergeam cu 170 pe ceas și am vrut să mor*". La minutul 1 secunda 08, învinuitul Croitor Veaceslav din nou repetă cuvintele *„uite 170 și drept în mașină"*, după care își acoperă fața cu mâinile. La minutul 1 secunda 43, Croitor Veaceslav din nou declară *„uite 170 și n-am murit, asta e navazmojna"*. La examinarea celui de-al patrulea fișier video cu denumirea PSS-20241020-214709UTC+0300, formatul fișierului - MP4, dimensiunea 129.454 KB și durata de 2 minute 45 secunde, s-a stabilit că aceasta a fost efectuată din biroul de serviciu al Inspectoratului de poliție Orhei. Din înregistrare se observă angajații poliției care documentează accidentul rutier produs. Unul din polițiști rostește cuvintele: *„da.....inițial în șanț șap pe urmă în copac"*. La secunda 43 a înregistrării video, pe fonul secvenței video, se aude vocea lui Croitor Veaceslav, care întreabă: *„cei cu mașina"*, în continuare rostește expresia: *„ghini că oamenii au rămas vii"*. În continuare, este întrebat de către angajatul poliției: *„aveai și pasageri?",* la care Croitor Veaceslav răspunde: *„eu singur eram, eram treaz"*. În continuare, se aude o voce nedeslușită a învinuitului Croitor Veaceslav, care le spune angajaților poliției *"oprește tot...spune-le să oprească...acolo a fost altceva...eu ție îți spun...tu o să vezi"*. (f.d.66-67)

Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt

5.1. Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatul, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată, remarcă următoarele.

5.2. Din declarațiile inculpatului Croitor Veaceslav, rezultă că, acesta nu neagă faptul refuzului de la testarea alcoolscopică, însă invocă faptul că nu a condus mijlocul de transport, adică nu avea obligația de a se supune testării.

5.3. Contrar argumentelor inculpatului, instanța observă că, faptul conducerii la 20 octombrie 2024, a autoturismului de model ,,Renault Scenic" cu numere de înmatriculare **********, pe drumul public, până la ora 19.40 min., când a comis accident rutier pe traseul G-45 din direcția satul Crihana, raionul Orhei spre localitatea Sirota, raionul Orhei, de către inculpatul Croitor Veaceslav, se confirmă prin declarațiile martorilor Stoiu Dan, Ceban Ion și Vîlea Ion.

5.4. Martorii Stoiu Dan și Ceban Ion, au declarat că, *(...) au văzut cum prin sat merge un automobil de culoare albă, care a stopat la el la staţie, şoferul plângea. În momentul când Croitor Veaceslav a stopat, i-a zis să nu meargă cu viteză excesivă, iar acesta i-a zis doar cuvinte murdare şi spunea că îl doare capul, se ţinea de cap, după care l-a numit cu cuviinţe murdare şi s-a dus. La scurt timp a auzit cum un automobil a frânat tare şi după care s-a auzit o bubuitură, şi atunci şi-a dat seama că s-a produs un accident. Împreună au mers să vadă ce s-a întâmplat. Când au ajuns la faţa locului, au văzut maşina tamponată, iar în automobilul şoferul Croitor Veaceslav, stătea cu fundul aşezat pe bancheta de şofer iar cu capul culcat pe bancheta de pasager (...). Croitor Veaceslav era fără cunoştinţă şi l-au scos din automobil pe uşa de la pasager. Apoi au apelat la Ambulanţă, Poliţie şi la indicaţia lui Croitor Veaceslav a chemat şi proprietarul automobilului."*

5.5. Astfel, instanța apreciază că, este stabilit cu certitudine calitatea de conducător auto a inculpatului Croitor Veaceslav, respectiv acestuia îi sunt incidente prevederile lit. b) alin. (3) art. 23 al Legii nr.131-XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier și lit. j) pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13 mai 2009, privind obligațiunea acestuia de a accepta testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei

5.6. Iar, martorul Vîlea Ion confirmă suplimentar faptul că, *"(...) automobilul de model Renault Scenic, cu numărul de înmatriculare ********** de culoare albă îi aparţinea, şi l-a împrumutat lui Croitor Veaceslav cu câteva zile înainte de acest accident. La data de 20.10.2024, în jurul orelor 22:00, a fost telefonat de către o persoană necunoscută de pe numărul lui Croitor Veaceslav şi acesta i-a comunicat că s-a produs un accident spre satul Sirota. Când a ajuns la faţa locului, a văzut automobilul dat accidentat într-un copac, şi avea o scurgere. Croitor Veaceslav avea un comportament neadecvat şi agresiv. Cu Croitor Veaceslav nu erau în automobil alte persoane. La faţa locului era ambulanţa care acorda primul ajutor lui Croitor Veaceslav şi ulterior l-au luat la Spitalul raional Orhei."*

5.7. Deși inculpatul Croitor Veaceslav, confirmă faptul refuzului de la testarea alcoolscopică, aceste circumstanțe sunt confirmate suplimentar de declarațiile martorilor Viorel Cherdivară și Liubanschi Stanislav, angajați IP Orhei, din care rezultă că, *"(...) la*

secția de internare se la afla Croitor Veaceslav, vizual în stare de ebrietate avansată, avea un comportament neadecvat. Propunându-i lui Croitor Veaceslav să treacă testarea, aceasta a refuzat categoric, la fel și să îi fie prelevate probe biologice de sânge. Cel puțin de 10 ori i-a fost propus lui Croitor Veaceslav să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager și să îi fie prelevate probe biologice de sânge, însă acesta categoric refuza și îi numea cu cuvinte necenzurate și avea comportament neadecvat față de polițiști și lucrătorii medicali. Pe Croitor Veaceslav l-au întrebat cine a fost la volan, și el a recunoscut. La IP Orhei i-au întocmit lui Croitor Veaceslav proces-verbal conform prevederilor art.242 din Codul contravențional, și acesta a recunoscut vina. Toate acestea au fost înregistrat video cu camera de corp BodyCam în dotare."

5.8. Subsecvent, conform înregistrărilor video cercetate se relevă, că, în cadrul discuției Croitor Veaceslav are un comportament agresiv, amenință (prin diferite gesturi și expresii neadecvate, injurioase) angajatul poliției cu aplicarea violenței fizice. Angajatul poliției Cherdivară Viorel, având aparatul de testare alcoolscopică „Drager Alcotest" în mâină, fiind poziționat în fața lui Croitor Veaceslav îi propune acestuia de a fi testat alcoolscopic cu aparatul Drager, întrebându-l dacă dorește să fie testat alcoolscopic. Croitor Veaceslav prin diferite expresii injurioase și neadecvate în adresa angajatului poliției Cherdivară Victor, refuză de a fi testat alcoolscopic. Angajatul poliției, îi explică că acțiunile sale (refuzul de a fi testat alcoolscopic), constituie dosar penal, la care Croitor Veaceslav, din nou prin diferite expresii injurioase, comunică polițiștilor că îi este totuna. La propunerile repetate ale angajatului poliției de a fi testat alcoolscopic, Croitor Veaceslav, categoric refuză. Croitor Veaceslav comunică persoanelor prezente în biroul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, precum că: „*mergeam cu 170 pe ceas și am vrut să mor*". Fiind întrebat de către angajatul poliției: *„aveai și pasageri?",* la care Croitor Veaceslav răspunde: *„eu singur eram, eram treaz"...*(f.d.66-67)

5.9. Pe cale de consecință, instanța remarcă că, acuzațiile privind refuzul testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, se confirmă prin declarațiile martorilor Viorel Cherdivară și Liubanschi Stanislav, angajați IP Orhei, audiați în ședința de judecată, acuzații sunt susținute de mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată, procesul-verbal de testare alcoolscopică din 20.10.2024 (f.d.5), și îndreptarea pe numele lui Croitor Veaceslav către IMSP Spitalul raional Orhei (f.d.6), și conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 23.10.2024, prin care s-a examinat un dispozitiv optic de stocare a informațiilor (disc) de tip DVD-R, pe care se conțin secvențe video din data de 20.10.2024, în care sunt reflectate acțiunile lui Croitor Veaceslav (f.d.66-67)

5.10. Din ansamblu de probe cercetate, instanța de judecată denotă ca fiind veridice, declarațiile martorilor Stoiu Dan, și Vîlea Ion, Ceban Ion, și angajaților IP Orhei Viorel Cherdivară și Liubanschi Stanislav, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi confirmate. Deopotrivă, în ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile martorilor Stoiu Dan, și Vîlea Ion, Ceban Ion, și angajații IP Orhei

Viorel Cherdivară și Liubanschi Stanislav, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc, cu atât mai mult nu au fost constatate careva circumstanțe, care ar pune la îndoială veridicitatea acestora.

5.11. Instanța de judecată apreciază că, declarațiile martorilor coroborează cu probele conținute la materialele cauzei, cercetate în ședința de judecată, și demonstrează pe deplin că fapta de comiterea căreia este învinuit Croitor Veaceslav a avut loc, și a fost comisă de inculpat, și reține cu certitudine, dincolo de careva dubii rezonabile că, la data de 20.10.2024 ora 21.24 min, inculpatul Croitor Veaceslav, având calitatea de conducător auto, a refuzat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

5.12. Astfel, analizând declarațiile martorilor date în ședința de judecată, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul Croitor Veaceslav, a comis fapta prejudiciabilă indicată la pct.1.1. din prezenta sentință.

5.13. Probele administrate au fost analizate şi examinate minuțios de către instanța de judecată cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

5.14. Suplimentar, instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării privind nevinovăția inculpatului, și apreciază că, inculpatul Croitor Veaceslav, prin nerecunoașterea vinei, urmărește scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, or probele expuse supra demonstrează cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) din Codul penal.

5.15. Pretextul inculpatului Croitor Veaceslav, care indică că, a refuzat testarea din motiv că nu el era la volanul automobilului, instanța îl respinge ca neîntemeiat, deoarece, în final, din cele constatate *supra* anume el avea calitatea de conducător auto, și a refuzat să fie supus testării alcoolscopică, cu aparatul Drager și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

5.16. Poziția inculpatului Croitor Veaceslav, de negare a vinovăției, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, *or* persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, inclusiv, nu este susținută prin probe pertinente și concludente, și care nu poate răsturna greutatea probelor prezentate de acuzare în susținerea învinuirii.

5.17. Analizând starea de fapt instanța de judecată apreciază, că vinovăția inculpatului Croitor Veaceslav este pe deplin dovedită, legiuitorul necondiționând a statuat existența infracțiunii de sustragere de la examenul (testul în aerul expirat sau recoltarea probelor biologice) de faptul că acesta a consumat sau nu băuturi alcoolice, anterior sau ulterior conducerii autovehiculului pe drumurile publice, ci doar faptul că inculpatul a refuzat în mod categoric să treacă testul pentru stabilirea alcoolemiei, lucru care a fost dovedit în

cauză în mod neechivoc, respectiv instanța respinge argumentele părții apărării la acest aspect.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Croitor Veaceslav, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.

6.2. Conform prevederilor art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală pentru, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

6.3. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(3) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, și inclusiv, de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical

6.4. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.5. Din acest punct de vedere, potrivit pct. 11 lit. j) a RCR, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună la solicitarea polițistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei. Orice persoană care dorește să obțină permisul de conducere și care promovează examenul aferent, cunoaște că orice conducător auto are obligația de a se supune testării alcoolscopice, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea de probe biologice în anumite situații și că sustragerea reprezintă infracțiune.

6.6. Obligația enunțată reiese din dispozițiile art.33 alin.(3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

6.7. La fel, potrivit art. 5 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, la decizia polițistului sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri, etnobotanice, analogi ai acestora şi/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate; b) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri, etnobotanice, analogi ai acestora şi/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent; c) persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepția accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor.

6.8. În conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prin testarea alcoolscopică, se înțeleg acțiunile angajatului Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

6.9. Contrar prevederilor legale enunțate, inculpatul Croitor Veaceslav, având calitatea de conducător auto, implicat în accidente în traficul rutier, a refuzat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

6.10. În acest sens, prin fapta comisă, Croitor Veaceslav, a atentat la obiectul juridic special, relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, or securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor. Restrângerile cu caracter legal în exercițiul drepturilor sau libertăților conducătorilor mijloacelor de transport pot forma obiectul impunerii unor obligaţii, inclusiv incriminarea refuzului de a se supune executării anumitor obligații ce le revin în calitate de participanți activi la traficul rutier.

6.11. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(3) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilră stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită, în care anume din cele trei modalități sa realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luată în considerație la individualizarea pedepsei.

6.12. Fiind analizat sub aspect doctrinar, refuzul sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport față de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopică, refuzul conducătorului de a se deplasa la instituția medicală pentru a fi supus examinării medicale întru stabilirea / stării de ebrietate și naturii ei, precum și refuzul de a i se recolta probele biologice în carul acestui examen. Refuzul se consideră refuzat din momentul respingerii cererii.

6.13. Totodată, este de menționat faptul că cele trei modalitățile de manifestare nu sunt cumulative, infracțiunea considerându-se consumată o dată cu existența cel puțin uneia din cele trei modalități enunțate supra.

6.14. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de inculpatul Croitor Veaceslav a constat în acțiunea de refuz de la testarea alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul examinării medicale. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul refuzului inculpatului Croitor Veaceslav de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice.

6.15. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Croitor Veaceslav în raport cu respectarea prohibiției impuse de a se refuza de la trecerea testării alcoolscopice.

6.16. Fapta a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție sub forma intenției directe, întrucât el a prevăzut şi a urmărit rezultatul faptei, zădărnicirea stabilirii alcoolemiei prin refuzul nejustificat de a fi supus testării alcoolscopice.

6.17. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

6.18. La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 20.10.2024, inculpatul Croitor Veaceslav avea vârsta de 40 de ani, era responsabil, și, după cum a fost constatat *supra*, avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, respectiv întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) din Codul penal.

6.19. Reieșind din cele enunțate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct. 1.1. a prezentei sentințe, întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Croitor Veaceslav, a fost demonstrată „în afara dubiilor rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.20. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Croitor Veaceslav, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât

din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

7.5. Sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.6. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.7. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acestuia.

7.8. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești, în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7.9. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Croitor Veaceslav, instanța de judecată a reținut că la locul de trai satisfăcător, că are la întreținere un copil minor.

7.10. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Croitor Veaceslav, conform art.77 Cod penal, instanța a constatat că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni intenționate și sancționat pentru comiterea de multiple contravenții.

7.11. În acest sens, din informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246), se constată faptul că, inculpatul Croitor Veaceslav este predispus la comiterea infracțiunilor, *or* acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28.09.2004, în baza art. 187 alin.(2) din Codul penal, la pedeapsă de 4 ani închisoare,

conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei suspendată pe un termen de 2 ani; prin sentința Judecătoriei Glodeni din 16.06.2008, în baza art. 27, 190 alin.(2) din Codul penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 000 lei; prin sentința Judecătoriei Orhei din 04.08.2014, în baza art. 287 alin.(3) din Codul penal, la pedeapsă de 3 ani închisoare, conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei suspendată pe un termen de 2 ani. (f.d.26-27, 31-34,, 116-119, 125-126)

7.12. Conform informației Biroului de Probațiune Orhei nr. 30/01/1660 din 29.10.2024, se constată prin încheierea Judecătoriei Orhei din 19.12.214, în privința lui Croitor Veaceslav a fost anulată condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei din 04.08.2014, cu trimiterea condamnatului spre executarea pedepsei. (f.d.36)

7.13. În conformitate cu art.264[1] alin.(3) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, la 20.10.2024, se pedepsește *in abstracto*, cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.14. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite de Croitor Veaceslav, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave.

7.15. De asemenea, instanța de judecată apreciază că prin comiterea infracțiunilor de o asemenea categorie se subminează activitatea instituțiilor statului în vederea exercitării atribuțiilor ce li se revin pentru identificarea și combaterea infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate care reprezintă un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

7.16. Totodată, persoana ce urmează a se supune cerințelor legale prin comportamentul său, dă dovadă de lipsă de respect față de activitatea organelor de drept ce sunt implicate în combaterea acestui flagel.

7.17. Cumulul de argumente expuse, în opinia instanței de judecată, induc concluzia instanței că reeducarea lui Croitor Veaceslav, poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu executare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

7.18. Instanța conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului și din caracterul infracțiunii comise, consideră că, inculpatului Croitor Veaceslav, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.19. Potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.3. Prin procesul-verbal de ridicare din 21.10.2024 s-a efectuat ridicarea permisului de conducere cu nr. *****de categoria ,,B și B1", eliberat pe numele cet. Croitor Veaceslav. (f.d.61-62)

8.4. Iar, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23.10.2024, s-a dispus aplicarea măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. *****de categoria ,,B și B1", eliberat pe numele cet. Croitor Veaceslav, până la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive. (f.d.89-92)

8.5. Inculpatul Croitor Veaceslav, a fost reținut la data de 20.10.2024, ora 21.30 min., conform procesului-verbal de reținere. (f.d.47)

8.6. Potrivit ordonanței din 21.10.2024, s-a dispus aplicarea față de Croitor Veaceslav a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, însă care la data examinării cauzei este expirată de drept (f.d.77-78).

8.7. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.8. Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui Croitor Veaceslav, pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului, până când sentința va deveni definitivă.

8.9. Potrivit art.21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

8.10. Prin urmare, permisul de conducere cu numărul *****de categoria ,,B și B1", eliberat pe numele cet. Croitor Veaceslav, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

8.11. Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Croitor Veaceslav, a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, însă care urmează a fi pusă în executare din momentul devenirii definitive a sentinței, pentru a asigura executarea acesteia, se consideră necesar ca față de inculpatul Croitor Veaceslav, să fie aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. În cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict, iar acțiune civilă, nu a fost înaintată.

9.2. Potrivit materialelor cauzei penale, la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Croitor Veaceslav, nu este aplicată.

Cheltuieli judiciare

10.1. În cadrul examinării cauzei penale, de către acuzarea de stat, nu a fost solicitată compensarea cheltuielilor de judecată.

11.1.În conformitate cu prevederile art. 7, 70, 72, 75-77 și 264[1] alin. (3) din Codul penal, art.384, 385, 389, 392-396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Croitor Veaceslav se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) din Codul penal aplicând acestuia pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pedeapsa sub formă de închisoare, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoarea din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii inculpatului.

Se aplică în privința lui Croitor Veaceslav, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Măsura preventivă complementară, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. *****de categoria „B și B1”, aplicată inculpatului Croitor Veaceslav, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Permisul de conducere cu numărul *****de categoria „B și B1”, eliberat pe numele cet. Croitor Veaceslav, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 03 martie 2025 și este cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/