CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională Judecătoria Bălți sediul Central
nr.4r-125/24 Judecător Schibin Vladislav

Î N C H E I E R E
În numele Legii

19 martie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa sa:
Preşedintele completului: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

judecând în ordine de recurs, recursul contravenientului Plești Ghenadie declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 23 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Plești Ghenadie în baza art. 236 alin. (2), art. 235[1] Cod contravențional, -

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 995964 din 26.06.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord a INSP, Crigan Vasile, Plești Ghenadie la data 26.06.2023, ora 08:59, aflându-se în mun.Bălți, str.Aerodromului nr.1/A, conducând mijlocul de transport de model Mercedes –Benz cu n/î GXM 218 a depășit limita de viteza stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 22 km/h, precum și pe bancheta din față transporta copil minor cu vârsta de până la 12 ani, ignorând în acest sens prevederile pct.47.1 lit.(a) și pct. 82.1 al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) și art.235[1] Cod Contravențional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord a INSP din 26.06.2023, Plești Ghenadie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.236 alin.(2) și art.235[1] Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 48 u.c. echivalent a 2400 lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către agentul constatator, la 09.07.2023, prin semnare electronică, Plești Ghenadie a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 995964 şi a deciziei de sancţionare emisă de către agentului constatator din cadrul direcției de

patrulare Nord a INSP Crigan Vasile, solicitând în acest sens, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție pe seama erorii tehnice la constatarea contravenției.

În motivarea contestației formulate, autorul ei a indicat că nu a încălcat limita de viteză, fiind sancționat pe o constatare eronată, or ultimul s-a ghidat de vitezometrul de la bordul mijlocului de transport care a indicat o viteză de 53-55 km/h. Totodată a specificat că deține probă video în acest sens.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23 noiembrie 2023, instanța de fond a dispus respingerea contestației înaintată de Plești Ghenadie, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 26.06.2023, prin care Plești Ghenadie a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (2), art. 235[1] Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Legalitatea și temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional de către contravenientul Plești Ghenadie, cu solicitarea casări ei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, dat fiind că, instanța de fond a examinat cazul superficial, motivarea soluției ne fiind una temeinică în condițiile în care probele prezentate de agentul constatator nu pot dovedi vinovăția sa în comiterea contravențiilor încriminate.

La data de 13 februarie 2023, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 noiembrie 2023.

Tot odată, în corespundere cu art. 468 alin. (4) Cod contravențional, Colegiul penal ține a menționa că, recursul este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător, respectiv la data de 13 februarie 2024 s-a dispus acordarea recurentului a termenului de 15 zile (*calendaristice*) pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în legătură cu faptul depunerii cererii de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 noiembrie 2023, adoptată în limitele examinării contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2023, prin care Plești Ghenadie a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (2), art. 235[1] Cod contravenţional.

La 19 martie 2024, recurentul a transmis susținerile verbale, conform cărora Ghenadie Plești își susține recursul, solicitând admiterea acestuia.

Verificând corectitudinea verdictului contestat şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal conchide necesitatea restituirii recursului, din următoarele considerente:

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal remarcă că, la data de 01.01.2024 a intrat în vigoare Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, articolul 2 alin. (1) al căreia prevede perceperea taxei de timbru după cum urmează: taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Aliniatul 4 al aceluiași articol stabilește că taxa de timbru constituie 200 lei.

Urmare a intrării în vigoare a legii nominalizate, au fost operate modificări la Codul contravențional adoptate în baza Legii nr. 452 din 28.12.2023, intrate în vigoare la data de 23.01.2024, în vederea adaptării conținutului legal al acestuia privitor la perceperea taxei de timbru la depunerea recursului împotriva hotărârii judecătorești adoptate în procesul contravențional.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (4) Cod contravențional, recursul este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător.

La rândul lor, prevederile art. 448 alin. (9) Cod contravențional stabilesc, că în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, la data de 01 februarie 2024 cu nr. de ieșire 2233 în adresa recurentului Plești Ghenadie în vederea înlăturării neajunsurilor a fost remisă informația legală cu privire la acordarea recurentului termen de 15 zile (*calendaristice*) pentru prezentarea instanței de recurs dovada achitării taxei de timbru în legătură cu faptul depunerii cererii de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 23 noiembrie 2023, care însă în termenul judiciar stabilit Colegiului penal nu a recepționat un careva înscris în sensul dat.

În situația dictată, ținem a trece în revistă faptul că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 10/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Codul contravențional (individualizarea sancțiunii) (Sesizările nr. 26g/2016 și nr.34g/2016, „*Dreptul de acces la justiție impune legislatorului obligația de a acorda oricărei persoane toate posibilitățile pentru a accede la instanța de judecată și a asigura efectivitatea dreptului de acces la justiție prin adoptarea unui cadru legislativ adecvat*.”.

De asemenea, Curtea menționează că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, care se realizează de către autoritatea judecătorească, reprezintă de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legislatorul este îndreptățit să instituie taxe de stat pentru contestațiile/recursuri formulate în temeiul art. 448, 468 Cod contravențional, în vederea acoperii anumitor costuri ale procedurii judiciare la care participă părțile aflate în litigiu.

Subsecvent, Curtea a reținut că art. 20 din Constituție nu instituie nici o interdicție cu privire la taxele judiciare, fiind firesc ca justițiabilii care beneficiază de activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora.".

În Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 iunie 2007 (cauza Malahov c. Moldovei (Cererea nr. 32268/02)), „*Curtea reiterează că articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează oricărei persoane dreptul la judecarea oricărei pretenții cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter penal/civil de către o instanță judecătorească sau tribunal".*

Totodată „*dreptul la o instanță*" nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „*drepturilor și obligațiilor lor cu caracter penal/civil*", articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției (Kreuz v. Polonia din 19 iunie 2001, § 54, Weissman și alții v. România din 24 mai 2006, § 35).

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării a recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuție exercitată de instanțele de judecată conform legii or, accesul la instanța de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiției, urmărind astfel un scop legitim, cu condiția și în măsura în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constatate supra, se impune concluzia restituirii recursului depus de către Plești Ghenadie, declarat împotriva

hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 noiembrie 2023 adoptată în limitele examinării contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2023, prin care Plești Ghenadie a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (2), art. 235[1] Cod contravenţional, dat fiind ne-întreprinderea măsurilor corespunzătoare îndeplinirii indicațiilor adoptate de Legiuitorul RM la conținutul exhaustiv al normei imperative prevăzută de art. 468 alin. (4) Cod contravențional, fapt ce oferă dreptul instanței de recurs de a consideră că recursul în prezenta cauză nu a fost depus și împreună cu actele anexate urmând a fi restituite titularului de drept.

În aserțiunea dată, Colegiul penal nu se va expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece restituirea recursului nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 468 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D I S P U N E:

Recursul lui Plești Ghenadie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 noiembrie 2023, adoptată în limitele examinării contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2023, prin care Plești Ghenadie a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (2), art. 235[1] Cod contravenţional, se restituie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki