Dosarul nr. 5r-446/2025
4-25179513-48-5r-26122025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 februarie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Grati Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT04 *****și a deciziei agentului constatator din 19.09.2025, întocmit în privința lui Grati Petru în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 19.09.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Cozma Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****, în baza art. 236 alin.(1) CC al RM, în privința lui Grati Petru, pentru faptul că la data de 07.09.2025, ora 22:21, *****, pe stada *****, conducătorul auto numit conducea mijlocul de transport **********, n/î ***** *****, depășind limita de viteză pe traseul respectiv de drum deplasându-se cu viteza de 62 km/h.
2. Prin acțiunile sale intenționate, Grati Petru a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.
3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 16.12.2025, Grati Petru a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****și a deciziei agentului constatator din 19.09.2025.
4. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, agentul constatator în mod arbitrar, fără a fi luate în considerație totalitatea circumstanțelor de fapt, ignorând aprecierea multiaspectuală a probelor, contrar principiilor imparțialității și obiectivității, cît și ignorând normele imperative ale Codului Contravențional a calificat vădit greșit fapta.

Astfel cu respectivul proces-verbal prin care a fost sancționat contravențional, nu este de acord, considerându-l ilegal și pasibil anulării.

Indică la, lipsa descrierii clare și coerente a faptei Procesul-verbal conține formulări vagi, repetă informația de mai multe ori, nu precizează circumstanțele esențiale și nu indică locul exact unde a avut loc pretinsa încălcare. Conform circumstanțelor cauzei la momentul staționării mijlocului de transport — agentul constatator i-a

comunicat, că a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum conform alin. (1) al articolului invocat de la 10 la 20 km/oră și că urmează-i fi întocmit un proces-verbal — fără ai menționa și proba viteza cu care a circulat. Nu a prezentat probe de pe dispozitivul „RADAR" în care a-r fi prezente numerele de înmatriculare al automobilului acestuia cît și confirmarea depășirii limitei de viteză - și anume care era viteza de deplasare — agentul constatator a ignorant cerințele și a purces unilateral la întocmirea procesului verbal.

Face referire la prevederile art. 443 CC RM, care impune obligativitatea descrierii detaliate a faptei, inclusiv indicarea exactă a temeiului juridic, a circumstanțelor și a mijloacelor de probă. Neclaritatea privind stabilirea vitezei și a limitei legale aplicabile.

Menționează că, în proces-verbal nu este specificat în mod clar care era limita de viteză pe acel sector de drum și cum s-a calculat depășirea de „10 - 20 km/h". Această omisiune face imposibilă determinarea obiectivă a vitezei legale și a depășirii acesteia, contravenția fiind astfel incertă și neclară.

Atrage atenția la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal trebuie să conțină indicarea exactă a locului faptei și a limitei de viteză aplicabile, lipsa acestor informații constituind un viciu procedural care atrage nulitatea actului. Lipsa indicării legale și conforme a probelor tehnice — încălcarea art. 443 alin. (8) Cod contravențional — Fapta pretins contravențională ar fi avut loc la data de 07.09.2025, respectiv încălcarea nu a fost constatată în flagrant de către agentul constatator, ci presupus fixată prin mijloace tehnice — cel mai probabil aparat radar.

Conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenția este constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate și verificate metrologic, agentul constatator poate întocmi procesul-verbal, dar are obligația expresă de a indica în procesul-verbal tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Adaugă că, în procesul-verbal contestat, rubrica „Mijloace tehnice" nu este completată deloc. Nu se indică: - nici tipul sau modelul camerei; - nici amplasarea exactă (ex: direcția— intrare sau ieșire din Chișinău); - nici numărul de identificare al echipamentului; - nici dovada verificării metrologice ori certificarea conformității tehnice. Lipsa acestor mențiuni esențiale constituie o încălcare procedurală gravă și conduce Ia imposibilitatea verificării autenticității și legalității constatării faptei. În plus, în lipsa acestor date, contravenientul nu poate verifica nici proveniența și nici corectitudinea presupusei probe, fiind astfel încălcat dreptul Ia apărare și accesul efectiv la o cale de atac.

Consideră că, această omisiune atrage nulitatea procesului-verbal în temeiul art. 445 Cod contravențional, deoarece procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile

obligatorii prevăzute de lege. Având în vedere lipsa descrierii clare a faptei, neindicarea probelor tehnice, neconstatarea directă a pretinsei abateri, solicit respectuos constatarea nulității procesului verbal.

5. În şedinţa de judecată petentul Grati Petru, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunica instanței de judecată motivele neprezentării.

6. Respectiv în ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Cozma Serghei, fiind citat legal, fapt confirmat prin citația expediată, nu s-a prezentat, nu a comunica instanței de judecată motivele neprezentării.

7. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2 și 3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența părților.

8. Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

9. Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

10. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

11. În acest context, instanța de judecată menționează că, la 19.09.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cozma Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 *****, prin care cet. Grati Petru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de

penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 07.09.2025, ora 22:21, *****, pe strada *****, conducătorul auto numit, conducea mijlocul de transport **********, n/î ***** *****, depășind limita de viteză pe traseul respectiv de drum deplasându-se cu viteza de 62 km/h

12. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 19 septembrie 2025, emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, la 16 decembrie 2025, făptuitorul Grati Petru, a depus o contestație.

13. În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

14. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 19 septembrie 2025, au fost emise cu prezența făptuitorului, care l-a semnat, ulterior însă, ultimul a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT04 *****din 19 septembrie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională.

15. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, pentru părţile care au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, astfel, prezența făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se dovedește prin însăși actul contestat, sau deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

16. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

17. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

18. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

19. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu prezența cet. Grati Petru, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

20. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Grati Petru, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului Grati Petru, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depuse de către Grati Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT04 *****și a deciziei agentului constatator din 19.09.2025, întocmit în privința lui Grati Petru în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, ca fiind tardivă.

Se menține procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT04 *****și decizia de sancționare din 19.09.2025, întocmită în privința lui Grati Petru, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat la amendă în mărime de 12 u.c., adică 600/șase sute/,00 lei, și aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință

Judecătorul ***Mihaela Grosu***