Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Dodon)
Dosarul nr. 3a-761/25 (2-21106173-02-3a-04032025)

D E C I Z I E

03 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Sîrbu Victoria
Judecătorii	Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Chironda Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Chironda Victor către Primarul General al mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

La data de 15 iulie 2021 reclamantul Victor Chironda a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău și a Primarului general al municipiului Chișinău, solicitând anularea ordinului prin care a fost eliberat din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău. Reclamantul a arătat că a activat în această funcție până la emiterea ordinului nr. *****din 02 iulie 2021, prin care a fost dispusă încetarea mandatului său.

Reclamantul a menționat că actul de eliberare din funcție nu conține indicarea clară și concretă a faptelor care ar fi determinat încetarea raporturilor sale de muncă, considerând că temeiul concedierii ar fi trebuit formulat explicit și motivat în detaliu. Acesta a susținut că angajatorului îi revine obligația de a demonstra circumstanțele care au stat la baza eliberării sale din funcție.

Ulterior, la 11 noiembrie 2021, în interesele reclamantului a fost depusă o cerere de concretizare a acțiunii, fiind extins obiectul acțiunii împotriva Primăriei municipiului Chișinău, a Consiliului municipal Chișinău și a Primarului general. Prin această cerere suplimentară, reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. *****din 02 iulie 2021, restabilirea în funcția

de viceprimar, precum și plata drepturilor salariale aferente perioadei în care nu a activat.

În motivarea cererii de concretizare, reclamantul a reiterat faptul că funcția de viceprimar a exercitat-o în baza unei decizii a Consiliului municipal Chișinău și a arătat că actul de eliberare din funcție ar trebui să conțină indicarea expresă a faptelor imputate și a elementelor care au determinat încetarea mandatului. Acesta a mai precizat că nu i-au fost comunicate circumstanțele ce ar justifica aplicarea unei sancțiuni, apreciind că actul contestat a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În temeiul art. 81 alin. (1) lit. b), art. 81 alin. (3), art. 86 alin. (1) și alin. (1) lit. h), art. 210 alin. (1)-(3), art. 211[1] din Codul muncii, solicită anularea Ordinului nr. *****din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău.

Pe parcursul procesului, pârâtul Primarul general al municipiului Chișinău, prin reprezentantul său, a depus referință la acțiune. Acesta a arătat că reclamantul a exercitat funcția de viceprimar din 20 noiembrie 2019, fiind responsabil de domeniul urbanistic, arhitectură, transport public și alte subdiviziuni municipale. În perioada mai-iunie 2021, reclamantul a beneficiat de concediu anual și ulterior de concediu medical, însă, potrivit actelor întocmite de Direcția management al resurselor umane, la finalizarea concediului nu s-a prezentat la locul de muncă și nu a informat autoritatea despre motivele absenței sale.

Pârâtul a mai arătat că, în urma constatării acestor absențe, Primarul general a dispus crearea unui grup de lucru pentru verificarea circumstanțelor. Grupul de lucru a apreciat că reclamantul a lipsit de la muncă în perioada 31 mai – 4 iunie 2021 fără justificare, fapt confirmat inclusiv prin cererea depusă ulterior de acesta privind prelungirea concediului. Totodată, grupul de lucru a consemnat dificultăți apărute în activitatea subdiviziunilor pe care reclamantul le coordona, ca urmare a lipsei sale de la serviciu.

În baza constatărilor grupului de lucru, Primarul general i-a comunicat reclamantului îngrijorările privind activitatea sa, inclusiv neîndeplinirea atribuțiilor, comportamentul public considerat inadecvat și impactul asupra imaginii Primăriei municipiului Chișinău. Reclamantului i-a fost solicitat să prezinte explicații până la data de 2 iulie 2021, însă acesta nu a depus un punct de vedere.

Ca urmare a celor reținute de structurile interne ale Primăriei, Primarul general a înaintat Consiliului municipal propunerea de eliberare din funcție a reclamantului, invocând lipsa de încredere în capacitatea acestuia de a exercita atribuțiile funcției. În aceeași zi, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. *****din 02 iulie 2021 prin care Victor Chironda a fost eliberat din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău.

În cele din urmă, în temeiul art. 2 alin. (2), art. 6 alin. (2), art. 7 alin. (1)-(2), art. 22 alin. (1) lit. a–d), art. 22 alin. (2) și art. 23 alin. (2)-(3) din Legea privind statutul persoanelor cu funcţie de demnitate publică nr. 199/2010, precum și art. 5 alin. (5) lit. d) din Legea privind statutul alesului local nr. 768/2000 și art. 17 alin. (4) din Legea privind statutul municipiului Chişinău nr.136/2016, pârâtul solicită respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 20 iunie 2024, instanța a declarat inadmisibilă cererea de concretizare depusă la 11 noiembrie 2021, precizată ulterior în mai 2024, explicând reclamantului că inadmisibilitatea exclude posibilitatea depunerii unei acțiuni identice. Cu privire la capătul de cerere referitor la anularea Ordinului nr. *****din 02 iulie 2021 emis de Primarul general, instanța reține că acesta este admisibil și se impune examinarea sa pe fond.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Chironda Victor către Primarul General al mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, reclamantul a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la data de 20 iunie 2024, iar apelul nemotivat a fost declarat la data de 20 iulie 2024. Hotărârea motivată a fost comunicată apelantului la 17 februarie 2025 iar apelul motivat a fost depus la 19 februarie. Prin urmare, Colegiul constată că atât apelul nemotivat, cât și cel motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

Reiterând circumstanțele de fapt și de drept, apelantul susține, în primul rând, că prima instanță nu a examinat fondul cauzei și nu a analizat argumentele sale referitoare la nelegalitatea eliberării din funcție. Potrivit acestuia, instanța s-a limitat la un aspect pur formal, fără a cerceta circumstanțele relevante ale litigiului.

În continuare, apelantul arată că instanța de fond a respins acțiunea doar pentru motivul că actul administrativ contestat era denumit greșit în cererea inițială.

Apelantul evidențiază că, actul indicat ca „Ordinul nr. *****din 02 iulie 2021” reprezintă o eroare tehnică, întrucât eliberarea din funcție a fost, în realitate, dispusă prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. *****din aceeași dată. Reclamantul consideră că o asemenea eroare formală nu putea constitui temei pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Apelantul mai afirmă că instanța a tratat în mod greșit cererile de concretizare din 11 noiembrie 2021 și 24 mai 2024 ca acțiuni separate, deși acestea au fost depuse exclusiv pentru completarea și corectarea aceleiași acțiuni inițiale din 15 iulie 2021. Potrivit acestuia, instanța ar fi trebuit să le califice ca simple modificări ale acțiunii în temeiul dreptului procesual de a completa sau corecta pretențiile.

În ceea ce privește termenul de depunere, apelantul contestă faptul că instanța de fond a declarat inadmisibile cererile de concretizare pe motiv că ar fi tardive. El susține că, întrucât acestea nu constituiau acțiuni noi, ci completări ale unei acțiuni depuse în termen, instanța nu le putea considera inadmisibile.

Deasemenea, apelantul Chironda Victor reproșează primei instanțe faptul că a ignorat probe și susțineri relevante, în special pe cele referitoare la lipsa absenței nemotivate, motivele reale ale eliberării din funcție, raportarea unor ilegalități în cadrul Primăriei, data comunicării actelor administrative și imposibilitatea de a formula apărări în timp util. Acesta consideră că instanța nu a analizat nici circumstanțele invocate pentru a demonstra că procedura disciplinară a fost utilizată în scop de represalii.

Totodată, Chironda Victor critică interpretarea pe care instanța a dat-o normelor privind completarea acțiunii, considerând-o rigidă, excesivă și lipsită de proporționalitate. El invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special cauza *Guerin c. Franța*, pentru a susține că formalismul excesiv reprezintă o încălcare a art. 6 CEDO.

Un alt motiv invocat este faptul că instanța nu a ținut cont de împrejurarea că autoritatea reală emitentă a actului contestat este Consiliul municipal Chișinău. Reclamantul subliniază că autoritățile pârâte, inclusiv Primarul și Primăria municipiului Chișinău, au prezentat la dosar întregul dosar administrativ referitor la decizia Consiliul municipal Chișinău, ceea ce demonstrează că instanța cunoștea exact actul contestat. Prin urmare, eroarea privind denumirea actului și a pârâtului nu putea constitui temei pentru respingerea acțiunii.

În final, Chironda Victor susține că soluția primei instanțe este una arbitrară, întemeiată pe o apreciere nerezonabilă a probelor, afectată de un formalism excesiv și contrară dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Pe baza acestor motive, apelantul solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi soluții prin care acțiunea, astfel cum a fost concretizată la data de 24.05.2024, să fie admisă, cu consecința acordării drepturilor și compensațiilor pretinse.

Prin referința depusă intimatul reiterând argumentele din cererea inițială a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

În ședința instanței de apel, apelantul, fiind reprezentat de avocatul său, a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia, fiind reiterate aceleași argumente precum au fost expuse în cerere.

Reprezentantul intimatului, fiind citat în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul a decis examinarea cererii de apel în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanței și emite o nouă decizie.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1)-(3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din

dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând temeinicia și legalitatea hotărârii instanței de fond, constată că aceasta este întemeiată, motiv pentru care apelul declarat urmează să fie respins, din raționamentele ce urmează.

Admisibilitatea acțiunii:

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Conform art. 6 Cod administrativ, *procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părţi ale procedurii administrative.*

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art. 11 alin.(1) - (2) Cod administrativ, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.*

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest*

drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare).*

Analizând obiectul cererii și conținutul actului contestat, instanța reține că „Ordinul Primarului general al municipiului Chișinău sau Primăriei municipiului Chișinău nr. *****din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea lui Victor Chironda din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău” constituie un act administrativ individual defavorabil emise de o autoritate publică în exercitarea prerogativelor de putere publică, producând efecte juridice directe asupra apelantului.

În aceste condiții, acțiunea formulată, având ca obiect anularea Ordinului nr.*****din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău, se circumscrie tipului de acțiune în contestare, prevăzut de art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Totodată, în temeiul dispozițiile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ referitoare la competența materială și teritorială a instanțelor în materie de contencios administrativ, se constată că acțiunea introdusă de reclamant a fost înaintată instanței competente, fiind respectate cerințele privind competența jurisdicțională atât sub aspect material, cât și teritorial.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În temeiul art. 39 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Completul de judecată reține că apelantul este destinatarul actului administrativ contestat și, prin acțiunea formulată, urmărește protecția unui drept propriu susceptibil de a fi vătămat prin activitatea administrativă a autorității.

Prin urmare, condiția privind revendicarea unui drept legitim, necesară admisibilității acțiunii în contencios administrativ, este întrunită, iar apelantul beneficiază de control judecătoresc asupra activității administrative contestate.

În acord cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, *până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.*

Conform art. 209 Codul administrativ, a*cţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.*

Analizând dispozițiile legale aplicabile și circumstanțele concrete ale cauzei, Completul judiciar constată că reclamantul are calitatea de persoană legitimă pentru a sesiza instanța de contencios administrativ, a respectat procedura și termenul de depunere a acțiunii, iar obiectul cererii nu se încadrează în situațiile exceptate de la controlul judiciar. În aceste condiții, nu se identifică motive de inadmisibilitate a acțiunii, iar instanța de fond a apreciat corect că sunt întrunite condițiile pentru admiterea acesteia.

Raționamentele asupra fondului acțiunii:

Din conținutul deciziei adoptate de Consiliul municipal Chișinăunr.*****din 2 iulie 2021 rezultă că, în urma constatării absenței nemotivate de la locul de muncă a lui Victor Chironda pe o durată de patru ore consecutive, fapt consemnat în raportul grupului de lucru instituit prin dispoziția Primarului general din 17 iunie 2021, au fost identificate mai multe aspecte considerate drept încălcări ale disciplinei de muncă. În cadrul aceluiași raport, grupul de lucru a consemnat neexecutarea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, neîndeplinirea unor obligații stabilite în domeniile gestionate, precum și acțiuni apreciate drept denigratoare la adresa Primăriei municipiului Chișinău, manifestate prin declarații publice și acuzații neprobate la adresa funcționarilor publici.

În documentele anexate la procedura administrativă, a fost inclusă și nota informativă a Primarului general, prin care au fost expuse nemulțumiri privind modul de exercitare a funcției de viceprimar de către Victor Chironda, în special cu privire la respectarea principiilor de conduită adecvate funcției publice. Din materialele dosarului rezultă că aceste constatări au fost prezentate și în ședința Consiliului municipal Chișinău din 2 iulie 2021, la care Victor Chironda a avut posibilitatea de a se expune.

În baza celor consemnate, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia prin care a dispus eliberarea lui Victor Chironda din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău, stabilind data de 5 iulie 2021 drept dată a încetării mandatului. În cuprinsul aceleiași decizii s-a dispus obligarea acestuia de a depune

declarația de avere și interese personale în termen de 30 de zile de la eliberarea din funcție, precum și atribuirea sarcinii de control asupra executării deciziei Primarului general al municipiului Chișinău. Tot în textul deciziei a fost indicată posibilitatea contestării acesteia în fața instanței de contencios administrativ în termenul prevăzut.

În conformitate cu art. 3 alin. (2) Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28 decembrie 2006, *administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit. Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.*

Art. 5 alin. (1) din același lege, prevede că *autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive.*

Conform art. 14 alin. (1) și (2) lit. t) Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28 decembrie 2006, *Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: alege, la propunerea primarului, viceprimarul (viceprimarii), precum şi îl (îi) eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi.*

Conform art. 55 Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28 decembrie 2006, *Municipiul Chişinău este organizat în subdiviziuni administrativ-teritoriale numite sectoare, oraşe şi sate (comune). Administrarea publică a municipiului Chişinău se realizează de către consiliul municipal, consiliile sectorale, orăşeneşti şi săteşti (comunale), ca autorităţi deliberative, şi de către primarul general al municipiului Chişinău, primarii sectoarelor, satelor (comunelor) şi oraşelor, ca autorităţi executive. Organizarea şi funcţionarea autorităţilor administraţiei publice ale municipiului Chişinău se reglementează, în mod corespunzător, de prevederile prezentei legi referitoare la autorităţile administraţiei publice locale de nivelurile întîi şi al doilea, de Legea privind statutul municipiului Chişinău, precum şi de propriile regulamente de organizare şi funcţionare.*

În temeiul art.6 alin. (1) și (2) lit.d) din Legea privind statutul municipiului Chişinău, nr. 136 din 17 iunie 2016, *Consiliul municipal are drept de iniţiativă şi*

decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local în teritoriul orașului Chișinău și în cele de interes municipal – în teritoriul municipiului, cu excepția problemelor ce țin de competența altor autorități publice. Consiliul municipal exercită următoarele competențe de bază: d) alege, la propunerea primarului general, viceprimarii, precum şi îi eliberează din funcţie, în condițiile prezentei legi.

Conform art. 17 din Legea privind statutul municipiului Chișinău, nr. 136 din 17 iunie 2016, *Municipiul Chişinău are 4 viceprimari. Numărul de viceprimari poate fi mărit prin decizia consiliului municipal, adoptată cu votul majorității consilierilor aleși. Viceprimarul este ales la propunerea primarului general prin decizia consiliului municipal, adoptată cu votul majorităţii consilierilor aleşi. În cazul în care proiectul de decizie privind alegerea în funcția de viceprimar a candidaturii propuse este exclus de pe ordinea de zi la 2 şedinţe consecutive de către consiliul municipal sau nu întruneşte numărul necesar de voturi la 2 şedinţe consecutive, primarul general numește viceprimarul prin dispoziție, care se aduce la cunoștința consiliului municipal.*

Alin.(3) din același articol stabilește că *Viceprimarul este eliberat din funcție la propunerea primarului general prin decizia consiliului municipal, adoptată cu votul majorității consilierilor aleși. În cazul în care proiectul de decizie privind eliberarea din funcția de viceprimar este exclus de pe ordinea de zi la 2 şedinţe consecutive de către consiliul municipal sau nu întruneşte numărul necesar de voturi la 2 şedinţe consecutive, primarul general eliberează viceprimarul din funcție prin dispoziție, care se aduce la cunoștință consiliului municipal.*

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ stabilesc că *obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.*

Din conținutul art.93 Cod administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.*

În acord cu art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Completul de judecată reține că în esență, apelantul contestă Ordinul nr. *****din 02 iulie 2021, prin care a fost dispusă încetarea mandatului său, solicitând anularea acestuia, pe motiv că actul de eliberare din funcție nu conține

indicarea clară și concretă a faptelor care ar fi determinat încetarea raporturilor sale de muncă.

Completul de judecată constată că Chironda Victor a susținut în fața instanței existența unui ordin cu nr. *****din 2 iulie 2021, pretins a fi emis de Primarul general al municipiului Chișinău sau de Primăria municipiului Chișinău, prin care ar fi fost dispusă eliberarea sa din funcția de viceprimar.

Prima instanță, a examinat cauza în limitele investirii, constatând că actul indicat în cererea de chemare în judecată „ordinul nr. *****din 02.07.2021" nu există, iar autoritățile chemate în judecată nu sunt emitente ale actului real de eliberare din funcție.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar și a explicațiilor oferite în ședința de judecată, prima instanță a constatat că eliberarea reclamantului din funcție a avut loc exclusiv prin Decizia Consiliului municipal Chișinău din 2 iulie 2021, nr. 4/4.

Verificările efectuate asupra registrelor administrative ale autorităților indicate de reclamant nu au relevat existența vreunui ordin cu nr. *****emis de Primarul general sau de Primărie. Reclamantul nu a prezentat nicio probă care să confirme emiterea unui asemenea act.

Reclamantul a indicat în mod expres că contestă *„Ordinul nr. *****din 2 iulie 2021"*, iar nu *„Decizia CMC nr. *****din 2 iulie 2021"*.

Pe acest temei, instanța de fond a reținut că acțiunea este îndreptată împotriva unor autorități care nu au emis actul administrativ pretins vătămător, iar Chironda Victor nu a probat existența unui drept vătămat printr-un act administrativ individual aparținând Primarului general sau Primăriei municipiului Chișinău.

În această ordine de idei, instanța de apel constată, în mod corect reținut și de prima instanță, că elementul esențial al oricărui control de legalitate îl constituie existența materială a actului administrativ. În lipsa acestui element, controlul jurisdicțional nu poate avea loc.

Potrivit materialelor dosarului, singurul act prin care reclamantul a fost eliberat din funcție este Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. *****din 2 iulie 2021.

Adăugător, Colegiul judiciar reține că nu a putut fi identificat un ordin al Primarului general sau al Primăriei cu același număr și dată. În temeiul principiului referitor la sarcina probei prevăzut în art. 93 Cod administrativ, revenea reclamantului obligația de a proba existența actului pretins emis.

În acest sens, Colegiul judiciar menționează că în dreptul administrativ calitatea de pârât în acțiunile de contencios administrativ aparține *autorității emitente a actului atacat.*

În cauză, autoritățile pârâte precum Primarul general și Primăria municipiului Chișinău nu sunt autoritățile emitente ale deciziei de eliberare din

funcție. Emitentul acestui act este Consiliul municipal Chișinău, autoritate deliberativă distinctă.

Prin urmare, acțiunea este orientată împotriva unor subiecți lipsiți de calitate procesuală pasivă, ceea ce impune respingerea ei ca neîntemeiată.

În plus, Colegiu notează că art. 10 Cod administrativ definește *actul administrativ individual ca find orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public.* Absența actului administrativ imputat ca fiind emis de către Primarul general și Primăria municipiului Chișinău exclude, existența unei atingeri aduse drepturilor reclamantului de către aceste autorități, iar în consecință, nu poate fi reținută o pretinsă ingerință a Primarului general sau a Primăriei în drepturile reclamantului.

Referitor la cadrul normativ aplicabil autorităților administrației publice locale, prima instanță a reținut în mod legal dispozițiile art. 3 alin. (2) și art. 7 din Legea nr. 436/2006, care consacră autonomia decizională, organizațională și funcțională a administrației publice locale. Competența de a numi și elibera viceprimarii revine, potrivit art. 14 alin. (2) lit. t) din aceeași lege, și art. 17 din Legea nr. 136/2016, Consiliului municipal Chișinău, la propunerea Primarului general.

Totodată, privind modul de stabilire a stării de fapt, instanța a respectat dispozițiile art. 219 Cod administrativ, examinând cauza din oficiu, analizând complet și obiectiv probele din dosar, explicând cererile neclare și indicând aspectele de drept și de fapt relevante pentru soluționarea litigiului. Instanța nu a depășit limitele investirii și a respectat atribuțiile sale legale în cadrul procesului administrativ-jurisdicțional.

Prin prisma circumstanţelor expuse şi prevederilor legale enunţate, instanţa de judecată constată netemeinicia cerinţelor reclamantului, iar alegaţiile invocate în susţinerea acţiunii poartă caracter formal, nefiind confirmate prin argumente clare, probe pertinente şi concludente, fiind combătute prin argumentele autorităţii publice pârâte şi documentele dosarului administrativ. Prezumţia de legalitate de care beneficiază actul contestat, ca şi orice alt act administrativ, ar deveni una iluzorie în cazul în care ar fi posibilă înlăturarea acesteia doar în baza unor interpretări teoretice ale cadrului legal şi a unor argumente declarative, invocate de un participant sau altul, fie în cadrul procedurii administative, fie în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Cât privește poziția apelantului precum că cererile de concretizare au fost respinse ca inadmisibile în mod neîntemeiat, instanța de apel atrage atenția că asupra acestui fapt prima instanță s-a expus prin încheierea din 20 iunie 2024 care a rămas irevocabilă prin Decizia Curții de Apel centru din 26 mai 2025.

În raport cu toate aceste elemente, Colegiul civil constată că având în vedere inexistența actului administrativ pretins a fi emis de pârâți, lipsa probelor privind încălcarea unui drept al reclamantului și absența calității procesuale pasive a pârâților, Colegiul civil confirmă soluția primei instanțe și reține că acțiunea este neîntemeiată.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că argumentele expuse de către Chironda Victor în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, reprezentând, în esență, o reiterație a pozițiilor și cererilor deja formulate în acțiunea de contencios administrativ.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Chironda Victor şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Chironda Victor, se respinge ca neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei