

Dosarul nr. 1a -1000/2015

Judecător: O. Cojocaru

DECIZIE

în numele Legii

09.07.2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Nichifor Corochii și Ludmila Ouș

Grefier

Dina Comanac

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Avocatului

Igor Trofimov

Judecând în ședință deschisă apelul M. Șușițaia procuror în Procuratura Anticorupție și apelul avocatului Ig .Trofimov și inculpatului D. Zugrav, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani din 25.05.2015 în cauza penală:

**Zugrav Denis Vasile**, născut la 10.06.1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Florilor 18/1 ap. 35, moldovean, ne căsătorit, anterior ne judecat, nu lucrează, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanță de la 18.03.2014 până la 25.05.2015.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 18.06.2015 până la 09.07.2015.*

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

**CONSTATĂ:**

I.Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25.05.2015, Zugrav Denis Vasile a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și condamnat în baza acestei legi la 4 (patru) ani închisoare cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa aplicată lui Zugrav Denis prin prezenta sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani

Corpurile delict -înregistrarea video, imprimată pe purtătorul de informație CD-R de model „Extreme” de păstrat la dosar pe întreaga durată de păstrare a acestuia.

II.Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Zugrav Denis, activând în funcție de inspector patrulare rutieră al companiei Rîșcani a Batalionului nr.2 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, al Inspectoratului General de Poliție, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 2 EF. din 05.03.2013, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind responsabil, conform fișei de post, de respectarea necondiționată a actelor legislative ce reglementează activitatea poliției, regulamentelor aprobate de Guvern, actelor departamentale emise de Ministerul Afacerilor Interne, dispoziții și indicații emise de conducerea comisariatului de realizarea eficientă a acțiunilor de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor în teritoriul deservit, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe. La 22.06.2013, cet. Busuioc Oleg, aflându-se la volanul autoturismului „Peugeot Partner” n/1 CM AJ 393, a fost stopat de către inspectorul de patrulare al INP al IGP Zugrav Denis, la intersecția străzilor Octavian Goga și George Coșbuc din mun.Chișinău, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

Staționarea conducătorului auto cet. Busuioc Oleg a avut loc în legătură cu constatarea unui șir de încălcări a Regulamentului circulației rutiere și anume: deplasarea contra indicatorului 3.1 („acces interzis”), conducerea mijlocului de transport fără a fi supus reviziei tehnice precum și exploatarea mijlocului de transport care nu a fost asigurat de răspundere civilă.

Ca urmare, inspectorul de patrulare al INP al IGP Zugrav Denis, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI 02 132372 din data de 22.06.2013 în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional.

Aționând contrar legislației în vigoare, din interes material și personal, sub pretextul de a nu întocmi procesul-contravențional pentru toate încălcările depistate, a extorcat de la cet. Busuioc Oleg mijloace bănești în sumă de 400 lei MDL, totodată, ridicându-i permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului în calitate de garanție.

Ulterior, prin intermediul colegului său, cet. Lungu Vădim, a primit mijloacele bănești extorcate, în sumă de 400 lei, restituindu-i lui cet. Busuioc Oleg permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului.

III. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apel în termen acuzatorul de stat, procuror în Procuratura anticorupție, Mirandolina Sușicaia și avocatul Igor Trofimov și inculpatul Denis Zugrav în interesele inculpatului.

În apelul său, acuzatorul de stat a solicitat casarea sentinței privind condamnarea inculpatului Zugrav Denis, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zugrav Denis să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, numindu-i inculpatului o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de 5 ani cu amenda în mărime de 2000 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului, procurorul a invocat ilegalitatea sentinței, deoarece prin acțiunile sale intenționate, Zugrav Denis Vasile, folosind situația de serviciu în interes personal și material, prin extorcarea mijloacelor bănești 400 lei, sub pretextul imitării unei activități sporite cu contracararea contravențiilor și îndeplinirea obligațiilor de serviciu, a comis corupere pasivă comisă de două persoane prin intermediul colegului său V.Lungu, adică infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul penal.

În cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și administrate sub toate aspectele probele ce au fost prezentate de către procuror însă sentința este ilegală sub aspectul calificării acțiunilor inculpatului și aprecierii părintitoare a probelor fapt pentru care este posibilă casării deoarece atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată, în rezultatul examinării probelor administrate, inclusiv declarațiile părții vătămate și martorilor, s-a constatat că inculpatul Zugrav Denis, a comis acțiuni de corupere pasivă în scopul obținerii mijloacelor bănești ce nu i se convin sub pretextul adoptării unei decizii favorabile în privința conducătorului auto cet. Busuioc Oleg.

În apelul său, avocatul Igor Trofimov și inculpatul D.Zugrav au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a achita inculpatul Denis Zugrav deoarece a fost dată o apreciere eronată circumstanțelor în lipsa unei alte probe obiective, decât exclusiv în baza declarațiilor lui O. Busuioc și instanța a constatat existența unei înțelegeri despre o remunerare necuvenită și în opinia apărării contrar prevederilor legale, mai mult ca atât nu s-a dispus de proba existenței faptei pentru care s-ar fi presupus interesul unei remunerări pentru D. Zugrav și ca urmare nu poate fi confirmată însăși faza de pretindere a remunerării.

Nu există probe ale faptei referitoare la existența elementelor infracțiunii, astfel nu este probat faptul, că lui Zugrav Denis i s-a transmis o careva sumă de bani, la fel nu este probată și faptul că Zugrav Denis a solicitat remunerarea, așa cum nu este probat nici faptul că a intrat în posesia cărorva sume de bani transmise de O. Busuioc.

Nu există bunurile destinate sau utilizate pentru săvârșirea infracțiunii sau dobândite prin infracțiune, indiferent de faptul cu-i ele au fost transmise. Astfel, nu este suma de bani, nu este proba faptului că au existat careva bani propriu-zis.

IV.În ședința de judecată a instanței de apel procurorul Dorina Tăut a solicitat admiterea apelului procurorului cu respingerea apelului declarat de către avocat și inculpat în numele inculpatului.

Avocatul Igor Trofimov și inculpatul Zugravu Denis au solicitat admiterea propriului apel cu respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

V.În corespundere cu art. 414, 415 al. 1, pct. 1 lit. „c”, , pct. 2 CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricărui probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat sau admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Necătând la faptul că inculpatul Zugrav Denis nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția lui se dovedește prin următoarele probe mai jos indicate și anume:

-parțial prin **declarațiile inculpatului Zugrav Denis** care a declarat că, la data de 22 iunie 2013 activa în calitate de agent de patrulare la Inspectoratul Național de Patrulare, pe itinerarul străzilor O. Goga și str. G. Coșbuc. A stopat automobilul condus de Busuioc Oleg și constatând că a încălcat regulile de circulație rutieră, i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. La momentul stopării s-a prezentat și a cerut să-i înmâneze actele ca să-l identifice. Busuioc Oleg i-a înmănat permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului și deoarece nu avea poliță de asigurare obligatorie i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pe care l-a semnat la moment, dar când a aflat că i se va aplica și puncte de penalizare, s-a indignat, a început a striga că nu a fost preîntâmpinat despre aplicarea punctelor de penalizare. Când i-a propus să ia copia procesului-verbal și actele, Busuioc Oleg a refuzat, s-a urcat în mijlocul de transport și a plecat fără să ia actele, amenințându-i că o să-i facă probleme. Peste ceva timp, Busuioc Oleg l-a telefonat și a solicitat să-i restituie actele, la care i-a spus să se aproprie pe str. Goga la bază, deoarece pleca într-acolo. Nu cunoaște de

unde a găsit numărul de telefon, dar din câte a înțeles 1-a găsit de la un colaborator de poliție. Mai târziu, de el s-a apropiat colegul său Lungu Vadim, care 1-a rugat să-1 ducă acasă. Având în vedere că, la acel moment Busuioc Oleg nu venise la bază, 1-a sunat și i-a spus că pleacă de la bază și că va putea să se întâlnească cu el în regiunea Gării feroviare. Pe drum i-a povestit lui Lungu Vadim despre incident și despre faptul că trebuia să restituie lui Busuioc Oleg actele și să-i înmâneze copia procesului-verbal, la care Lungu Vadim i-a propus ca el să transmită copia procesului-verbal și documentele, motivând prin faptul că, nu va fi bine ca după conflict să se întâlnească cu Busuioc și să-i restituie actele, mai ales că era în uniformă, iar el urma să se schimbe în haine civile. A fost de acord cu argumentele lui Lungu și propunerea acestuia și a dat acordul, transmitându-i copia procesului-verbal și documentele. Venind la Gara feroviară i-a dat lui Lungu Vadim actele și copia procesului-verbal, la care el a plecat și le-a transmis. Venind înapoi i-a comunicat că a transmis actele și copia procesului-verbal și i-a spus că totul este în regulă. Lungu Vadim nu i-a transmis careva sume bănești, iar cu Busuioc Oleg nu a avut careva înțelegeri ca să îi ofere sume bănești sau ca Lungu Vadim să preia careva sume bănești de la acesta. Când a plecat Lungu Vadim avea un caiet sau o carte în care a pus documentele și când s-a întors a rămas la el.

A mai declarat inculpatul Zugrav Denis că, în automobil cu Busuioc Oleg mai erau două persoane. Cherchelanov a fost martor la conflict și era mai agresiv decât Busuioc, care îl amenința că este tânăr și o să-i facă probleme și că o să-i aducă actele. Când 1-a stopat pe Busuioc Oleg, era în serviciu singur, fără coleg și automobil de patrulare. A avut posibilitatea de a restitui actele lui Busuioc Oleg, dar acesta a refuzat. Nu cunoaște ce urmează să facă cu actele dacă persoană refuză să le ia, dar a prezentat la serviciul originalul procesului-verbal și nu își poate aminti de ce nu a prezentat și actele o dată cu originalul procesului-verbal cu privire la contravenție. Era la serviciu când a fost contactat de către Busuioc, dar nu ține minte de ce a convenit să-i restituie actele înafara serviciului. Nu a văzut cum s-a întâlnit dl. Lungu cu d. Busuioc. După ce a transmis actele prin intermediul lui Lungu, a plecat singur spre Botanica.

**-declarațiile martorului Busuioc Oleg** care a declarat că, pe Zugrav Denis îl cunoaște din momentul când 1-a stopat pentru încălcarea regulilor circulațiilor rutiere pe str. Goga. Zugrav Denis s-a prezentat, i-a explicat de ce 1-a stopat, iar el i-a transmis pașaportul tehnic și permisul de conducere, la care a fost întrebat de către inculpat dacă nu mai are alte acte. I-a răspuns că nu are, deoarece a fost în deplasare și nu a reușit să le perfecteze și i-a spus să întocmească procesul-verbal, însă Zugrav Denis i-a spus că suma amenzii va fi una mare. L-a rugat poate să-i stabilească o sumă mai mică, dar a spus că nu va putea, deoarece șeful lui 1-a văzut. L-a întrebat ce e de făcut și i-a propus o cafea, la care i s-a răspuns că amenda este prea mare pentru o cafea. I-a explicat lui Zugrav Denis că nu are bani la el, după care 1-a întrebat unde locuiește și după ce a răspuns că locuiește la Cricova, i-a spus să meargă acasă și să aducă banii. L-a rugat să soluționeze altfel situația și să scrie procesul, dar Zugrav Denis a spus că va mai lucra și o să reușească să se întoarcă. Amenda era în limita de 1000 lei și când se ducea spre Cricova 1-a întrebat ce sumă și i-a spus jumate. Actele le-a luat la el, i-a dat numărul său de telefon, în caz că va fi stopat pe drum să-1 telefonez, dar nu a scris în proces-verbal. A plecat acasă să ia banii și i-a povestit prietenului său ce s-a întâmplat și i-a propus ca să-1 filmeze pe Zugrav Denis și să arate ulterior organelor abilitate.

A mai explicat martorul că, după ce a luat banii de acasă, s-a întors la fața locului, dar deja Zugrav Denis nu mai era și 1-a telefonat, acesta comunicându-i să meargă în regiunea Gării Feroviare. După ce a stopat mașina, a venit o altă persoană, care i-a adus documentele și el i-a transmis suma de 400 sau 500 lei. Persoana care a venit nu s-a prezentat, doar a întrebat dacă este din partea lui Zugrav. Inculpatul 1-a informat că va veni altceva. La momentul transmiterii banilor a asistat Cherchelanov Oleg. După acesta nu a mai vorbit cu Zugrav Denis. Consideră că, dacă inculpatul dorea să îi întocmească proces-verbal, o facea, dar i-a luat documentele. Nu i-a propus bani lui Zugrav Denis, dar i-a propus o cafea.

Toate aceste momente le-a anunțat la poliție. Prietenul său i-a spus să sune la CNA, după care a fost invitat și a discutat. Camera cu care a filmat incidentul, a fost montată într-un stilou pe care îl ținea în mână. Ulterior, înregistrarea a prezentat-o la Centrul Național Anticorupție, unde au scos-o în calculator și pe urmă pe un suport video. Camera i-a fost restituită, dar a pierdut-o. Când a transmis înregistrarea nu ține minte dacă a fost întocmit vreun act. În perioada cât a fost stopat de către Zugrav Denis și a transmis banii nu a contactat cu colaboratorii organelor de interne, dar a sunat la serviciul 1188 pentru a afla numărul de la CNA.

A mai declarat martorul că, atunci când a fost stopat se afla în fața automobilul, iar inspectorul a luat documentele și a mers în spate, unde a întocmit procesul-verbal, dar își amintește dacă a semnat vreun proces-verbal. Nu a avut altă alternativă înafară de a da bani, deoarece dorea să își ia documentele.

**-declarațiile martorului Moisenko Stanislav** care a declarat că, la ei s-a adresat un cetățean, precum că Zugrav Denis a pretins și a acceptat de la el suma de 400 lei explicând că, conducând automobilul propriu a fost stopat de Zugrav Denis, care i-a cerut actele de pe automobil, acte pe care le uita-se acasă. După acesta, Zugrav Denis i-a numit taxa de 400 lei, în caz contrar îi va închide mașina la parcare cu plată. Petiționarul împreună cu cineva a plecat acasă, a adus 400 lei, iar până la aceasta s-au schimbat cu numerele de telefon. L-a telefonat pe Zugrav Denis, care i-a comunicat că nu are posibilitate de a veni și a trimis pe un coleg de al său. Pe filmările video, prezentate de petiționar, s-a văzut cum Lungu a primit suma indicată. După ce au fost stabiliți, au fost invitați Zugrav Denis și posibil Lungu Vadim. De la început Zugrav Denis nu a recunoscut, iar colegul său a recunoscut tot, după care și Zugrav a recunoscut fapta. Presiuni fizice sau psihice asupra lui Zugrav sau Lungu nu au fost aplicate. Când a anchetat cazul, a explicat că faptele lui Zugrav Denis aveau tentă corupțională și urmează să poarte răspundere și materialele au fost remise la Procuratura Anticorupție, iar la ei a fost emis ordin de concediere

A mai explicat că, Lungu Vadim a mers în locul lui Zugrav, la rugămintea acestuia, care era pe formă, după care i-a transmis banii acestuia și nu a avut nimic din acești bani. Din cuvintele lui Lungu Vadim, inculpatul i-a spus că se va întâlni cu cineva să-i transmită niște documente. Zugrav Denis a recunoscut că, a stopat automobilul, s-a înțeles ca persoanele date să îi aducă suma numită și 1-a rugat pe colegul său să meargă la întâlnire și să transmită și a scris și explicații. În afară de Busuioc, Lungu și Zugrav a fost audiat un prieten sau o rudă a petiționarului, care se afla cu el în automobil. Nu își amintește cine a ridicat înregistrarea video și nu cunoaște dacă Busuioc s-a adresat la ei până a fost audiat.

**-declarațiile martorului Lungu Vadim** care a declarat că, la data de 22 iunie 2013, fiind în funcție de inspector, pluton la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, era implicat în serviciu împreună cu Zugrav Denis, dar în echipaje diferite, pe diferite sectoare de stradă. După predarea serviciului, aproximativ la orele 20:00, ieșind de pe teritoriul inspectoratului, 1-a văzut pe colegul său Denis care a predat serviciul și 1-a rugat să-1 conducă acasă, deoarece era cu automobilul. Zugrav Denis i-a spus să-1 aștepte puțin, din motiv că trebuie să se întâlnească cu cineva să-i transmită ceva, dar nu i-a comunicat cine era persoana și ce anume trebuia să-i dea. În drum spre casa, în automobil Zugrav Denis i-a comunicat că a stopat un conducător auto în timpul serviciului și a depistat careva încălcări. Nu cunoaște dacă a întocmit proces-verbal, însă persoana care a fost stopată, i-a promis drept remunerare o sumă de bani, pentru a nu documenta cazul. Zugrav Denis s-a telefonat cu conducătorul auto și s-au înțeles să se întâlnească. Deoarece era deja acasă, era schimbat pe civil, a hotărât ca să se întâlnească el cu acea persoană, iar asupra acestui fapt au convenit împreună cu Denis, pentru că

Zugrav Denis era pe torma și nu a dorit să fie observat. S-au intâlnit în fața disco clubului „Fashion”, care se află pe strada Fintimilor. Înainte de a pleca, într-o carte a pus permisul de conducere și pașaportul tehnic al persoanei cu care s-a întâlnit, care le-a luat de la Denis. Actele erau la Zugrav pentru ca să nu-i întocmească proces-verbal. Prealabil i s-a spus că va fi într-un automobil alb, autocamion, apropiindu-se, a văzut doi bărbați și le-a spus că este din partea lui Denis și le-a adus actele. Cele două persoane care se aflau în automobil l-au întrebat ce trebuie să-i dea și le-a comunicat că urmează a fi mulțumit. Le-a transmis cartea cu acte și ei i-au pus bani înapoi. A văzut mai multe bancnote, dar nu cunoaște ce sumă era. Deducă că erau mai multe bancnote de 50 lei, pentru că erau de culoare roșie. După aceasta s-a întâlnit cu Denis și i-a transmis cartea, însă lui nu i-a dat bani. Din spusele lui Zugrav Denis, persoana care a fost stopată se ruga să nu-i aplice amendă și i s-a făcut milă de această persoană și până la urmă s-au înțeles în loc de amendă să-l remunereze. La acel moment nu a conștientizat că, fapta este ilicită, doar și-a ajutat prietenul. La serviciu nu a comunicat despre cele întâmplate, iar când a început ancheta penală, a fost audiat de către Serviciul Securitate Internă. După acest incident, relația cu Zugrav Denis s-a înrăutățit. Nu a cunoscut despre faptul că este filmat și nu a văzut vreun aparat din cele pe care le cunoaște că s-ar putea filma.

### **Vina lui D. Zugrav se confirmă și prin materialele dosarului:**

-Procesul-verbal de examinare a purtătorului de informație CD-R „Extreme” de culoare roșie din 20.09.2013 prin care s-a constatat că, inspectorul de patrulare al INP a BP nr. 2 a companiei Rîșcani, Lungu Vadim a înmănat cet. Busuioc Oleg permisul de conducere, pașaportul tehnic al automobilului și copia procesului-verbal de contravenție, spunând că sunt de la o persoană pe nume „Denis” și a spus că cet. Busuioc Oleg „trebuie să mulțumească băiatul”. Cet. Busuioc Oleg a numărat în glas suma de 400 lei și i-a transmis inspectorul de patrulare al INP a BP nr.2 a companiei Rîșcani, Lungu Vadim (f.d. 35).

-Procesul-verbal de examinare a documentului din 08.10.2013, prin care s-a stabilit că agentul constator nu a constatat la conducătorul auto Busuioc Oleg Petru lipsa reviziei tehnice a mijlocului de transport Peugeot Partner cu număr de înmatriculare CM AJ 393 care aparține cet. Pușcaș Sergiu, precum și faptul că conducătorul auto Busuioc Oleg Petru s-a deplasat contrar indicatorului 3.1 RCR (f.d. 37).

*Înregistrarea video*, imprimată pe purtătorul de informație CD-R de model „Extreme” (f.d. 74).

VI. Probele susmenționate au fost administrate în condițiile legii, sunt utile, concludente, pertinente, coroborează între ele și în ansamblul lor demonstrează vinovăția inculpatului D. Zugrav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) CP.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetând suplimentar probele administrate de prima instanță și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, respinge ca nefondat apelul declarat de către acuzatorul de stat cu admiterea apelului avocatului și inculpatului declarat în numele inculpatului Zugrav Denis dar din alte motive, cu casarea sentinței, inclusiv din oficiu în baza art. 402 alin. (2) CPP referitor la necesitatea de a stabili o pedeapsă mai blândă conform legii în vigoare la data comiterii infracțiunii prin prisma prevederilor art.8 CP și 10 CP.

Motivele apelului procurorului privind încadrarea faptelor inculpatului D. Zugrav cămform art. 324 alin.(2) lit. b) CP nu pot fi acceptate, ori prin ordonanța de punere sub învinuire și prin rechizitoriu nu a fost incriminat fapta conform indicelui calificativ „, același acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”, astfel inculpatul nu poate fi condamnat pentru o situație mai gravă decât cea pentru care a fost pus sub acuzare, conform art. 325 CPP , 410 CPP instanța nu poate depăși limitele învinuirii formulate și nu poate crea o situație mai gravă persoanei care a declarat apel.

Urmează a fi respinse și motivele apelului procurorului cu privire la încadrarea acțiunilor inculpatului la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal fiind că nu a fost dovedit semnul calificativ prevăzut la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal „de două sau mai multe persoane” deoarece participarea unei alte persoane nu a fost stabilită. Infracțiunea în cazul dat se consideră consumată din momentul primirii bunului sau a foloaselor de către cel puțin o persoană, indiferent de faptul dacă persoana care corupe înțelegea sau nu că la luarea de bani, bunuri și alte avantaje participă câteva persoane cu funcții de răspundere. În acest context prin noțiunea de două sau mai multe persoane prevăzută la lit. b) se înțelege învoiala prealabilă a două sau a mai multor persoane cu funcții de răspundere care s-au înțeles din timp sau după începere, dar până la consumarea infracțiunii, despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni.

Colegiul penal nu a stabilit temeiuri de a admite apelul acuzatorului de stat pentru fapta comisă prin care D. Zugrav ar urma a executa pedeapsa principală în locurile de detenție prin izolarea lui de societate, ori el este la prima abatere , este în vîrstă tînă, suma pretinsă de 400 lei este de proporții mici nu depășește 25 unități convenționale de amendă . În opinia instanței pedeapsa închisorii cu executare reală în locurile de detenție nu va fi una echitabilă în raport cu fapta comisă, personalitatea inculpatului, gradul pericolului social al faptei comise, deci nu va putea asigura un comportament adecvat al inculpatului, deoarece la pronunțarea sentinței s-a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea săvârșită face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului, că inculpatul nu a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat.

Colegiul penal găsește necesar a menționa că la caz nu sunt nici temeiuri de a menține dispozițiile sentinței în ce privește aplicarea pedepsei cu amendă în mărime stabilită 5000 unități convenționale, ori la data comiterii faptei 22.06.2013 sancțiunea art.324 alin.(1) CP nu prevedea pedeapsa amendă 5000 unități convenționale limitele sancțiunii fiind de la 1000 la 3000 unități convenționale de amendă , astfel se impune numirea unei pedepse mai blânde dar reale în limitele sancțiunii pentru care este recunoscut vinovat, ori instanța de fond nu a analizat posibilitatea aplicării unei pedepse prin prisma prevederilor art. 8 CP – acțiunea legii penale în timp și art. 10 CP – efectul retroactiv al legii penale.

Motivele apelului privind necesitatea stabilirii inculpatului Denis Zugrav a pedepsei sub formă de închisoare cu executare în locurile de detenție - nu sunt relevante, deoarece în cazul din speță nu se impune necesitatea aplicării unei asemenea pedepse.

Cu referire la apelul declarat de către avocat, urmează a fi respinse ca irelevante referitor la nevinovăția inculpatului, precum că nu a comis fapta incriminată, ori nerecunoașterea de către inculpat a vinovăției sale este o metodă de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, iar afirmațiile inculpatului în această privință au fost combătute integral prin probele susmenționate.

Colegiul penal găsește ca fiind neîntemeiat și motivul apărării prin care avocatul și inculpatul au solicitat a decide achitarea lui D.Zugrav ori indiscutabil vinovăția lui de comiterea crimei prevăzute la art. 324 alin.(1) CP pe deplin și-a găsit confirmare prin probele administrate cum ar fi declarațiile O.Busuioc, declarațiile V.Lungu, S.Moisenco, înregistrările video și audio, materialele cauzei administrate în condițiile legii probe care nu prezintă dubii asupra veridicității lor și care în ansamblu dovedesc vinovăția, probe pe care instanța le admite ca fiind pertinente și concludente. Instanța respinge poziția aleasă de inculpat ca fiind lipsită de support probatoriu și apreciată ca modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală.

Argumentul avocatului despre faptul, că actele emise de către procuror sau de organul de urmărire penală au fost efectuate cu încălcări de procedură se respinge deoarece în cazul recunoașterii procesului verbal cu privire la contravenție ca probă fără a fi indicat că este o copie și înregistrarea audio care a fost recunoscută ca corp delict, ambele prin ordonanța organului de urmărire penală, nu au fost contestate nici de inculpat și nici de către partea apărării conform procedurii separate prevăzute de legea procesual penală și prin urmare sânt legale.

Poziția de nevinovăție a inculpatului Zugrav Denis este combătută și prin declarațiile martorilor Busuioc Oleg, Lungu Vadim și Moisenco Stanislav care au fost concludente și pertinente pe tot parcursul examinării cauzei demonstrând incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Nu este relevant și urmează a fi respinsă versiunea apărării cu privire la faptul că procurorul ierarhic superior nu a emis ordonanță de desemnare a procurorului M. Șușițcaia în vederea investigării cauzei, ori cauza a fost repartizată anume ei, de asemenea nu este argumentat motivul precum că procurorul a depășit termenul de a aduce la cunoștință inculpatului ordonanța de începere a urmăririi penale, deoarece procurorul care a condus urmărirea penală Mirandolina Sușițcaia la data de 02.10.2013 a emis ordonanța de prelungire a termenului urmăririi penale și respectiv a fost respectat termenul de 24 ore, tot aici nu poate fi acceptat și argumentul avocatului precum că se impune constatarea nulității ordonanței de pornire a urmăririi penale despre care nu se face referire în ordonanța privind fixarea termenului de urmărire penală.

Totodată, urmează de menționat, că în cauza din speță nu se impune necesitatea de a declara nulitatea probelor vizate, ținând cont de jurisprudența CtEDO și având în vedere fortificarea acestor înregistrări și prin alte probe dobândite în condițiile legii.

Astfel în cauza Dumitru Popescu împotriva României CtEDO a menționat în pct. 110,111:

*„Curtea constata ca, in materie de probatiune, dreptul procesual roman prevede ca probele nu au valoare prestabilita si nu sunt ierarhizate, forta lor probanta depinzand de intima convingere a judecatorilor in ceea ce priveste ansamblul probelor administrate, fara sa existe, asadar, prezumtia de preeminenta a unei probe fata de alta (paragraful 39 de mai sus). Ea considera ca in cauza de fata trebuie acordata importanta faptului ca inregistrările in litigiu nu au constituit singurul mijloc de proba supus aprecierii suverane a judecatorilor [a se vedea, mutatis mutandis, Schenk citata mai sus, §§ 47 si 48; Turquin impotriva Frantei, nr. 43.467/98 (dec.), 24 ianuarie 2002]. Intr-adevar, Tribunalul Militar Teritorial Bucuresti si instantele superioare au coroborat inregistrările cu alte mijloace de proba, precum declaratiile coinculpților, marturiile agentilor insarcinati cu securitatea aeroportului Otopeni si procesele-verbale de confruntare, de reconstituire si de perchezitie, elemente printre care inregistrările litigioase au contat, desigur, la luarea deciziei judecatorilor nationali de a-l condamna pe reclamant, inasa fara ca ele sa fi constituit elementul unic ce le-a creat convingerea intima cu privire la vinovatia acestuia (paragrafele 26 si 37 de mai sus).*

*111. Avand in vedere cele de mai sus, Curtea consideră că utilizarea inregistrărilor in litigiu ca probă in procesul de convingere intimă a judecătorilor nationali nu l-a privat pe reclamant de un proces echitabil si, asadar, nu a încălcat art. 6 § 1 din Convenție.,.*

VII.În opinia Colegiului penal prima instanță la pronunțarea sentinței corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că Zugrav Denis a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) CP RM după semnele calificative: pretinderea și primirea de către o persoană publică prin mijlocuitor bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu dar greșit a hotărât cu referire la pedeapsa amenzii și în acest aspect sentința urmează a fi anulată parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Instanța de fond contrar prevederilor art. 8 CP acțiunea legii penale în timp și art. 10 CP efectul retroactiv a legii penale în mod greșit a aplicat prevederile unei legi defavorabile inculpatului numindu-i pedeapsă peste limitele sancțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) CP numindui pedeapsă în baza unei legi inexistente la data comiterii crimei Legii nr. 326 în vigoare la 25.02.2014, ori pedeapsa amendă urma a fi numită conform prevederilor Legii nr. 277 din 18.12.2008 în vigoare la 24.05.2009 în limitele sancțiunii de la 1000 la 3000 unități convenționale de amendă.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală susindicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La stabilirea pedepsei instanța de fond a concluzionat despre necesitatea stabilirii pedepsei inculpatului a pedepsei principale sub formă de închisoare cu suspendare și amendă reieșind din circumstanțele cauzei, persoanei inculpatului care în cauza dată va corespunde principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzute de art. 7 Cod Penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod Penal, având în vedere și faptul, că inculpatul este fără antecedente penale, infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave și nu au fost constatate circumstanțe agravante. Totodată Colegiul penal remarcă că instanța de fond greșit a numit pedeapsa prin prizma sancțiunii Legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la 25.02.2014 desi infracțiunea a fost comisă la 05.03.2013 până la adoptarea legii date. desi pedeapsa amenzi urma a fi stabilită conform Legii nr.

277 din 18.12.2008 în vigoare de la 24.05.2009 care prevedea pedeapsa amenzii de la 1000 la 3000 unități convenționale.

VIII. Astfel, Colegiul penal conchide, că prin concluziile expuse în sentința de către instanța de fond și accentuate mai sus, a fost încălcat dreptul inculpatului la o sentință legală și întemeiată, drept prevăzut de art. 7 CPP, art. 384 CPP, fapt ce impune necesitatea aplicării unei pedepse mai blânde ca amendă și menținerea dispozițiilor sentinței primei instanțe privind numirea pedepsei închisoare 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități pe termen de 5 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 2 ani conform art.90 CP.

Astfel, Colegiul penal concluzionează necesar de a respinge ca nefondat apelul procurorului M. Sușițaia, procuror în Procuratura Anticorupție declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25.05.2015, a admite dar din alte motive apelul avocatului Ig. Trofimov și inculpatului D. Zugrav declarat în interesul inculpatului, a casa parțial sentința în partea numirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c”, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **DECIDE:**

A respinge ca nefondat apelul M. Sușițaia, procuror în Procuratura Anticorupție.

A admite dar din alte motive apelul avocatului Ig. Trofimov și inculpatului D.Zugrav, casează în parte sentința judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25.05.2015 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță în partea numirii pedepsei D. Zugrav.

Zugrav Denis Vasile recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) CP /în redacția Legii nr. 277 din 18.12.2008 în vigoare la 24.05.2009/ și a-i numi pedeapsă 4 ani închisoare cu amendă 2.000 unități convenționale 40.000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumite activități în organele de drept și administrației publice pe termen de 5 ani.

Conform art. 90 CP a suspenda condiționat pedeapsa închisorii numite lui Zugrav Denis Vasile stabilindu-i termen de probă de 2 ani.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 16.07.2015, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători