Dosarul nr. 4r-4847/2023 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23079721-02-4r-14122023 Judecător: Aureliu Postică

D E C I Z I E
în numele Legii

31 martie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Olga Cojocaru și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Botnarenco Dorin în interesele lui Novikov Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, la cererea de revizuire a procesului contravenţional, înaintată de contravenientul Alexandr Novikov, recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 365^5 Cod contravenţional,

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05560809 din data de 07.06.2022, Alexandr Novikov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 365^5 Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 09.05.2023, orele 09:30 min., cet. Novikov Alexabndr aflându-se în mun. Chişinău, str. Piaţa Marii Adunări Naţionale nr.1, a utilizat în loc public panglica bicoloră, şi anume la evenimentul public desfăşurat la data de 09.05.2022, astfel, ignorând prevederile Legii nr. 102 din 2022, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05560809 din data de 07.06.2022, a devenit definitiv prin necontestare, sancţiunea contravenţională fiind executată de contravenient.

La data de 05.06.2023, revizuentul/contravenient Alexandr Novikov a înaintat în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani o cerere de revizuire a procesului

contravenţional, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 365^5 Cod contravenţional.

În motivarea cererii de revizuire, revizuientul/contravenient a invocat faptul că, la data de 07 iunie 2022 în privinţa sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie din motiv că la data de 09 mai 2022 ar fi purtat în Piaţa Marii Adunări Naţionale panglică bicoloră, prin ce a încălcat prevederile Legii nr. 102/2022.

Agentul constatator a emis în aceeaşi dată decizia de sancţionare a contravenientului cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale pe motiv că a comis contravenţia prevăzută la art. 365^5 din Codul contravenţional.

Menţionează revizuentul că, ţinând cont de faptul că aşa era „moda", iar el nu cunoaşte limba română, ca să nu-şi agraveze situaţia, a semnat procesul-verbal şi a achitat amenda (în mărime de 2250 lei). Totuşi, consideră important de menţionat că eu nu a avut scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii.

Ulterior, prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 9 din 11 aprilie 2023 s-a dispus: Se admit parţial sesizările depuse de dnii deputaţi Adrian Lebedinschi şi Grigore Novac şi sesizarea privind excepţia de neconstituţionalitate ridicată de dl Ion Pîntea, parte în dosarul nr. 5r- 3330/2022, pendinte la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani.

Se declară neconstituţional textul „şi care pot fi confundate cu acestea" din definiţia „activitate extremistă" reglementată de articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activităţii extremiste.

Se recunosc constituţionale articolul 365^5 din Codul contravenţional şi prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepţia celor menţionate la pct. 2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii.

În acest sens revizuentul a invocat faptul că, prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 9/2023 sa restrâns latura subiectivă a componenţei de contravenţie expusă la art. 365^5 din Codul contravenţional doar pentru cazurile când fapta este comisă în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii.

Astfel, a menționat revizuientul că, nu a avut un astfel de scop (în sensul abordării stabilite prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 9/2022) la data de 09 mai 2022, iar prin urmare solicită revizuirea cauza contravenţională.

A specificat, că tatăl său a luptat în al doilea război mondial, iar pe data de 09 mai 2022 a avut intenţia de a onora memoria tatălui său care a luptat pentru pace. Nu a susţinut şi nu susţine acţiuni de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii, iar amendarea sa a perceput-o ca fiind lipsă de respect pentru familia sa şi tristele amintiri pe care le are faţă de ororile războiului.

În acest sens, reieşind din faptul că fapta sa (în lipsa scopului special prevăzut în Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 9/2023) nu întruneşte semnele laturii subiective ale componenţei de contravenţie expusă la art. 365^5 din Codul contravenţional, cererea de revizuire a solicitat să fie admisă şi să fie anulată decizia de sancţionare şi procesul verbal din data de 07 iunie 2022, cu dispunerea restituirii amenzii achitate de mine în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

În drept, întemeindu-şe cererea în temeiul prevederilor art. 475 alin. (1), (2) lit. b), (3) şi (4) din Codul contravenţional. Reieşind din analiza normelor legale expuse, raportate la circumstanţele de fapt, revizuientul menţionează că, cererea de revizuire a fost depusă în termenul legal de 6 luni din data emiterii Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 9/2022 din 11 aprilie 2023 (termenul limită fiind 12 octombrie 2023).

Prin urmare, revizuientul a solicitat, admiterea cererii de revizuire, anularea decizia agentului constatator din 07 iunie 2022 şi procesul verbal din data de 07 iunie 2022 (proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 1213299792527201), cu dispunerea restituirii amenzii achitate de mine în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Novikov Alexandr împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05560809 şi Deciziei de sancţionare din 07.06.2022.

La data de 30 noiembrie 2023, în termenul legal de contestare, avocatul Botnarenco Dorin în interesele lui Novikov Alexandr a declarat recurs împotriva să fie admisă cererea de recurs, să fie casată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, să fie rejudecată cauza cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată decizia agentului constatator din 07 iunie 2022 şi procesul verbal din data de 07 iunie 2022 (proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 1213299792527201), cu dispunerea restituirii amenzii achitate de Novikov Alexandr în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

În motivarea recursului se invocă că nu este clară poziţia instanţei de fond şi mai ales cele constatate în pct. 27 din Hotărârea din 23 noiembrie 2023 şi anume: *” altă ordine de idei, instanţa nu poate admite alegaţiile revizuentului Novikov Alexandr cu referire lipsa scopului de a justifica sau glorifica acţiunile de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii, or, articolul 365^5 din Codul contravenţional, care a fost recunoscut constituţional prin Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 9 din 14 aprilie 2022, prevede sancţionarea pentru comiterea acţiunilor concrete şi nu include scopul sau consecinţele ”*.

Curtea Constituţională stabileşte clar limitele constituţionalităţii art. 365^5 din Codul contravenţional, doar în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii, iar instanţa de fond ignoră această

Hotărâre.

Pentru a elucida cele avute în vedere de Curtea Constituţională la adoptarea Hotărârii nr. 9 din 11 aprilie 2023 prezentăm următoarele extrase din Comunicatul Curţii Constituţionale cu privire la critici le care i-au fost aduse în legătură cu Hotărârea referitoare la simbolurile general cunoscute utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii.

„(„.) Curtea nu a „repus în drepturi", nu a „legalizat" purtarea panglicii negru-oranj şi a altor simboluri reglementate de legile contestate, astfel cum se propagă în spaţiul public. Curtea a decis că sancţionarea utilizării acestor simboluri este constituţională. Totuşi, pentru a sancţiona o persoana trebuie să se constate că simbolul a fost utilizat în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii. (...)

Sub acest aspect, Curtea a considerat că lista exhaustivă de excepţii de la aplicarea sancţiunii nu acoperă toate situaţiile în care o persoană utilizează simbolurile în discuţie fără scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii.

La modul concret, Curtea a decis că agenţii statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol şi să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru ca nu în toate cazurile sancţionarea pentru utilizarea unui simbol urmăreşte realizarea vreunui scop legitim. Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru aplicarea sancţiunii, instanţele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporţională cu gravitatea faptei.

în acest sens, Curtea s-a bazat şi pe jurisprudenţa Curţii Europene referitoare la simbolurile care au mai multe semnificaţii. Curtea Europeană a subliniat că interzicerea generală a acestora, fără a se ţine cont de circumstanţele particulare ale utilizării lor (cine le foloseşte şi în ce scopuri), constituie o ingerinţă excesivă în exerciţiul dreptului la libertatea de exprimare (a se vedea Fâber v. Ungaria, 24 iulie 2012, §§ 54-58).

De asemenea, Curtea a efectuat o analiză de drept comparat a legilor adoptate recent de unele state cu privire la interzicerea utilizării unor simboluri care ar putea ft asociate cu invazia Federaţiei Ruse în Ucraina. Curtea a constatat că în majoritatea statelor care au interzis aceste simboluri, inclusiv în Ucraina, legea reclamă constatarea unui scop (e.g utilizarea simbolului în contextul justificării agresiunii armate împotriva Ucrainei sau a altor ostilităţi) (a se vedea §§ 16-22 din Hotărârea nr. 9 din 11 aprilie 2023).

Ţinând cont şi de cele explicate de Curtea Constituţională, este evident că constituţionalitatea articolului 365^5 din Codul contravenţional şi prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022 este limitată, şi anume în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva

umanităţii.

Rezumând cele expuse reiterează că instanţa de fond nu a ţinut cont de Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 9 din 11 aprilie 2023 şi anume nu a reţinut că prin pct. 3 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 9 din 11 aprilie 2023 s-au recunosc constituţionale articolul 365^5 din Codul contravenţional şi prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepţia celor menţionate la pct. 2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii.

Instanţa de fond a stabilit circumstanţe în afara probelor din dosar, prin faptul că la pct. 22 din Hotărârea din 23 noiembrie 2023 a indicat culorile panglicii bicolore negru-portocaliu în lipsa probelor ce ar confirma acest lucru.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul notează că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.475-477 Cod contravențional. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează

procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

În fapt, s-a stabilit că, la data de 05.06.2023, revizuentul/contravenient Alexandr Novikov a înaintat în o cerere de revizuire a procesului contravenţional.

Din conţinutul cererii de revizuire, rezultă că, Alexandr Novikov şi-a întemeiat cererea de revizuire în baza prevederilor art. 475 alin. (2) lit. b) Cod contravenţional şi Hotărârii nr. 9 pentru controlul constituţionalităţii articolului 365^5 din Codul contravenţional şi a articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022 (sesizările nr. 54a/2022, nr. 68a/2022 şi nr. 111g/2022).

Din materialele cauzei, instanţa atestă că potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05560809 din 07.06.2022 şi Deciziei agentului constatator de sancţionare din 07.06.2022, cet. Alexandr Novikov a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionalele, pentru fapta contravenţională prevăzută de art. 365^5 Cod contravenţional, comisă la data de 09.05.2022.

Astfel, pentru deschiderea procedurii de revizuire trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute la art. 475 alin. (2) Cod contravenţional şi prezentate circumstanţele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în faţa instanţei prin prezentarea unor probe concludente.

Potrivit 475 Cod Contravențional prevede că:

(1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

(2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

(4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.

(5) În procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate.

(6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.

Astfel, potrivit hotărârii Curţii Constituţionale nr. 9 pentru controlul constituţionalităţii articolului 365^5 din Codul contravenţional şi a articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022 (sesizările nr. 54a/2022, nr. 68a/2022 şi nr. 111g/2022), Curtea a hotărât:

Se admit parţial sesizările depuse de dnii deputaţi Adrian Lebedinschi şi Grigore Novac şi sesizarea privind excepţia de neconstituţionalitate ridicată de dl Ion Pîntea, parte în dosarul nr. 5r-3330/2022, pendinte la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani.

Se declară neconstituţional textul *„şi care pot fi confundate cu acestea"* din definiţia „activitate extremistă" reglementată de articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activităţii extremiste.

Se recunosc constituţionale articolul 365^5 din Codul contravenţional si prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepţia celor menţionate la pct. 2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii.

Prezenta hotărâre este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării şi se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Respectiv, instanța de fond corect a constat că, prin Hotărîrea nr. 9 din 14 aprilie 2022, Curtea Constituţională a declarat neconstituţional doar textul *„şi care pot fi confundate cu acestea" din definiţia „activitate extremistă"* reglementată de articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activităţii extremiste. În rest Curtea a recunoscut constituționale articolul 365^5 din Codul contravenţional și prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022.

Drept urmare, revizuentul Novikov Alexandr a fost sancţionat în temeiul art. 365^5 Cod Contravenţional, pentru faptul că la data de 09.05.2023, orele 09:30 min., aflându-se la eveniment public, în mun. Chisinău, str. Piaţa Marii Adunări Naţionale nr.1, a utilizat în loc public panglica bicoloră negru-portocaliu.

Astfel, în sensul art. 1 din *Legea* nr.54/2003 *privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022,* prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile si panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre si combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum si orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum si de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea si propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute si simboluri se reţine doar în cazurile când atributele si simbolurile respective, precum si conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional si local. Nu constituie atribute si simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum si al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile si panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor si a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Astfel, contrar celor invocate în recurs, Colegiul consideră corectă soluția primei instanțe , or, deși prin Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 9 din 14 aprilie 2022, a fost declarat neconstituţional textul „***şi care pot fi confundate cu acestea***" din definiţia „activitate extremistă" reglementată de articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activităţii extremiste, contravenientul a fost sancţionat pentru utilizarea în public a panglicii bicolore negru-portocaliu**,** care în sensul art. 1 din Legea nr.54/2003 privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022, este catalogată drept atribut sau simbol general recunoscut

ce este utilizat în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum si al propagandei sau glorificării acestor acţiuni **şi nu a unui alt obiect sau element care ar fi fost confundat cu aceasta.**

Colegiul penal apreciază, că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05560809 si Decizia de sancţionare a agentului constatator din 07.06.2022, nu poate cădea sub incidenţa raţionamentelor Hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 9 din 14 aprilie 2022, prin care a fost declarat neconstituţional doar textul „şi care pot fi confundate cu acestea" din definiţia „activitate extremistă" reglementată de articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activităţii extremiste, în rest atât art.1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003, cât si articolul 365^5 din Codul contravenţional, au fost recunoscute constituţionale.

Instanța de recurs stabileşte că Novikov Alexandr nu a prezentat niciun argument, care ar permite întrunirea condiţiilor prevăzute la articolul 475 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional şi ar determina pronunţarea unei noi hotărîri prin care va fi casată hotărîrea contravenţională pronunţată. Novikov Aleksandr a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției, a achitat amenda stabilită la data de 07 iunie 2022

Criticile acestuia nu întrunesc criteriile privind posibilitatea redeschiderii situației juridice consumate, care a intrat sub incidența de reglementare a art. 365/5 Cod contravențional, cu considerarea la caz, a raționamentelor reținute de Curtea Constituțională în hotărîrea nr.9 din 14.04.2022, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, iar în asemenea circumstanţe, nu există temeiuri legale de a admite cererea de revizuire şi de a desfiinţa Procesul-verbal cu priviere la contravenţie seria nr. MAI05560809 si Decizia de sancţionare a agentului constatator din data de 07.06.2022.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre legală, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1), lit.c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către *avocatul Botnarenco Dorin în ineresele lui Novikov Alexandr* declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Novikov Alexandr împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05560809 şi a Deciziei de sancţionare din 07.06.2022.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător Robu Oxana

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Schibin Vladislav