Dosarul nr. 1-190/25
1-25174498-18-1-16122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 ianuarie 2026 or. *****

Judecătoria Căușeni,
sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Cristian Iordan
Avocatului inculpatului Iurie Cotovici
Inculpatului Ion Mitrofan

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,
lui Mitrofan Ion Foca, *IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r. ***** s. *****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 15.12.2025-27.01.2026;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Mitrofan Ion Foca, la data de 11.11.2025, aproximativ la ora 16:20, deținând dreptul de a conduce mijloace de transport, în baza permisului de conducere cu numărul 255300341, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Vento”, cu numărul de înmatriculare SV AI 512, și a condus mijlocul de transport pe str. ***** din s. *****, r. *****.

În timpul deplasării numitul conducător a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție *****, Valeriu Carai și Alexandru Bojonca, care se aflau în exercitarea obligațiunilor de serviciu. În urma stopării mijlocului de transport și a controlului efectuat, s-a constatat că Ion Mitrofan prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt pentru ce i s-a

solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Dräger”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Mitrofan Ion Foca în conformitate cu prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 09.01.2026, inculpatul ***Mitrofan Ion Foca,*** asistat de apărătorul Iurie Cotovici, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscrisuri autentice, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] alin. (1) Cod de Procedură Penală. *f. d. (69)*

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Mitrofan Ion Foca*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la data de 11 noiembrie 2025, ziua a decurs în mod obişnuit, pe parcursul acesteia a lucrat la domiciliu, culegând struguri. A menționat că a consumat băuturi alcoolice încă din cursul dimineții, respectiv vin, împreună cu lucrătorii care l-au ajutat la muncă. A relatat că, la un moment dat, a fost telefonat de o persoană pe nume Alioșa, cu porecla „Satana”, care i-a propus să-i aducă un sac de zahăr. Potrivit declarațiilor sale, pentru a nu ieși la șosea, interlocutorul a spus că va veni la domiciliul inculpatului, stabilindu-se ulterior de comun acord ca sacul să fie adus în zona stadionului. Inculpatul a declarat că s-a urcat la volanul automobilului său de model „Vento”, cu numărul de înmatriculare SV AI 512, deplasându-se spre stadion. În timp ce se apropia de stadion, a fost oprit de către organele de poliție, care i-au solicitat testarea alcoolscopică. A indicat că a suflat în aparatul alcotest, iar rezultatul a indicat aproximativ 0,5. La întrebarea avocatului Iurie Cotovici, a declarat că îi pare rău de fapta comisă. A menționat că soția sa primește pensie, însă se află la întreținerea sa de aproximativ doi ani, fiind țintuită la pat în urma unui accident vascular cerebral, neputând ieși din locuință. A arătat că el este unica persoană care o îngrijește, că lucrează doar ocazional și nu are un loc de muncă permanent. La întrebarea procurorului Cristian Iordan, a declarat că, inițial, înțelegerea cu persoana care urma să aducă sacul de zahăr era ca el să meargă să-l ia personal. De asemenea, a precizat că încă nu este pensionar.*

Vina inculpatului ***Mitrofan Ion Foca*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

1. Declarațiile martorului Valeriu Carai, care a declarat că activează în cadrul IP *****, în serviciul de intervenție 112. La data de 11.11.2025, în jurul orei 16:20, fiind implicat în serviciu cu colegul de deserviciu Bojonca Alexandru, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu nr. de înmatriculare MAI 8900, aveau misiunea de patrulare pe perimetrul s. *****, r-nul *****. Aflându-se în misiune de patrulare, pe str. ***** din localitate, au observat un automobil de model „Volkswagen Vento" cu nr. de înmatriculare „SV AI 512", care în timpul deplasării nu avea conectată lumina de fază scurtă, fapt ce conform regulamentului, pe timp de iarnă, este obligatoriu pentru conducătorul mijlocului de transport. În acest context, a fost luată decizia ca mijlocul de transport să fie stopat și cazul să fie documentat.

Ca rezultat, fiind conectat girofarul și semnalul sonor, automobilul s-a conformat somației și a staționat. Apropiindu-se de mijlocul de transport, anume de șofer, s-a stabilit că automobilul era condus de către Mitrofan Ion Foca, a.n. 1964, locuitor al s. *****, r-nul *****. Fiindu-i solicitate actele și în urma dialogului cu acesta, din cavitatea bucală s-a simțit miros specific de alcool, iar după modul de exprimare a răspunsurilor, s-a trezit suspiciunea că acesta se află în stare de ebrietate alcoolică. Întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a confirmat că înainte de a conduce mijlocul de transport a consumat băuturi alcoolice.

Fiindu-i propusă testarea alcoolemiei cu aparatul de tip „Dräger", acesta a acceptat. În rezultatul testării, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l, iar Mitrofan Ion a fost de acord cu rezultatul testării, semnând și tichetul. Se menționează că testarea cu aparatul de tip „Dräger" a fost efectuată de către colegul Bojonca Alexandru, iar el personal a fixat momentul testării video, înregistrare care este înscrisă pe un disc optic și anexată la materialele acumulate. /f. d. 27-28/

2. Declarațiile martorului Alexandru Bojonca care a depus declarații similare cu ale martorului Valeriu Carai. /f. d. 29-30/

4. Procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 11.11.2025, ora 16:31 prin care Ion Mitrofan, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice. /f. d. 7/

5.Procesul verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11.11.2025, potrivit căruia la Ion Mitrofan s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l**.** /f. d. 11/

6. Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11.11.2025, prin care conducătorul mijlocului de transport de model Volkswagen Vento cu n/î SV AI 512 a fost înlăturat de conducerea mijlocului de transport menționat, din motiv că îl conducea în stare de ebrietate alcoolică. /f. d. 15/

7. Procesul verbal de ridicare și aducere a mijlocului de transport la parcarea special din 11.11.2025, prin care mijlocul de transport de model Volkswagen Vento cu

n/î SV AI 512 a fost dus la parcarea special, din motiv că era condus de Ion Mitrofan în stare de ebrietate alcoolică. /f. d. 15/

8. Procesul-verbal de examinarea a obiectului din 27.11.2025, prin care a fost examinat Tichetul Dräger nr. 3766 din 11.11.2025. Astfel, se atestă că urmare a testării alcoolscopice efectuate în privința lui Ion Mitrofan, s-a stabilit o concentrație de alcool în proporție de 0,60 mg/l în aerul expirat. Cu rezultatul testării, Ion Mitrofan a fost de acord, fapt confirmat prin semnătura acestuia. /f. d. 9/

9. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2025, prin care a fost examinată o înregistrare video încărcată pe un mijloc purtător de informații de tip CD-R, anexat prin ordonanța Șefului adjunct interimar al SUP a IP ***** – Vadim Anghel. În cadrul reproducerii înregistrării video, a fost stabilit Ion Mitrofan, care a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model Dräger. În urmă testării s-a stabilit o concentrație de alcool în proporție de 0,60 mg/l în aerul expirat. /f. d. 13/

Mijloace materiale de probă:

- Tichetul „Dräger" cu numărul nr. 3766 din 11.11.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.11.2025. /f. d. 8, 10/

- Înregistrarea video, anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, anexată la cauza penală prin ordonanța din 27.11.2025. /f. d. 12,14/

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Mitrofan Ion Foca*** a condus mijlocul de transport, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Mitrofan Ion Foca și încadrează acțiunile lui în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după semnele calificativi și anume: "conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l".

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că ***Mitrofan Ion Foca*** anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află.

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: au fost stabilite și anume, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: au fost stabilite, săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracţiune similară.

Acuzatorul de stat, dat fiind faptul că inculpatul nu va putea plăti amenda, a solicitat aplicarea unei pedepse privative de libertate de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul penal, respectiv stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani, cu anularea dreptului inculpatului de a conduce mijloace de transport, iar mijloacele materiale de probă de păstrat la dosar.

Inculpatul și apărătorul acestuia, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește de cele comise, este la prima abatere penală și chiar contravențională, au solicitat o pedeapsă minimă sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia. În ultimul cuvânt, inculpatul a solicitat păstrarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut şi a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimii pledând pentru aplicarea unei sancţiuni în formă de închisoare pe un termen minimal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la corectarea inculpatului fiind posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, ***se pedepsește cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința lui Mitrofan Ion Foca, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat are la întreținere soția sa care este țintuită la pat, lucrează ocazional, nefiind angajat oficial în câmpul muncii, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter

iluzoriu și din acest punct de vedere nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Mitrofan Ion Foca pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Mitrofan Ion Foca este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi public, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul Mitrofan Ion Foca constituie un primejdios exemplu pentru participanții la trafic, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului Mitrofan Ion Foca, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Mitrofan Ion Foca beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Mitrofan Ion Foca pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art. 80[1] alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: <u>închisoare de la 1 (un) an până la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni.</u>

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen de 2 ani este o pedeapsă excesivă pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Mitrofan Ion Foca, anterior nejudecat, fiind reținută circumstanța atenuantă de comitere pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Mitrofan Ion Foca***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 264[1] alin. (1) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Mitrofan Ion Foca a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe

probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Mitrofan Ion Foca, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer, fără a fi reținute circumstațe atenuante, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal, ***instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Mitrofan Ion Foca pe o perioada de probațiune de 1 (un) an și 6 (șase) luni***, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a) și b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Mitrofan Ion Foca, ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul Mitrofan Ion Foca că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite de instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

Totodată, instanța de judecată, remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor

în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

În conformitate cu prevederile art. 21[1] alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere vehiculului. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, să se remită în adresa IP ”Agenția Servicii Publice”, copia Sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Așadar, mijloacele materiale de probă: - tichetul „Dräger” cu numărul nr. 3766 din 11.11.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.11.2025 /f. d. 8, 10/ și înregistrarea video, anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, anexată la cauza penală prin ordonanța din 27.11.2025 /f. d. 12,14/, se vor păstra în continuare la dosar.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În

contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea menținerii măsurii preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Mitrofan Ion Foca, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Cheltuieli judiciare nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) și alin. (2), art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Mitrofan Ion Foca, IDNP *****, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi i se stabileşte o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Mitrofan Ion Foca, ***se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an și 6 (șase) luni*** și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și b) Cod penal, se pune în sarcina lui Mitrofan Ion Foca, ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Mitrofan Ion Foca în perioada de probaţiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Copia sentinței, în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă, se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice”, pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Dräger” cu numărul nr. 3766 din 11.11.2025 și înregistrarea video, anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul *****.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira