Dosar nr. 2-257/23

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(dispozitiv)

29 mai 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul central
Judecătorul Ghenadie Mîțu

În lipsa participanţilor la proces

În sediul instanţei a examinat cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de O.C.N. Î.C.S .„Express Leasing Microcredit" S.R.L. către Paunescu Andrian și Bîcu Arcadie, privind încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 – 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

1. Pretențiile părții reclamante:

La 06.102.2022 O.C.N. Î.C.S .„Express Leasing Microcredit" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere, solicitând încasarea, în mod solidar, de la Paunescu Andrian și Bîcu Arcadie a datoriei în sumă de 4420,31 USD lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat, că la 19.11.2023, O.C.N. Î.C.S .„Express Leasing Microcredit" S.R.L. a încheiat cu Paunescu Andrian contractul de împrumut nr.PA/20/K089, în baza căruia ultima a primit suma de 6000 USD, cu termenul de rambursare în 36 rate, pînă la 17.11.2023.

Drept garanție pentru obligațiile asumate a servit o clauză de fidejusiune de către codebitor Bîcu Arcadie.

Paunescu Andrian nu a respectat condițiile contractului de credit, iar notificările prealabile au fost lăsate fără răspuns.

Reieșind din calculul datoriilor, acestea constituie 4420,31 USD, din care: plăți lunare restante 1410,20 USD, împrumutul declarat scadent 2344,95 USD, penalitatea 665,16 USD.

Instanța a judecat prezenta acțiune în procedura cererii cu valoare redusă.

2. Obiecțiile părții pârâte:

Cererea de chemare în judecată cu anexele la ea au fost expediate pentru cunoștință pîrîţilor, iar procedura prealabilă de soluționare a pricinii a fost respectată în cazul dat, fiind și somate despre eventualitatea înaintării acțiunii în judecată.

Instanța a întreprins măsurile legitime pentru a înștiința părțile despre prezentul litigiu, pîrîta nu au reacționat cu referință și ținând cont că procedura cererii cu valoare redusă este una simplificată, s-a purces la soluționarea pricinii în baza materialelor din dosar.

Pîrîtul la 07.06.2023 a contestat hotărârea judecătorească.

3. Alți participanți la proces în prezenta cauză civilă nu au fost.

4. Circumstanțele pricinii constatate de instanță:

Obiectul prezentului litigiu îl constituie încasarea datoriei conform contractelor de credit și de fidejusiune, precum și a cheltuielilor de judecată suportate de partea reclamantă în legătură cu achitarea taxei de stat.

Instanța de judecată a constatat, că la 19.11.2023, O.C.N. Î.C.S .„Express Leasing Microcredit" S.R.L. a încheiat cu Paunescu Andrian contractul de împrumut nr.PA/20/K089, în baza căruia ultima a primit suma de 6000 USD, cu termenul de rambursare în 36 rate, pînă la 17.11.2023.

Drept garanție pentru obligațiile asumate a servit o clauză de fidejusiune de către codebitor Bîcu Arcadie.

Instanța a reținut faptul, că Paunescu Andrian nu a executat condițiile contractuale, ce rezultă din informația privind achitările efectuate de la momentul încheierii contractului de credit.

În scopul soluționării pe cale extrajudiciară a litigiului, la 11.10.2022 și 09.12.2022, în adresa lui Paunescu Andrian și fudejusorului Bîcu Arcadie au fost expediate somații prin care a fost solicitată executarea benevolă a plăților restante, totodată atenționându-se despre eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanța de judecată.

5. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Contractul de împrumut nr.PA/20/K089 din 17.03.2017 cu condițiile contractuale în baza căruia Paunescu Andrian a primit de la O.C.N. Î.C.S .„Express Leasing Microcredit" S.R.L. suma de 6000 USD pe termenul de rambursare în 36 rate (f.d.6-7).

Anexa nr.1 la contractul de credit, potrivit căreia a fost stabilit graficul de plăți (f.d.8).

Conform scrisorilor din 11.10.2022 și 09.12.2022 (f.d.18-23), Paunescu Andrian și Bîcu Arcadie au fost notificați despre necesitatea achitării datoriei, fiind respectată calea prealabilă de soluționare a litigiului.

Potrivit ordinului de plată nr.525 din 02.02.2022 (f.d.30), la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 2500 lei.

6. Argumentele privind respingerea unor probe: în prezenta cauză nu sunt.

7. Legile de care se călăuzește instanța și admisibilitatea acțiunii:

Conform art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.276^3 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, piratul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Conform art.276^4 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, piratul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform art.514 Cod civil (în vigoare la data încheierii relațiilor contractuale), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform prevederilor generale stipulate în art.572 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art.530 Cod civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

Conform art.624 alin.(1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudicial, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit art.867 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.871 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Materialele cauzei denotă, că Paunescu Andrian a beneficiat de credit, confirmînd faptul prin semnarea contractului, dar nu-și execută obligațiile de plată la timp.

O.C.N. Î.C.S .„Express Leasing Microcredit" S.R.L. a notificat pîrîtul și fidejusorul despre necesitatea executării obligațiilor de plată, dar Paunescu Andrian și Bîcu Arcadie nu s-au achitat în termenul corespunzător.

Conform art.872 alin.(2) Cod civil și pct.4.1.1. din contractul de credit, reclamantul are dreptul la încasarea de la partea pîrîţi a tuturor datoriilor restante, penalităților, în cazul când acestea nu respectă obligația de a achita în termen datoria.

Astfel, reieșind din prevederile legale și faptele stabilite prin probe indiscutabile în instanța de judecată, acțiunea înaintată urmează a fi admisă parțial.

Reclamantul fiind în dreptul rambursării împrumutului, instanța de judecată îi va admite capătul de cerere cu privire la încasarea, în mod solidar, de la Paunescu Andrian și Bîcu Arcadie în beneficiul O.C.N. Î.C.S .„Express Leasing Microcredit" S.R.L. a datoriei de 4420,31 USD.

Conform bonului de plată prezentat, reclamanta a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2500 lei, care necesită a fi încasată de la pîrîți.

În conformitate cu prevederile art.512 alin.(1), 572 alin.(2) Cod civil, 236-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată O.C.N. Î.C.S .„Express Leasing Microcredit" S.R.L. către Paunescu Andrian și Bîcu Arcadie privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar din contul cet. Paunescu Andrian, IDNP *****, domiciliat în s. ***** (adresa de contact mun. *****); cet. Bîcu Arcadie, IDNP *****, domiciliat în s. Telești, r-nul Dondușeni în beneficiul O.C.N. Î.C.S .„Express Leasing Microcredit" S.R.L. suma de 4420,31 (patru mii patru sute douăzeci, 31) USD cu titlu de datorie și suma de 2500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se încasează din contul cet. Paunescu Andrian, IDNP *****, domiciliat în s. ***** (adresa de contact mun. *****) la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 16,30 lei (șaispreze lei, 30 bani).

Părţilor li se aduce la cunoştinţă că, în caz de contestarea hotărârii, necesită a depune cerere în termen de 30 zile privind eliberarea Hotărârii motivate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile de la data recepționării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul central.

Judecător **Ghenadie Mîțu**