Dosarul nr. 4r-528/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22105814-02-4r-01022023 Judecătorul Cușcă Liliana

D E C I Z I E
(dispozitiv)

26 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul	GAFTON Alexandru
Judecătorii	CHIROȘCA Igor
	DIACONU Mihail
Cu participarea:	
Avocatului	VUICO Angela
Victimei	*****
Contravenientului	*****

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul comun depus de avocatul Vuico Angela în interesele contravenientului *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.01.2023, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DE C I D E:

Respinge ca nefondat recursul comun declarat de avocatul Vuico Angela în interesele contravenientului *****, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail

Dosarul nr. 4r-528/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22105814-02-4r-01022023 Judecătorul Cușcă Liliana

D E C I Z I E

26 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul	GAFTON Alexandru
Judecătorii	CHIROȘCA Igor
	DIACONU Mihail

Cu participarea:

Avocatului	VUICO Angela
Victimei	*****
Contravenientului	*****

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul comun depus de avocatul Vuico Angela în interesele contravenientului *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.01.2023, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura 01.02.2023.12.2022-12.06.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Avocatul Vuico Angela și contravenientul ***** au susținut recursul pledînd pentru admiterea acestuia, și casarea încheierii.

Victima ***** a susținut hotărârea primei instanțe.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 19 iulie 2022, Inspectoratul de poliție „Centru” al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui ***** în baza art. 78[1] Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 548341 din 14 iulie 2022, *****, la data de 28 iunie 2022, ora 00:40, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ismail, 16, în rezultatul conflictului apărut cu membrii familiei, a agresat-o fizic pe fiica ***** a.n.*****, lovind-o cu mâinile peste față și corp, provocându-i leziuni corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.01.2023 a fsot recunoscut vinovat *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ismail, 16, ap. 1, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.Se atenționează ***** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Controlul asupra executării de către ***** a pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Vuico Angela în interesele contravenientului ***** în comun cu contravenientul ***** au declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri.
5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursurilor declarate, din următoarele considerente.***
6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
7. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

10. În fapt, în baza materialelor cauzei s-a reținut că, conform plângerii cet. ***** din 28 iunie 2022, precum și procesului-verbal de audiere a victimei ***** din 28 iunie 2022, se constată că tatăl *****, la data de 28 iunie 2022, aproximativ la orele 00:25, a agresat-o fizic, lovind-o cu mâinile peste față, îmbrâncind-o, provocându-i dureri fizice lui *****, ca urmare potrivit raportului de constatare nr. 202202P1611 din 28 iunie 2022, la examinarea medico-legală a cet. ***** a.n.***** s-au constatat excoriații la nivelul antebrațului stâng, echimoză și excoriații la nivelul genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată, întrunind astfel semnele obiective ale faptei prejudiciabile incriminate conform art. 78^1 Cod contravențional, iar circumstanțele indicate reies din relatările victimei către specialist și îndreptarea pentru efectuarea examinării medicale.

11. Colegiul relevă că, cumulul de probe administrat la materialele cauzei confirmă, că *****, se face vinovat de fapta imputată acesteia.

12. Astfel, vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art.78^1 Cod contravențional a fost demonstrată integral prin probele cercetate nemijlocit în ședință judiciară a instanței de fond, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 548341 din 14 iulie 2022 întocmit în privința contravenientului ***** în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 4);
- plângerea cet. ***** din 28 iunie 2022, prin care solicită organelor de drept să atragă la răspundere pe tatăl *****, care la data de 28 iunie 2022, aproximativ la orele 00:25, a agresat-o fizic, lovind-o cu mâinile peste față, îmbrâncind-o, provocându-i dureri fizice (f.d. 5);

- proces-verbal de audiere a victimei ***** din 28 iunie 2022, care a declarat că ***** a agresat-o fizic pe mama sa Andon Ala și pe ultima *****, a lovit-o cu mâinile peste față (f.d. 6);
- îndreptarea în vederea stabilirii gradului leziunilor corporale cet. ***** (f.d. 7);
- raportul de constatare nr. 202202P1611 din 28 iunie 2022, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. ***** a.n.***** s-au constatat excoriații la nivelul antebrațului stâng, echimoză și excoriații la nivelul genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 8);
- proces-verbal de audiere a contravenientului ***** din 28 iunie 2022, ultimul refuzând să depună careva explicații (f.d. 9);
- informația 112 din data de 28 iunie 2022, ora 00:45, parvenită de la cet. ***** (f.d. 10);
- cererea cet. ***** din 14 iulie 2022, prin care solicită organelor poliției să înceteze examinarea plângerii, în legătură cu faptul că nu are careva pretenții (f.d. 11).

13. Astfel, Colegiul penal reiterează că, la caz s-a confirmat comiterea faptei contravenționale, imputate contravenientei *****, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.07.2022, dat fiind faptul că în urma unei neînțelegeri cu fiica ***** a agresat-o fizic, lovind-o cu mâinile peste față, îmbrâncind-o, provocându-i dureri fizice, în rezultatul cărora acestuia i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate, fapt confirmat prin raportul de constatare.

14. În acest sens, Colegiul conchide că, conform probelor anexate s-a stabilit cu certitudine că în acțiunile făptuitoarei ***** se întrunesc elementele contravenției imputate şi prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

15. Tot aici, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, alegațiile persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional precum că, probele au fost administrate cu încălcarea procedurii urmează a fi apreciate critic, or acestea au fost acumulate corespunzător normelor procesuale, lipsa contravenientei la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție, nefiind o încălcare, or aceasta a fost citată de câteva ori de către agentul constatator.

16. Așadar, aceste circumstanțe indică concret că, fapta imputată contravenientului constituie elementele esențiale ale contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de ***** și constituie contravenția imputată.

17. În atare circumstanțe Colegiul, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

18. De asemenea Colegiul penal reține că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

19. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

20. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DE C I D E:

Respinge ca nefondat recursul comun declarat de avocatul Vuico Angela în interesele contravenientului *****, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail