

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-548/2016

Instanța de fond: Judecătoria Soroca

Judecător: L.Ciuhrii

## D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

02 n

municipiul Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorul Dubăsari Valeriu

Avocatului Suveică Nelea

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpata xxx împotriva sentinței Judecătoria Soroca din 22.03.2016 în cauza penală privind învinuirea lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.3 lit.a CP RM, conform căreia

**xxx**, născută la xxx, originară din satul xxx raionul xxx, domiciliată în orașul xxx strada xxx, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, studii superioare, starea familială – divorțată, activează în calitate de avocat al Cabinetului Avocatului "xxx", fără antecedente penale

A fost recunoscută culpabilă de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.3 lit.a Cod penal și condamnată la amendă în mărime de 4000/patru mii/ unități convenționale.

În temeiul art.65 al.3 CP RM a fost privată xxx de dreptul de a exercita profesia de avocat pe termen de 3/trei/ ani.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 08.02.2016-22.03.2016.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 12.04.2016-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

### C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că cet.xxx, activând în calitate de avocat al Cabinetului Avocatului „xxx”, în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2523 eliberată la 20.06.2013 de c tre Ministerul Justiției al R. Moldova, în procesul apărării intereselor cet.xxx pe cauza penală de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP, contrar obligațiilor de serviciu prevăzute de art.54 alin.(l) lit.b,d și k al Legii nr.1260-XV din 19.07.2002, cu privire la avocatură, care stabilesc că avocatul este obligat să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul, sau cu oficiile teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat,

să aplice în exercitarea profesiei de avocat mijloacele și metodele prevăzute de lege, precum și să respecte normele codului deontologic ale avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, începând cu 24 septembrie 2015, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Completului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, care urmau a examina recursul său depus în interesele inculpatului xxx, în scopul de a-i determina pe aceștia la anularea deciziei Curții de Apel Bălți din 16.09.2015, prin care lui xxx i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani și, respectiv, menținerea sentinței Judecătoriei Soroca din 11.07.2014, prin care lui xxx i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, a pretins în sumă totală de 5000 euro, acceptând ulterior primirea mijloacelor bănești pretinse în echivalentul valutei străine de dolari SUA și anume în suma de 6000 dolari SUA, - bani, pe care i-a primit personal la 04.01.2016, în jurul orelor 14.12 min, în apropierea nemijlocită a oficiului Centrului de Sănătate Publică xxx, amplasată în șul xxx strada xxx și care, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituiau la momentul primirii echivalentul sumei de 118053 lei.

Cauza penală în privința lui xxx a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364/1 CPP RM.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel în termen de către inculpata xxx, care în motivarea apelului invocă ilegalitatea parțială a sentinței din următoarele considerente:

-fiind audiată în ședința de judecată din cadrul Judecătoriei Soroca, în privința infracțiunii ce i s-a incriminat în baza art.326 al.3 lit.a CP, a recunoscut integral vina privind totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe, astfel examinarea cauzei a avut loc în baza art.364/1 CPP - judecata pe baza probelor administrate în fază de urmărire penală,

-cu sentința instanței de fond parțial este de acord în ce privește aplicarea pedepsei principale în baza art.326 al.3 lit.a CP sub formă de amendă în mărime de 4000/patru mii/ unități convenționale, nu este de acord cu aplicarea pedepsei complementare în baza art.65 al.3 CP cu privirea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe termen de 3 ani,

-la examinarea cauzei în instanța de fond, circumstanțe agravante n-au fost constatate,

-instanța de judecată în cadrul judecării cauzei respective nu a luat în considerație următoarele circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP RM, și anume contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției,

-în conformitate cu art.76 al.2 CP Instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe neprevăzute la al.1,

-luând în considerație faptul că are la întreținere 4 copii minori, dintre care 3 copii biologici și 1 înfiat, componența familiei xxx este din 6 persoane, a căror unicul întreținător este inculpata, la materialele dosarului sînt anexate înscrisuri care confirmă acest fapt,

-conform caracteristicii eliberate de IP Soroca, xxx se caracterizează doar din punct de vedere pozitiv, fără antecedente penale, nu este o persoană conflictogenă, este activă și un bun organizator,

-conform caracteristicii eliberată de șefa Grădiniței nr.xx din or.xxx, unde frecventează copiii gemeni xxx și xxx în vîrstă de 6 ani, inculpata la fel este caracterizată doar pozitiv,

-potrivit caracteristicii de la DASPF xxx, xxx, este asistent parental al copilului xx, în vîrstă de 17 ani, de către această instituție la fel este caracterizată doar din punct de vedere pozitiv,

-conform caracteristicii eliberată de către administrația Liceului Teoretic „xxx, unde frecventează fiica minoră xxx în clasa VI ”A”, xxx este caracterizată din punct de vedere ca cetățean, ca părinte, ca asistent parental doar pozitiv,

-potrivit ”Referinței” eliberată de către Primăria or.xx din 23.02.2016, la fel se caracterizează doar din punct de vedere pozitiv, are la întreținere 4 copii minori, este unicul întreținător al familiei compusă din 6 membri, unica sursă de existență a familiei era din activitatea profesională de avocat.

-ținînd cont de faptul că art.326 al.3 lit.a CP RM nu conține în sine pedeapsa complementară ”privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea pedepsei complementare privirea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe termen de 3/trei/ ani, cu emiterea unei decizii noi cu menținerea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 4000/patru mii/ unități convenționale.

Inculpata xxx în ședința instanței de apel a susținut apelul, a declarat că în cadrul judecării cauzei în instanța de fond referitor la infracțiunea incriminată a recunoscut vina integral privind totalitatea faptelor invocate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe, cauza fiind examinată în baza art.364/1 CPP, este de acord parțial cu sentința în ce privește aplicarea pedepsei principale în baza art.326 al.3 lit.a CP sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c., nu este de acord cu aplicarea pedepsei complementare în baza art.65 al.3 CP – privirea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 3 ani, circumstanțe agravante nu au fost constatate, instanța de judecată nu a luat în considerație circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP RM și anume: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, are la întreținere trei copii minori și este unicul întreținător al familiei, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele dosarului, se caracterizează din punct de vedere ca cetățean, ca părinte, ca asistent parental pozitiv, are la întreținere patru copii și este

unicul întreținător al familiei, a fost desfăcută căsătoria dintre ea și xxx și a fost stabilit domiciliul copiilor lor biologici cu ea, ținând cont de faptul că ea este unicul întreținător, este părintele biologic a trei copii și asistent parental în privința la un copil, se căiește sincer în cele comise, pentru prima dată a avut abateri de la legislație, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu acordarea unei șanse, fără aplicarea pedepsei complementare privirea de dreptul de a ocupa funcția de avocat pe termen de 3 ani.

În ședința instanței de apel avocatul inculpatei xxx, Suveică Nelea a susținut poziția inculpatei și apelul în întregime, a solicitat luarea în considerație a faptului că inculpata este la prima abatere de la lege, a recunoscut vina, regretă mult cele întâmplate, a circumstanțelor atenuante enunțate în cererea de apel și o nouă circumstanță care a apărut pe marginea hotărârii irevocabile a Judecătoria Soroca privind desfacerea căsătoriei între inculpată și xxx și stabilirea locului de trai permanent a celor trei copii minori cu inculpata, solicitând acordarea unei șanse, cu admiterea apelului, menținerea sentinței instanței de fond în privința pedepsei principale sub formă de amendă și casarea sentinței în partea pedepsei complementare, deoarece unica sursă de venit și întreținere a familiei era activitatea de avocat.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoria Soroca din 22.03.2016, instanța de fond a aplicat inculpatei cea mai blândă pedeapsă posibilă anume reieșind din unele circumstanțe care au fost prezente pe cauza penală, iar aplicarea pedepsei complementare a avut ca scop neadmiterea pe viitor de către inculpată a comiterii unor asemenea acțiuni, potrivit Legii cu privire la avocatură este expres prevăzut că nu poate practica profesia de avocat persoanele care sunt condamnate pentru infracțiuni comise cu intenție, instanța de fond la aplicarea pedepsei complementare anume că a ținut cont de circumstanțele cauzei, aplicându-i pedeapsa complementară în legătură cu faptul că infracțiunea a fost comisă exercitând profesia de avocat și nu de asistent parental sau altă profesie care mai poate fi exercitată de către inculpată.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpata xxx urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate în latura pedepsei aplicate sub formă de privirea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe termen de 3 ani, cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul dat, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu excluderea pedepsei respective, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.2, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul conchide, că judecând cauza penală în privința inculpatei instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatei conform art.326 al.3 lit.a CP RM, care de altfel nici nu se contestă.

Instanța de fond la determinarea categoriei și mărimii pedepsei pentru inculpată potrivit prevederilor art.75 Cod penal, a motivat că a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivele acesteia, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Instanța de fond a motivat, că conform art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.326 al.3 CP face parte din categoria celor grave.

Inculpata a recunoscut vinovăția integral și s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la cercetarea circumstanțelor infracțiunii. La locul de trai se caracterizează pozitiv și are la întreținere 4 copii minori, este unicul întreținător al familiei.

Circumstanțe agravante instanța de fond n-a constatat.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și a învinuirii, instanța de fond a conchis, că corectar și reeducarea inculpatei este posibilă în condițiile aplicării unei pedepsei complementare, considerate că va fi echitabilă în cazul din speță și că va asigura scopul pedepsei penale, stipulat la art.61 alin.(2) Cod penal.

Colegiul penal consideră că pedeapsa sub formă de amendă în privința inculpatei a fost just stabilită, în latura dată de fapt nefiind atacată stabilirea pedepsei date nici de inculpată, soluție care se menține.

Instanța de fond la fel a motivat, că potrivit art.65 al.1 și 3 Cod penal, privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în interdicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii; Privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel învinuit, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibil păstrarea acestuia dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate".

Instanța de fond la fel a motivat, că potrivit Recomandării C „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, pct.3, infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat".

Astfel, prin prisma celor indicate supra, în temeiul art.65 Cod penal instanța de fond a ajuns la concluzia de a priva inculpat -a folosit la comiterea infracțiunii.

Colegiul penal referitor la aplicarea pedepsei inculpatei sub formă de privarea de dreptul de a exercita profes avocat ține să indice următoarele.

Cauza penală a fost judecată în ordinea prevăzută de art.364/1 CPP RM, inculpata xxx depunând o cerere în sensul dat, prin care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, circumstanță care relevă atitudinea conștiințioasă a inculpatei față de fapta comisă și urmările acesteia.

Totodată Colegiul penal constată că de către instanța de fond nu au fost stabilite anume ca circumstanțe atenua circumstanțele invocate și de procuror sub formă de căință sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, urmînd a fi constatate de instanța de apel cu referire la inculpată.

Inculpata xxx regretă faptele comise, se caracterizează ex \_\_\_\_\_ă la evidență la medicul psihiatru și narcolog, are trei copii minori, și anume: fiica xxx și fiul xxx, născuți la xxx și fiica xxx, născută la xxx, fiind determinat domiciliul copiilor după desfacerea căsătoriei părinților cu mama xx, precum și are un copil în plasament parental, și anume xxx, născută la xxx.

Potrivit art.61 al.1 Cod Penal al RM se reglementează, că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit art.61 al.2 CP RM se indică, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 al.1 CP RM se indică, că persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.75 al.2 CP RM se indică, că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Sancțiunea art.326 al.3 lit.a CP RM, stabilită în acțiunile inculpatei, prevede ca pedepse amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Colegiul penal tine să indice și prevederile art.65 al.3 CP RM, care indică, că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Colegiul penal, ținînd cont de totalitatea de circumstanțe stabilite ce țin de persoana inculpatei, care este la prima abatere penală și se caracterizează pozitiv, precum și de atitudinea inculpatei față de faptele comise, care se căiește sincer în faptele comise, de faptul că este divorțată, are trei copii minori și un copil aflat în plasament parental, fiind unicul întreținător al familiei, consideră că aceste circumstanțe în cumul sunt de natură să determine instanța de apel că este posibilă numirea pedepsei fără aplicarea prevederilor art.65 al.3 CP RM, cu păstrarea de către inculpată a dreptului de a exercita profesia de avocat, scopul pedepsei penale în cazul dat fiind posibil de atins doar prin aplicarea pedepsei prevăzute de legislator de sancțiunea art.326 al.3 lit.a CP RM sub formă de amendă stabilită de instanța de fond în limitele sancțiunii prevăzute de lege, care de altfel nici nu a fost redusă din limita minima potrivit prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM.

Colegiul penal consideră c , la caz, nu se constată temei pentru aplicarea pedepsei sub forma de privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat în baza art.65 al.3 CP RM, totodată pedeapsa sub formă de amendă stabilită inculpatei a fost individualizată în limitele sancțiunii prevăzute de legiuitor la momentul comiterii faptei, corespunde atît principiului proporționalității, cît și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatei, precum și de prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea acesteia, cît și a altor persoane.

Sub aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide lipsa necesității de a stabili în privința inculpatei xxx prevederile art.65 al.3 Cod penal, motiv pentru care convine că apelul inculpatei urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat, cu excluderea aplicării față de inculpată a pedepsei sub formă de privarea de a exercita profesia de avocat pe un termen de 3 ani.

Ținînd cont de cele stabilite, Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatei sub formă de amendă este

echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, fără abatere de la normele legale și limitele sancțiunii și consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

**D E C I D E:**

Admite apelul declarat de inculpata xxx împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 22.03.2016, în cauza penală privind învinuirea lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.3 lit.a CP RM, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

**xxx** se constată vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.3 lit.a CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4000/patru mii/ unități convenționale, ce constituie 80000/optzeci mii/ lei.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

**Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.**

**Președintele ședinței, judecător**

**Rotaru Ala**

**Judecător**

**Burdeniuc Ruslana**

**Judecător**

**Pușca Dumitru**