Dosarul nr. 1r-1194/25 Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi
Nr. PIGD 1-25092729-02-1r-27102025 Judecător: Mocanu Andrei

**D E C I Z I E**

18 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Bulhac Ion
Judecători: Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarant de inculpatul Pleșca Igor împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 29 septembrie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui, -

**Pleșca Igor**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat satul *****, raionul Anenii Noi, studii 9 clase, concubinaj, cinci copii minori la întreţinere, angajat la Castel Mimi din s. Bulboaca, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 01.07.2025 – 29.09.2025.
Judecarea cauzei penale în instanța de recurs: 27.10.2025 – 18.06.2026.
**Procedura de notificare legal executată.**
Asupra recursului declarat, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

***A C O N S T A T A T:***

**Soluția și argumentele instanței de fond:**
Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 29 septembrie 2025 Pleşca Igor s-a recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi i s-a stabilit acestuia pedeapsă sub formă de – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului, s-a suspendat condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 ani, cu obligarea inculpatului să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probaţiune.

S-a anulat lui Pleşca Igor dreptul de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. $21^1$ alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, permisul de conducere a lui Pleşca Igor urmează a fi remis organului care asigură executarea pedepsei, pentru organizarea în termen de 10 zile anularea permisului de către autoritatea competență.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* inculpatul Plești Igor, la 26 mai 2025, aproximativ la ora 05:30, urmărind scopul de conduce un mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând astfel prevederile pct.14) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în conformitate cu care conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor şi altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, de natură să afecteze capacitatea de conducere, a condus mijlocul de transport de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare *****, pe drum public, traseul R-2 localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, unde a fost stopat de către angajații de poliție. Cet.Plești Igor fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcooscopice, în vederea stabilirii consumului de alcool, stabilindu-se, că în aerul expirat de către Plești Igor era o concentrație de alcool în volum de 0,85 mg/1.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Plești Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depșește 0,35 mg/l.*

**Solicitările recurentului:**

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 10 octombrie 2025, inculpatul Plești Igor a declarat recurs, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 29 septembrie 2025 în partea stabilirii pedepsei și aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, cu eliberarea de la executarea pedepsei complimentare sub formă de lipsirea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În motivarea recursului, inculpatul Plești Igor a invocat că permisul de conducere este unica sursă de existență căci mijlocul de transport îi este necesar pentru deplasarea către instituțiile medicale, din considerentele că la ziua de azi este afectat de o boală gravă care necesită îngrijiri medicale zilnice, la fel și copii au nevoie de tratament medical.

A mai menționat că a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, s-a căit sincer și se caracterizează pozitiv.

**Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.**

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participanții referințe ori alte acte pe caz nu au depus.

**Aprecierea instanței de recurs:**

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de inculpatul Pleşca Igor împotriva sentinței Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi din 29 septembrie 2025, reieșind din următoarele considerațiuni.*

În conformitate cu art. $364^1$ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

Conform prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 14) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Reține instanța de recurs că inculpatul Pleşca Igor în ordinea stabilită de art.$364^1$ alin.(4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunii incriminate, confirmând circumstanţele comiterii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând, că menţine declaraţiile date la faza urmăririi penale, vina o recunoaşte integral şi se căieşte sincer, în aceea că, pe 25 iulie 2025 seara pe la ora 17.30 el și-a dus mașina la niște prieteni și acolo a servit băuturi alcoolice și a plecat la lucru și dimineața a venit la ei și a luat mașina și a urcat la volanul mașinei se deplasa spre casă și a fost stopat de colaboratorii poliției și a fost supus testului drager și a fost de acord cu rezultatele testului. Se căieşte în cele comise, solicită o pedeapsă

condiționată. Anterior a fost condamnat pe așa faptă. Are 5 copii minori la întreținere.

*Vinovăția inculpatului **Pleșca Igor** în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:*

- ***declarațiile martorului Evghenii Sergheev***, care a declarat că, activează în funcția de subofițer superior de patrulare a SP AN-BE-CS-SV a DP „Centru" INSP. La data de 26 mai 2025, aproximativ la orele 05.30, împreună cu colegii Țulea Serghei, se aflau în tura de noapte și patrulau prin teritoriul deservit, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Rapid" cu n/î MAI 9779. Astfel, fiind pe traseul R-2 în apropierea localității Bulboaca, r-ul Anenii Noi, pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Vectra" cu numărul c înmatriculare *****. S-au apropiat de mijlocul de transport menționat, la volan se afla o persoană de gen masculin, căreia i-au solicitat să coboare din automobil alte persoane în automobil nu se aflau. Acesta coborând, vizibil au stabilit că se afla în stare de ebrietate alcoolică, având și un miros specific alcoolului. Au solicitat actele pentru verificare, acesta a prezentat actele necesare pentru automobil și s-a prezentat a fi Pleșca Igor. Ultimul a declarat că nu deține permis de conducere. Fiind verificat în sistemele deținute, și anume baza de date E-Data, au stabilit că identitatea corespunde și că acesta deține permis de conducere. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut faptul dat, menționând că a consumat alcool seara. Astfel în vederea stabilirii prezenței sau lipsei de alcool în organism i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager". Pleșca Igor a fost de acord și la fața locului a expirat aer stabilindu-se prezența a 0,85 mg/1 alcool. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către el. Efectuarea testării precum și stopare lui Pleșca Igor a fost înregistrată cu telefonul mobil ce îi aparține colegului Țulea Serghei. Pleșca Igor a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, fapt confirmat prin semnătură, din care considerent a refuzat de la prelevarea probelor biologice. Astfel, ca urmare lui Pleșca Igor, i s-a comunicat faptul că urmează să fie documentat, pentru conducerea automobilului de model „Opel Vectra" cu numărul de înmatriculare *****, aflându se în stare de ebrietate, pe traseul R-2 în apropierea localității Bulboaca, r-ul Anenii Noi. Automobilul a fost transportat la parcarea specială din s. Bulboaca;

- ***declarațiile martorului Serghei Țulea***, care a comunicat că, activează în funcția de subofițer superior de patrulare a SP AN-BE-CS-SV a DP „Centru" INSP. La data de 26 mai 2025, aproximativ la orele 05.30, împreună cu colegi Evghenii Sergheev, se aflau în tura de noapte și patrulau prin teritoriul deservit, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Rapid" cu n/î MAI 9779. Astfel, fiind pe traseul R-2 în apropierea localității Bulboaca, r-ul Anenii Noi, pentru mers

neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare *****. S-au apropiat de mijlocul de transport menționat, la volan se afla o persoană de gen masculin, căreia i-au solicitat să coboare din automobil. Coborând, vizibil au stabilit că se află în stare de ebrietate alcoolică, având și un miros specific alcoolului. Au solicitat actele pentru verificare, acesta a prezentat actele necesare pentru automobil și s-a prezentat a fi Plești Igor. Ultimul a declarat că nu deține permis de conducere. Fiind verificat în sistemele deținute, și anume baza de date E-Data, au stabilit că identitatea corespunde și că acesta deține permis de conducere. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut faptul dat, menționând că a consumat alcool seara. Astfel, în vederea stabilirii prezenței sau lipsei de alcool în organism i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. Plești Igor a fost de acord, și la fața locului a expirat aer stabilindu-se prezența a 0,85 mg/1 alcool. Efectuarea testării precum și stoparea lui Plești Igor a fost înregistrată de către el cu telefonul mobil ce îi aparține. Plești Igor a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, fapt confirmat prin semnătură, din care considerent a refuzat de la prelevarea probelor biologice;

- ***ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17 iunie 2025***, prin care a fost ridicat de la martorul Serghei Țulea telefonul în care se aflau secvențele video efectuate în timpul stopării mijlocului de transport condus de către Plești Igor și deplasării mijlocului de transport și în timpul efectuării testării alcoolscopice;

- ***proces-verbal de examinare din 20 iunie 2025***, prin care au fost examinate secvențele video efectuate în timpul stopării mijlocului de transport condus de către Plești Igor și deplasării mijlocului de transport și în timpul efectuării testării alcoolscopice, fiind recunoscute ca mijloc material de probă;

- ***rezultatul testului de tip „Drager” nr. 1861 din 26.05.2025*** efectuat cu aparatul „Drager Alcotest 6820”, pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele cet. Plești Igor, a.n. *****, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea 0,85 mg/1, fiind recunoscut ca mijloc material de probă;

- ***informația prezentată de SÎV DCA Căușeni***, Anenii Noi, precum că cet.Plești Igor deține permis de conducere.

Colegiul penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenții, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Plești Igor încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. $264^1$ alin.(1) din Codul penal, după indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.*

Din conținutul cererii de recurs formulată de către inculpatul Plești Igor împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că acesta nu este de acord cu aplicarea

pedepsei complimentare și anume cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, menționând faptul că recunoaște și se căiește sincer de cele săvârșite, inclusiv că are nevoie de permisul de conducere în scopuri de tratamente medicale, din motiv că este grav bolnav. Însă în sensul dat, la cererea de recurs, nu a anexat nici o probă pentru confirmarea celor menționate.

În această ordine de idei, Colegiul penal remarcă faptul că instanța de fond corect a stabilit atât pedeapsa principal, cât și pedeapsa complimentară, astfel referitor la pedeapsa complementară cu care inculpatul nu este de acord, instanţa de recurs remarcă că, sancțiunea prevăzută la art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, este cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or, la caz legiuitorul nu a folosit conjuncțiile şi/sau, ci a stabilit expres că, pedeapsa cu amendă sau cu închisoare, în cazul de față fiind pedeapsa cu închisoarea, se aplică inclusiv şi cu pedeapsa complementară, circumstanţe ce nu pot fi înlăturate la caz.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârșirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

În prezenta speță, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a stabili inculpatului Plești Igor sancțiunea complementară, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsa complementară fiind stabilită conform gravității faptei, în raport cu pericolul social al acesteia.

Totodată, instanţa de recurs notează că instanța de fond corect a stabilit inculpatului Plești Igor sancțiunea complementară, deoarece în cauza deferită judecării, nu au fost stabilite careva circumstanţe excepționale, conform art. 79 Cod penal, or, conform prevederilor art. 79 alin. ($1^1$) Cod penal, poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1), astfel aplicarea art. 79 Cod penal, este o prerogativă a instanţei de judecată la individualizarea pedepsei şi nu o obligaţie.

Prin urmare, Colegiul penal atestă faptul că recurentul în calitate de situație excepțională invocă că a recunoscut vinovăția și se căiește sincer, mijlocul de transport este unica sursă de existență, inclusiv că permisul de conducere este necesar cu scop de a putea a se deplasa la instituțiile medicale din motiv că suferă de o boală gravă ce necesită îngrijiri, însă fără a fi probate. Aderent, instanța de recurs remarcă faptul că circumstanțele precum că și-a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de cele comise, au fost luate în considerație de către instanța de fond la stabilirea pedepsei, iar cele invocate referitor la faptul că suferă de o boală gravă, ce necesită deplasare la instituțiile medicale pentru tratament, inclusiv și tratament pentru copii, nu au fost probate în nici un fel. Corespunzător, instanța de recurs nu se poate baza pe niște declarații fără suport probatoriu în sensul dat, astfel prima instanță a argumentat pe deplin motivele pentru care a aplicat inculpatului în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, urmare a circumstanţelor expuse, din care considerent, instanţa de recurs va respinge ca neîntemeiate afirmaţiile recurentului, precum că instanța de fond a dat o pedeapsă prea aspră.

Mai mult ca atât, ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului, ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod penal. Instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

În continuare, la stabilirea pedepsei se va lua în considerație faptul că, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică și stare de ebrietate

provocată de produsele ori substanță stupefiante, de medicamente cu efecte similare acestora.

Problema securității circulației rutiere este una din prioritățile de bază, deoarece acest fapt este o reflectare directă a nivelului de protecție a participanților la trafic și societății în ansamblu de riscul accidentelor rutiere și consecințele acestora. Conducerea în stare de ebrietate cu grad avansat este considerat un comportament periculos. Prin urmare, numărul mare de cazuri de conducere a vehiculului sub influența alcoolului, fiind identificată ca cel de-al doilea risc rutier major.

La stabilirea pedepsei, instanța de recurs apreciază corectitudinea acesteia prin prisma principiilor proporționalității, echității și necesității, care condiționează legalitatea și justul caracter al unei condamnări. Sancțiunea aplicată trebuie să reflecte gravitatea faptei, pericolul social concret, dar și particularitățile persoanei inculpatului, fără a depăși ceea ce este strict necesar pentru atingerea scopurilor prevenției generale și speciale.

Prin urmare, instanța de fond la individualizarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 7, art.61, art.75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Așadar, în virtutea art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în

care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cerința stabilită la art. 75 alin. (1) Cod penal de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) Cod penal).

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Aplicarea pedepsei penale presupune o dublă exigență: respectarea legalității și asigurarea unei just individualizări. Legalitatea sancțiunii implică faptul că instanța este obligată să se încadreze în limitele prevăzute de norma de incriminare din Partea specială a Codului penal, dar și să respecte principiile generale statuate în Partea generală, inclusiv cele privind proporționalitatea și scopul educativ-preventiv al pedepsei.

Individualizarea pedepsei presupune, în concret, alegerea unei măsuri coercitive care să corespundă gravității faptei, periculozității sociale a inculpatului și circumstanțelor cauzei, astfel încât sancțiunea să îndeplinească o funcție de restabilire a ordinii de drept încălcate și, totodată, să contribuie la reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

În acest context, instanța reține că determinarea pedepsei trebuie să reflecte atât modul de săvârșire a faptei – în speță, conducerea unui vehicul în stare de ebrietate avansată – cât și circumstanțele agravante sau atenuante care rezultă din conduita inculpatului anterior și posterior faptei. Conduita de a urca la volan, în mod deliberat, cu un grad avansat de alcool în sânge, constituie un indiciu clar de indiferență față de normele legale și față de siguranța publică.

Instanța subliniază că sancțiunea trebuie să producă un impact real asupra conștiinței juridice a inculpatului, să îi transmită ferm mesajul că încălcarea legii atrage consecințe clare și inevitabile, iar în același timp să prevină comiterea altor fapte de aceeași natură. Prin urmare, pedeapsa aplicată trebuie să se înscrie în

limitele prevăzute de lege, dar și să răspundă exigențelor unei sancționări echitabile, proporționale și utile din punct de vedere social.

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, la momentul comiterii infracțiunii, prevedea sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Plești Igor se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Colegiul reține că, în privința inculpatului Plești Igor, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța a reținut în calitate de circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

Iar, circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal, instanța a stabilit a fi căința sinceră și prezența a 5 copii minori la întreținere.

Subsecvent, instanța de recurs la stabilirea categoriei și limitei pedepsei, va ține cont de circumstanțele cauzei, dar și de personalitatea inculpatului.

Totodată, este de evidențiat faptul că în privința inculpatului, instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal.

Astfel, potrivit art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaştesăvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Iar, conform art. 80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că pedeapsa care a fost aplicată și anume sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendarea acesteia prin prisma art. 90 Cod penal pe o perioadă de probă de 2 ani, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent pe parcursul termenului de probațiune, este justificată, echitabilă, necesară și proporțională cu gradul infracțional. Or, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate

vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Această conduită reflectă nu doar ignorarea normelor legale, ci și o conștientizare a pericolului pe care și-l asuma, întrucât inculpatul a ales în mod deliberat să pună în pericol atât propria viață, cât și viața celorlalți participanți la trafic. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care recunoaște dreptul statelor de a proteja interesele publice esențiale, inclusiv siguranța rutieră, responsabilitatea penală pentru fapte ce pun în pericol viața și integritatea fizică a persoanelor este pe deplin justificată. CEDO susține că sancțiunile penale aplicate în astfel de situații trebuie să fie proporționale și să contribuie la prevenirea unor riscuri sociale majore.

Prin urmare, acțiunile inculpatului exprimă o intenție directă, reflectând conștientizarea și acceptarea riscurilor generate de fapta sa. Colegiul penal reține că această conduită justifică pe deplin răspunderea penală și aplicarea unei sancțiuni adecvate, care să reflecte gravitatea faptei și să asigure respectarea normelor privind siguranța traficului rutier.

Colegiul penal menționează că, inculpatul deținând un permis de conducere valabil era obligat să cunoască prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care interzic persoanei să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. La fel, acesta trebuia să cunoască și prevederile Codului penal care stabilește sancțiunile cărora este supus conducătorul unui vehicul în cazul în care va conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Astfel, în momentul în care Plești Igor a decis totuși să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, rezultă că acesta și-a asumat toate consecințele faptei sale.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că, instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale, aplicând inculpatului Pleșca Igor o pedeapsă echitabilă, dispunând și aplicarea pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pentru motivele expuse, Colegiul penal va respinge recursul declarat de inculpatul Plești Igor ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 29 septembrie 2025 este legală și întemeiată, iar temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1), art.448, art.449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

***D E C I D E:***

Recursul declarat de inculpatul Plești Igor împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 29 septembrie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Plești Igor**, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

***Președintele ședinței, judecător*** ***Bulhac Ion***

***Judecător*** ***Pîslariuc Vitalie***

***Judecător*** ***Mămăligă Natalia***