Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-451/25 (2-19112007-02-2ri-19112025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

5 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de directorul general SRL ”Basconslux” Madan Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2025, emisă la cererea reprezentantului debitorului SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor privind suspendarea examinării contestației creditorului SRL ”Basconslux” împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Vasiliev Ruslan,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 10.10.2024, creditorul SRL ”Basconslux” a înaintat contestație împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Vasiliev Ruslan, în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității.

În motivarea contestației, creditorul contestatar a invocat că, compania SRL ”Basconslux” a executat lucrări de construcție în temeiul Contractului de colaborare din data de 24.12.2019 şi Contractului de ipotecă nr. ***** în perioada

anilor 2020-2023 pentru finalizarea blocurilor locative amplasate în *****n valoare totală de 34 283 577,11 lei.

Indică că până la momentul de faţă, SA ”Scana” nu a achitat valoarea lucrărilor de reparaţie, cu toate că şi-a asumat obligaţia să le achite. Efectuarea lucrărilor de reparaţie este confirmată prin actele semnate de reprezentanţii SA ”Scana” şi SRL ”Basconslux”, precum şi recunoscute de acestea prin semnarea Contractului de ipotecă din 21.01.2023.

Susține că, prin cererea înaintată către administratorul insolvabilităţii SA ”Scana” în procedura planului, recepţionată de ultimul la data de 04.09.2024, compania SRL ”Basconslux” a solicitat achitarea sumei de 34 283 577,11 lei. Administratorul insolvabilităţii SA ”Scana” în procedura planului nu a oferit careva explicaţii în privinţa lipsei achitărilor sumei sus-menţionate, dar nici nu a efectuat achitarea acestei sume.

În conformitate cu art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilităţii - Reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestaţie împotriva măsurilor luate de administrator/ lichidator. Instanţa de insolvabilitate va soluţiona contestaţia în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

Ţinând cont că obligaţia de restituire a sumei date a apărut după intentarea procesului de insolvabilitate, această creanţă este o creanţă a masei.

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilităţii, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: creditori ai masei - creditori ale căror creanţe faţă de debitor au apărut după intentarea procesului de insolvabilitate şi se execută în prealabil, în mod curent, pe măsura apariţiei lor. În conformitate cu alin. (1) a art. 43 din Legea insolvabilităţii: Din masa debitoare se acoperă în primul rând cheltuielile procesului de insolvabilitate şi obligaţiile masei debitoare.

Pornind de la cele expuse, solicită creditorul contestatar obligarea administratorului insolvabilităţii Vasiliev Ruslan şi SA ”Scana” în procedura planului să achite către compania SRL ”Basconslux” suma în mărime de 34 283 577,11 lei.

La 22.01.2025, reprezentantul debitorului SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor a înaintat cerere privind suspendarea examinării contestației creditorului SRL ”Basconslux” împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Vasiliev Ruslan.

În motivarea cererii, a invocat că, la data de 10.10.2024 SRL ”Basconslux” a depus contestație împotriva măsurilor administratorului insolvabilității SA ”Scana”, Ruslan Vasiliev, solicitând obligarea acestuia de către instanță să achite companiei SRL ”Basconslux” suma de 34 283 577,11 lei.

Susține că administratorul statutar al SA ”Scana” consideră că prezenta cauză urmează a fi suspendată în condițiile art. 261 lit. h) și 262 lit. e) CPC până la soluționarea cauzei conexe la acțiunile depuse de Culcițchi Anatolie și Haruța Silvia, Gontea Alexandra împotriva SRL ”Basconslux”, administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Ruslan Vasiliev privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție finală, reiesind din următoarele considerente.

La caz, evidențiază că relațiile contractuale între SA ”Scana” și SRL ”Basconslux” rezultă din încheierea între acestea a Contractului de colaborare din 24.12.2019, în baza căruia s-a convenit asupra efectuării lucrărilor de construcție la blocurile din str. Petru Rareș, 55/1 și 55/2, mun. Chișinău. La data de 11.11.2022 între SRL ”Basconslux” și SA ”Scana” a fost încheiat Acordul adițional nr. 1 la Contractul de colaborare din 24.12.2019.

Ulterior, între SRL ”Basconslux” și SA ”Scana” în persoana administratorului insolvabilității Ruslan Vasiliev și administratorului statutar Culcițchi Anatolie au fost semnate procese-verbale de recepție a lucrărilor pretins executate de SRL ”Basconslux” și anume: Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Fațadă ventilată” în sumă de 1 124 770,60 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Pardoseli” în sumă de 1 148 232,24 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Placare cu teracotă hol, scări” în sumă de 313 147,13 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Montarea ușilor la scară” în sumă de 155 699,72 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr.2 Carcasa” în sumă de 11 706 241,77 lei; Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 și 2 Perete de sprijin” în sumă de 565 003,57 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Instalații semnalizare de incendiu” în sumă de 517 994,36 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Lucrări suplimentare conform Procesului-verbal nr. 1” în sumă de 307 519,81 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Rețele de tensiune joasă” în sumă de 140 950,30 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Lucrări de instalații interioare a sistemului de încălzire și apeduct, canalizarea pluvială” în sumă de 2 143 588,28 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Ventilare” în sumă de 349 053,05 lei; Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Electrica interioară” în sumă de 1 232 854,06 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Lucrări de finisare suplimentare” în sumă de 2 095 518,98 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 2 Rețele de tensiune joasă” în sumă de 128 236,15 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 2 Rețele electrice interioare” în sumă de 587 863,02 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 2 Lucrări de finisare” în sumă de 969 370,39 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate*****n sumă de 1 713 813,61 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate ”Casa nr. 1 Ascensor” în sumă de 1 524 122,27 lei;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate *****n sumă de 899 178,01 lei.

Susține că prin Contestația depusă de SRL ”Basconslux” în ordinea art. 68 alin.(10) din Legea insolvabilității, se urmărește în esență încasarea sumei de 34 283 577,11 lei ce ar constitui valoarea pretinselor volume de lucrări executate și confirmate prin proceseleverbale sus-menționate, anexate la contestație.

La caz, atenționează că semnarea proceselor-verbale de către administratorul statutar Culcuțchi Anatolie s-a datorat leziunii exercitate de administratorul insolvabilității Ruslan Vasiliev, fiindu-i impuse ca condiție pentru a nu fi înlăturat de la administrarea societății.

Complementar, susține că aceste acte sunt ineficiente întru-cât potrivit Secțiunii 3.01 din Contractul de colaborare din 24.12.2019, părțile au prevăzut expres că, Achitarea prețului contractului se va efectua în limita surselor disponibile în baza documentelor justificative, DUPĂ APROBAREA DE CĂTRE COMITETUL CREDITORILOR A ACTELOR DE PRIMIRE-PREDARE a lucrărilor de către Investitor și Beneficiar și în baza lucrărilor DE FACTO îndeplinite.

În speță, Comitetul creditorilor SA ”Scana” nu a aprobat niciun act de predareprimire a lucrărilor executate de SRL ”Basconslux” și nici nu putea aproba volume de lucrări care nu au fost îndeplinite în realitate.

MAi menționează că, ca urmare a temeiurilor de ineficiență a acestor acte, la momentul actual pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, judecător Alexandru Arhip se află în examinare:

1. Cererea de chemare în judecată depusă de administratorul statutar SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie împotriva SRL ”Basconslux” privind constatarea ineficienței acestor procese-verbale, dosar nr. *****

2. Cererea de chemare în judecată depusă de creditorii Haruța Silvia și Gontea Alexandra împotriva SA ”Scana” și SRL ”Basconslux” privind constatarea ineficienței acestor procese-verbale, dosar nr. *****

Indică că chiar dacă contestația depusă de SRL ”Basconslux” în condițiile art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității este vădit inadmisibilă, totuși consideră că instanța nu poate trece la soluționarea unei asemenea contestații prin care se cere să se oblige administratorul insolvabilității Ruslan Vasiliev să achite companiei SRL ”Basconslux” suma de 34 283 577,11 lei, atâta timp cât legalitatea actelor de recepție ce ar confirma volumul lucrărilor executate în mărime de 34 283 577,11 lei este contestată într-un alt proces de judecată.

Face referire le prevederile, art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, care statuează că, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Ținând cont de faptul că raportul juridic litigios prezent în speță, este conex cu cauza examinată în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, judecător Alexandru Arhip, se impune necesitatea stringentă de a suspenda procesul, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești care să determine sau nu legalitatea actelor de recepție a lucrărilor.

Susține că instanța nu poate continua examinarea acestei cauze întru-cât soluția și argumentele expuse în eventuala încheiere pot afecta iremediabil fondul cauzei conexe ce vizează legalitatea actelor de recepție.

În cazul în care instanța ar continua soluționarea acestei cauze pendinte, ar duce la posibilitatea pronunțării de două hotărâri contradictorii și neconceliabile spre ex.: Judecătorul Alexandru Arhip admite cererea de chemare în judecată depusă de Culcițchi Anatolie și creditorii Haruța Silvia și Gontea Alexandra și constată ineficiență proceselorverbale de recepție finală, fapt ce demonstrează lipsa creanței invocate de SRL ”Basconslux”; Judecătorul Vitalie Guțan admite contestația și obligă administratorul insolvabilității să-i achite pretinsa creanță cerută de SRL ”Basconslux”, deși actele care ar confirma prestarea serviciilor sunt constatate ca ineficiente.

Indică că, faptele descrise evidențiază cert că continuarea examinării prezentei cauze până la soluționarea irevocabilă a procesului conex și până la verificarea printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă a legalității actelor juridice prin care s-au acceptat pretinsele volume de lucrări executate de SRL ”Basconslux” este improprie, or, în caz contrar ar atrage consecințe iremediabile nu doar în procedura de executare, dar și în contextul Curții Europene pentru Drepturile Omului. Poate oare judecătorul sesizat cu prezenta cauză să confirme cu certitudine că soluția sa va fi una legală în lipsa unei soluții finale pe cauzele conexe ce vizează legalitatea proceselor-verbale ce stau la baza pretenției ???? Poate oare judecătorul sesizat cu prezenta cauză să recurgă la soluții ce ar putea răsfrânge fondul cauzelor conexe, fără a fi investit să verifice legalitatea proceselor-verbale ???? În condițiile date

unica soluție corectă și legală este suspendarea prezentului proces până la examinarea cauzelor conexe care se află pe rolul aceleiași instanțe de fond.

Potrivit art. 262 lit. e) Cod de procedură civilă, procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale - în cazurile prevăzute la art. 261 lit. h).

Solicită reprezentantul debitorului SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie suspendarea prezentei cauze (nr. 2i-103-22/2018) la contestația depusă de SRL ”Basconslux” până la soluționarea irevocabilă a cauzelor conexe (nr. 2i-103-32/2018 și nr.2i-103-32/2018) la acțiunile depuse de Culcițchi Anatolie și creditorii Gontea Alexandra, Haruța Silvia privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție a lucrărilor pretins executate de SRL ”Basconslux”.

În ședință reprezentantul debitorului SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor a solicitat admiterea cererii și suspendarea examinării procesului de examinare a contestației SRL ”Basconslux”. Culcițchi Anatolie a susținut poziția avocatului său.

Reprezentantului comitetului creditorilor SA ”Scana”, Grosu Alexandru la fel a susținut cererea și a solicitat suspendarea examinării contestației.

Reprezentanții creditorului contestatar SRL ”Basconslux”, Baciu Rodica și avocatul Ciofu Vitalie au solicitat respingerea cererii de suspendare, invocând faptul că valoarea lucrărilor solicitate a fi achitate este confirmată și prin alte acte, nu doar prin proceseleverbale contestate.

Administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Vasiliev Ruslan în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2025, s-a admis cererea reprezentantului debitorului SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor privind suspendarea examinării contestației creditorului SRL ”Basconslux” împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Vasiliev Ruslan.

Examinarea contestației creditorului SRL ”Basconslux” împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Vasiliev Ruslan se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârilor în cauzele Culcițchi Anatolie vs SA ”Scana” (în procedura planului de restructurare), administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Vasiliev Ruslan și SRL ”Basconslux” privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție a lucrărilor (nr. *****i Haruță Silvia și Gontea Alexandra vs SA ”Scana” și SRL ”Basconslux” privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție a lucrărilor (nr. **.***

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 noiembrie 2025, directorul general SRL ”Basconslux” Madan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la suspendarea procesului să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul susține că instanța de fond a reținut greșit existența unei „pricini conexe” care ar împiedica judecarea prezentei cauze. Totodată, se invocă faptul că între contestația creditorului și cererile privind ineficiența proceselor-verbale există doar o legătură factuală, nu și una de dependență juridică absolută. Or, obiectul contestației recurentului este verificarea legalității măsurilor administratorului în vederea valorificării unei creanțe născute din executarea efectivă a lucrărilor, în timp ce acțiunile introduse ulterior vizează doar aspecte de ineficiență formală.

Susține în acest sens partea recurentă că, dreptul de creanță al SRL „Basconslux” este întemeiat pe realizarea efectivă a lucrărilor de construcție, acceptate de beneficiar prin procese-verbale. Iar, lipsa unei aprobări interne din partea Comitetului Creditorilor nu constituie un temei legal de ineficiență în sensul art. 357 Cod Civil și nu afectează existența obligației de plată, motiv pentru care soluționarea cauzelor paralele nu condiționează soluția asupra legalității măsurilor administratorului.

Recurentul subliniază că art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității impune termene scurte și prompte (10 zile) pentru soluționarea contestațiilor. Astfel, suspendarea procesului pe o durată nedeterminată contravine caracterului urgent al procedurii de insolvabilitate și încalcă dreptul creditorului la un proces într-un termen rezonabil, garantat de art. 6 CEDO și art. 20 din Constituție, generând riscul unei tergiversări nejustificate în detrimentul masei credale.

La fel, se invocă faptul că instanța de fond nu a prezentat un raționament juridic concret care să demonstreze imposibilitatea judecării contestației înainte de soluționarea cauzelor privind ineficiența actelor, limitându-se la o referință generică la elemente comune de fapt, ceea ce face măsura suspendării disproporționată.

Recurentul subliniază că suspendarea procesului trebuie să fie o măsură excepțională, aplicabilă doar când imposibilitatea judecării este „absolută și inevitabilă”. În acest caz, soluția din cauzele privind ineficiența actelor nu condiționează în mod direct existența sau întinderea datoriei născute din contractul de antrepriză.

Recurentul avertizează că suspendarea unei proceduri destinate protecției masei credale pentru o dezbatere separată, pur formală, este disproporționată.

Această măsură Lipsesc de efect prevederile art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, care cer celeritate. Creează un risc real de tergiversare a examinării în detrimentul creditorului care a prestat deja lucrările de construcție.

Recurentul subliniază că menținerea măsurii de suspendare a procesului pe o durată nedeterminată depășește limitele unei simple măsuri procedurale, transformându-se într-o limitare substanțială a dreptului de acces la justiție.

Prin cererea de recurs depusă, recurentul solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.01.2025 și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea pârâtului SA „Scana" de suspendarea a precesului, cu reluarea examinării cauzei în fond.

La dada de 12.12.2025, avocatul Tudor Leşanu acționând în interesele reprezentantului lui Culcițchi Anatolie administrator Societății pe acțiuni „SCANA" în planul procedurii de restructurare a înaintat referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat restituirea recursului ca fiind depus tardiv sau respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond pe care o consideră legală și întemeiată.

La dada de 15.12.2025, avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Societății pe acțiuni „SCANA" *Haruța Silvia şi Gontea Alexandra* în planul procedurii de restructurare a înaintat referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat restituirea cererii de recurs ca fiind depus tardiv sau respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond pe care o consideră legală și întemeiată.

Ulterior, la 30.12.2025 avocatul Tudor Leşanu acționând în interesele reprezentantului lui Culcițchi Anatolie administrator Societății pe acțiuni „SCANA" *în planul procedurii de restructurare* a înaintat un supliment la referință asupra recursului declarat, la fel solicitând restituirea cererii de recurs sau respingerea acestuia ca nefondat.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 27 ianuarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 11 noiembrie 2025, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către partea recurentă a actului contestat. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților şi cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat concluzionează a admite recursul declarat de directorul general SRL "Basconslux" Madan Nicolae, de a casa integral încheierea primei instanţe din 27.01.2025, soluţionînd prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererea reprezentantului debitorului SA "Scana", Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor privind suspendarea examinării contestației creditorului SRL "Basconslux" împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA "Scana", Vasiliev Ruslan, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. c) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Conform art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Potrivit art.68 alin.(10) din legea insolvabilității, (10) Reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 10.10.2024, creditorul SRL ''Basconslux" a înaintat contestație împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ''Scana", Vasiliev Ruslan, în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității.

În motivarea contestației, SRL ''Basconslux" a indicat că a executat lucrări de construcție în temeiul Contractului de colaborare din data de 24.12.2019 și

Contractului de ipotecă nr. ***** în perioada anilor 2020-2023 pentru finalizarea blocurilor locative amplasate în *****n valoare totală de 34 283 577,11 lei.

Efectuarea lucrărilor de reparație fiind confirmate prin actele semnate de reprezentanții SA ''Scana" și SRL ''Basconslux", precum și recunoscute de acestea prin semnarea Contractului de ipotecă din 21.01.2023.

Astfel dat fiind faptul că SA ''Scana" nu a achitat valoarea lucrărilor de reparație, cu toate că și-a asumat obligația să le achite a solicitat achitarea sumei de 34 283 577,11 lei.

Într-o altă ordine de ideii, se reține că la 26.12.2024, Culcițchi Anatolie a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA ''Scana" (în procedura planului de restructurare), administratorul insolvabilității SA ''Scana", Vasiliev Ruslan și SRL ''Basconslux" privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție a lucrărilor (nr. *****).

Se constată că, ineficiența acelorași acte a fost invocată și de către Haruța Silvia și Gontea Alexandra înaintând în acest sens la 27.12.2024 cerere de chemare în judecată împotriva SA ''Scana" și SRL ''Basconslux" privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție a lucrărilor (nr. *****).

Potrivit contestațiilor enunțate supra, se invocă ineficiența proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate deoarece, părțile au prevăzut expres că achitarea prețului contractului se va efectua în limita surselor disponibile, în baza documentelor justificative, după aprobarea de către Comitetul creditorilor a actelor de primire-predare a lucrărilor de către Investitor și Beneficiar și în baza lucrărilor de facto îndeplinite

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul, Central din 27 ianuarie 2025 s-a dispus suspendarea examinării contestației creditorului SRL ''Basconslux" împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ''Scana", Vasiliev Ruslan până la data rămânerii irevocabile a hotărârilor în cauzele la cererea de chemare în judecată înaintată de Culcițchi Anatolie împotriva SA ''Scana" (în procedura planului de restructurare), administratorul insolvabilității SA ''Scana", Vasiliev Ruslan și SRL ''Basconslux" privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție a lucrărilor (nr. **) și a cererii de chemare în judecată depusă de Haruța Silvia și Gontea Alexandra SA ''Scana" și SRL ''Basconslux" privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție a lucrărilor (nr. *****)).***

În motivarea soluției sale, instanța de insolvabilitate a concluzionat în vederea suspendării procesului de examinare a contestației din 10.10.2024 depusă de creditorul SRL ''Basconslux" împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ''Scana", Vasiliev Ruslan, în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, deoarece obiectul acesteia este conex cu cererile de chemare în

judecată privind ineficiența proceselor-verbale depuse la 26.12.2024 de către Culcițchi Anatolie și 27.12.2024 de către Haruța Silvia și Gontea Alexandra.

Așadar judecătorul instanței de fond făcând referire la prevederile art.261 lit.h) din Codul de procedură civilă, a suspendat procesul de examinare a contestației din 10.10.2024 depusă de creditorul SRL ''Basconslux" împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ''Scana", Vasiliev Ruslan, în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității

Completul judiciar examinând temeinicia argumentelor invocate în recurs în raport cu probele administrate și încheierea atacată, consideră că soluția instanței de fond de suspendarea a procesului este vădit neîntemeiată, fiind bazată pe o interpretare eronată a faptelor și o aplicare viciată a normelor de drept procesual și material. Or, simpla existență a unor litigii paralele nu constituie un temei automat de suspendare a procesului în absența unui raport de prejudicialitate veritabil. Sau pentru a justifica suspendarea în temeiul art. 261 lit. h) CPC, nu este suficientă o simplă legătură factuală sau identitatea părților, ci este imperativă existența unei imposibilități obiective și absolute de a soluționa cauza până la tranșarea definitivă a celeilalte cauze.

În acest sens, Completul judiciar reține că în prezenta speță, instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, considerând că cauza ce ține de contestația depusă de *contestația creditorului SRL ''Basconslux" împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ''Scana", Vasiliev Ruslan* nu poate fi judecată înainte de soluționarea cauzelor intentate *la "cererea de chemare în judecată înaintată de Culcițchi Anatolie împotriva SA ''Scana" (în procedura planului de restructurare), administratorul insolvabilității SA ''Scana", Vasiliev Ruslan și SRL ''Basconslux" privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție a lucrărilor (nr. *****)" și a "cererii de chemare în judecată depusă de Haruța Silvia și Gontea Alexandra SA ''Scana" și SRL ''Basconslux" privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție a lucrărilor (nr. *****))". Or,* obiectele cauzelor nu sunt interdependente juridic, iar instanța de fond a eșuat în a demonstra imposibilitatea absolută de a judeca contestația SRL „Basconslux" fără soluționarea litigiilor privind ineficiența actelor.

Completul de recurs reține că suspendarea procesului este o măsură excepțională, care poate fi dispusă doar atunci când există o **imposibilitate obiectivă și absolută** de a soluționa cauza. În speță, obiectul contestației depuse de SRL „Basconslux" vizează verificarea legalității măsurilor administratorului insolvabilității în raport cu executarea de facto a unor lucrări de construcție, în timp ce cauzele invocate ca fiind „prejudiciale" vizează doar o pretinsă **ineficiență formală** a proceselor-verbale (lipsa unei aprobări interne a Comitetului Creditorilor).

Mai mult decît atît, instanța de recurs subliniază că chiar și constatarea unei eventuale ineficiențe formale nu anulează existența dreptului de creanță rezultat din executarea efectivă a lucrărilor, astfel încât judecarea contestației nu depinde în mod inevitabil de rezultatul celorlalte litigii.

Prin urmare, instanța de fond a reținut eronat că cererile privind „constatarea ineficienței proceselor-verbale" ar bloca examinarea creanței. În realitate, **ineficiența** invocată (lipsa aprobării Comitetului Creditorilor) este un aspect de ordin intern, administrativ, care nu anulează caracterul de fapt al lucrărilor executate. Or, dreptul la plată al SRL „Basconslux" se naște din **executarea efectivă a lucrărilor** și recepția acestora de către beneficiar, acte care produc efecte juridice din momentul semnării. Respectiv, o eventuală constatare a „ineficienței" pe motive procedurale interne nu șterge datoria debitorului SA „Scana" pentru volumul de muncă prestat și materialele încorporate, ci cel mult ar putea genera răspunderi interne în cadrul procedurii de insolvabilitate.

În continuare, Completul consideră oportun de a reitera prevederile art. 357 Cod Civil, care statuează expres, dacă conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. (2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficiență.

Astfel, Completul judiciar menționează că, **regimul juridic al ineficienței (art. 357 Cod Civil)** nu afectează validitatea raportului juridic de bază, ci doar opozabilitatea sau executarea anumitor efecte. În speță, creanța SRL „Basconslux" se întemeiază pe **executarea de facto** a lucrărilor de construcție, recepția acestora fiind o stare de fapt **confirmată**. Respectiv, lipsa aprobării Comitetului Creditorilor este o chestiune de gestiune internă a debitorului SA „Scana" și nu constituie un impediment juridic absolut care să justifice suspendarea procesului. Iar accceptarea contrariului ar însemna a condiționa punerea în pauză absolut nejustificat a unui litigiu ce ține de valorificarea unui pretins drept de creanță , fapt ce ar putea genera prejudicierea fondului litigiului de insolvabilitate prin tergiversarea procesului, îar pe cale de consecință încălcarea termenului rezonabil de judecare.

În aceiași ordine de idei Completul judiciar va reține că, instanța de fond a ignorat **prioritatea normei speciale** față de cea generală, nesocotind regimul juridic derogatoriu al insolvabilității. Or, potrivit art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, legiuitorul a instituit un termen de decădere de doar **10 zile** pentru soluționarea contestațiilor, fapt ce subliniază caracterul urgent și imperativ al acestor proceduri. Respectiv, prin aplicarea nejustificată a suspendării conform CPC, instanța a paralizat mecanismul de control asupra actelor administratorului, transformând o procedură de celeritate într-una

staționară, ceea ce contravine finalității legii și aduce atingere intereselor patrimoniale ale masei credale.

Suplimentar de adăugat că, instanța de recurs observă succesiunea cronologică a evenimentelor procesuale, constatând că cererile de chemare în judecată privind „ineficiența" actelor (depuse la 26.12.2024 și 27.12.2024) au fost înaintate la un interval scurt după contestația recurentului SRL „Basconslux" din 10.10.2024. Această sincronizare indică un risc ridicat de utilizare a instrumentelor procesuale în scopul **tergiversării nejustificate** a recunoașterii creanței. Or, prin admiterea suspendării, instanța de fond a facilitat, în mod involuntar, o strategie de blocaj care aduce atingere drepturilor creditorului de a-și valorifica titlul într-un termen util. Principiul bunei-credințe procesuale impune ca instanța să nu permită suspendarea cauzei pe baza unor acțiuni ulterioare care au un caracter pur declarativ și care nu influențează substanța obligației de plată.

Mai mult, având în vedere că SA „Scana" se află în procedura planului de restructurare, stabilirea cu certitudine a masei pasive este o etapă critică și prealabilă oricărei acțiuni de redresare economică. Suspendarea examinării unei creanțe de o valoare financiară semnificativă (**34.283.577,11 lei**) creează o stare de incertitudine juridică asupra întregului proces de insolvabilitate. Astfel, instanța de recurs subliniază că **interesul public** rezidă în clarificarea rapidă a obligațiilor debitorului, și nu în amânarea lor. Iar, o eventuală ineficiență a proceselor-verbale de recepție poate fi invocată și analizată ca apărare direct în cadrul examinării contestației, pentru a eficientiza accesul tuturor participanților procedurii de insolvabilitate la un proces efectiv de soluționare fiecare a interesului său litigios - fără a fi necesară o procedură separată care să blocheze cursul procedurilor judiciare.

Concomitent, Completul reține că, măsura suspendării dispusă de prima instanță apare ca fiind vădit disproporționată în raport cu scopul urmărit. În timp ce interesul debitorului de a contesta formal actele de recepție poate fi protejat prin mijloace procesuale specifice, ignorarea dreptului creditorului la o soluționare promptă a cauzei (garantat de art. 6 CEDO și art. 20 din Constituție) este inacceptabilă. Într-un sistem judiciar confruntat cu o încărcătură excesivă, suspendarea cauzei până la „rămânerea irevocabilă" a altor hotărâri echivalează, în fapt, cu o privare a recurentul de accesul la resursele financiare cuvenite pentru lucrările pretinse ca deja integrate în patrimoniul beneficiarului.

În concluzie, instanța de recurs reține că la caz nu sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de **art. 261 lit. h) CPC**, și nu există o legătură de prejudicialitate care să facă imposibilă judecarea cauzei. Iar, aplicarea eronată a legii insolvabilității și a codului de procedură civilă impune restabilirea legalității prin casarea actului judecătoresc neîntemeiat.

Astfel, instanța de fond a comis o eroare de raționament considerând că „ineficiența” documentului blochează examinarea „existenței” datoriei.

Or, procedura insolvabilității este guvernată de principiul concentrării tuturor litigiilor patrimoniale în fața judecătorului pentru a asigura o viziune de ansamblu asupra situației financiare a debitorului iar art. 261 lit. h) CPC trebuie interpretat restrictiv în acest context.

Suplimentar de adăugat că, instanța de insolvabilitate nu este un spectator al altor procese civile, ci are autoritatea de a tranșa incidentele privind validitatea actelor direct în cadrul procedurii de verificare a creanței. Respectiv, trimiterea părților către alte instanțe pentru a obține hotărâri asupra „eficienței” unor semnături interne constituie o fragmentare artificială a procesului, contrară economiei de procedură și scopului Legii insolvabilității nr. 149/2012.

La caz, S.A. „Scana” se află în procedura planului de restructurare, fapt care impune o rigoare maximă în gestionarea fluxurilor financiare, iar menținerea unei incertitudini asupra unei creanțe de 34.283.577,11 lei (sumă ce poate influența decisiv votul în Adunarea Creditorilor și viabilitatea planului) face imposibilă o prognoză economică corectă. Sau la caz suspendarea dispusă nu este doar o măsură procesuală neutră, ci un act cu impact economic major care poate bloca întreaga procedură de redresare. Astfel, necesitatea de a avea o masă pasivă clar definită „hic et nunc” (aici și acum) prevalează asupra oricăror dispute privind modalitatea de aprobare internă a actelor de recepție.

Mai mult decît atît, instanța de recurs reține că acțiunile privind ineficiența au fost introduse la peste 4 ani de la începerea lucrărilor și la 2 luni după depunerea contestației de către creditor (care conform normelor imperative precitate urma a fi soluționată într-un termen concret instituit de legea insolvabilității). Respectiv, acest comportament procesual indică/impune o aparență clară a unei tendințe de comportament procesual îndreptat spre a amâna momentul plății. Or, instanța de judecată are datoria de a sancționa **abuzul de drept procesual**.

În lumina celor expuse, se atestă că încheierea instanței de fond este rezultatul unei analize superficiale și pe cale de consecință a unei concluzii greșite în privința aprecierii raporturilor juridice dintre părți, iar interdependența invocată între dosarele de „ineficiență” și contestația în fond este una eronată. Din contra, interesul superior al justiției și normele imperative ale Legii Insolvabilității obligă la examinarea neîntârziată a fondului pretențiilor pentru a asigura echilibrul între drepturile creditorului recurent și masa debitoare.

În consecință, pentru a evita un prejudiciu iminent și ireparabil adus creditorului și pentru a asigura respectarea dreptului la un proces într-un termen rezonabil, instanța de recurs consideră imperativă casarea încheierii de suspendare, respingerea cererii de suspendare cu reluarea imediată a examinării contestației pe fond.

În fundamentarea soluției de casare, instanța de recurs reiterează orientările jurisprudențiale constante ale **Curții Supreme de Justiție** (ex. *Încheierea nr. 2ra-1130/20*), conform cărora aplicarea **art. 261 lit. h) CPC** este condiționată de ”existența unui raport de prejudicialitate veritabil, care presupune o imposibilitate obiectivă și absolută de a soluționa cauza până la tranșarea definitivă a unei alte pricini conexe”. Simpla legătură factuală între procese sau identitatea părților nu constituie un temei automat de suspendare, CSJ statuând că ”instanța de fond are obligația de a demonstra cum anume soluția din dosarul conex ar constitui un obstacol juridic insurmontabil pentru examinarea cauzei curente. În speță, instanța de recurs constată că pretinsa „ineficiență formală” a actelor de recepție, invocată în litigiile paralele, nu anulează realitatea prestării lucrărilor de construcție și nici obligația de plată a acestora, astfel încât suspendarea procesului apare ca fiind lipsită de un fundament juridic riguros și contrară practicii judiciare de vîrf.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, în materia insolvabilității, Curtea Supreme de Justiție a statuat prin hotărâri de generalizare caracterul prioritar al principiului **celerității**, procesul de insolvabilitate fiind o procedură colectivă ce nu suportă tergiversări nejustificate. Fragmentarea procesului prin suspendări bazate pe acțiuni declarativ-constatatorii, introduse strategic la scurt timp după solicitarea validării creanței, reprezintă o utilizare viciată a normelor procesuale care aduce atingere dreptului creditorului la un proces într-un termen rezonabil, garantat de **art. 6 CEDO**. Or, prin admiterea suspendării, instanța de fond a ignorat standardele CSJ privind necesitatea unei analize de proporționalitate între interesul suspendării și riscul de prejudiciere a masei credale, transformând un instrument procedural într-o barieră în calea accesului la justiție, fapt ce impune restabilirea legalității prin reluarea neîntârziată a examinării fondului.

Tot în acest sens, sub aspectul garanțiilor oferite de **articolul 6 paragraful 1 din Convenția Europeană**, instanța de recurs reține că dreptul la un proces echitabil include, ca element intrinsec, soluționarea cauzei într-un **termen rezonabil**. În jurisprudența sa (ex. *Lupăş şi alţii v. România*), Curtea Europeană a statuat că suspendarea procesului pe o durată nedeterminată, în lipsa unor motive imperioase, constituie o barieră în calea accesului la justiție. În speță, suspendarea examinării creanței SRL „Basconslux” până la soluționarea definitivă a unor litigii paralele — proceduri care, în contextul actual al sistemului judiciar, pot dura perioade excesive — echivalează cu o „înghețare” a drepturilor creditorului, fiind o măsură disproporționată ce încalcă obligația statului de a asigura o justiție promptă și previzibilă.

Mai mult, Curtea Europeană a subliniat (ex. *Frydlender v. Franţa*) că celeritatea este cu atât mai critică în cauzele care vizează dispute de natură economică sau profesională, unde trecerea timpului poate afecta iremediabil substanța dreptului pretins. În procedura insolvabilității, care este prin natura sa o

procedură de urgență, suspendarea nejustificată a contestațiilor creditorilor subminează însăși esența **dreptului de acces la un tribunal**. Instanța de recurs constată că prima instanță nu a efectuat un test de proporționalitate între necesitatea suspendării și prejudiciul cauzat prin tergiversare, ignorând faptul că standardele CEDO impun magistratului datoria de a evita orice mecanism procedural ce ar putea fi utilizat de părți cu scop dilatoriu pentru a amâna onorarea unor obligații certe.

Astfel, menținerea soluției instanței de fond ar constitui o privare efectivă de protecție judiciară a drepturilor recurentului/creditor, lăsând activele litigioase la discreția actelor de dispoziție ale pârâtului. Reieșind din imperativul asigurării unei justiții reale, nu doar teoretice sau iluzorii, se impune restabilirea drepturilor procesuale ale recurentului prin casarea integrală a încheierii atacate și reluarea examinării fondului cauzei.

Mai mult, Completul specializat menționează că obligația instanței este de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, or, legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Prin prisma celor expuse, instanța de recurs conchide că încheierea atacată este marcată de un viciu de apreciere a probatoriului și de o aplicare viciată a normelor de drept material și procesual. În consecință, se impune restabilirea drepturilor procesuale ale recurentului prin casarea integrală a actului judiciar contestat și, pe cale de consecință, respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul , că argumentele expuse în recurs sînt fondate, Completul specializat ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2025, soluţionînd prin decizie problema respectivă cu respingerea cererii reprezentantului debitorului SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor privind suspendarea examinării contestației creditorului SRL ”Basconslux” împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Vasiliev Ruslan, restituind cauza spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul specializat al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de directorul general SRL ”Basconslux” Madan Nicolae.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2025, emisă la cererea reprezentantului debitorului SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor privind suspendarea examinării contestației creditorului SRL ”Basconslux” împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Vasiliev Ruslan, soluţionînd prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă încheiere potrivit căreia:

Se respinge cererea reprezentantului debitorului SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor, privind suspendarea examinării contestației creditorului SRL ”Basconslux” împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Vasiliev Ruslan, restituind cauza spre judecare a contestației creditorului SRL ”Basconslux” împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SA ”Scana”, Vasiliev Ruslan în prima instanță.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela