Dosarul nr.4-12/2024
4-24005476-26-4-11012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 februarie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
Cu participarea:
agentului constatator Iulian Cebanu
contravenientului Petru Tătîţă
victimei Elena Secrieru

judecând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în baza art.78[1] Cod contravenţional de către agentul constatator SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Iulian Cebanu, în privinţa lui Petru Tărîţă, născut la *****, domiciliat în *****, c/p *****,-

c o n s t a t ă :

1. Tărîţă Petru, la data de 28.12.2023, pe la orele 20[00], aflându-se la domiciliu în s.Duşmani, r-l Glodeni, a agresat-o fizic pe concubina sa, Elena Secrieru, provocându-i vătămări corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţie prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.
2. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 10.01.2024 în baza art.78[1] Cod contravenţional în privinţa lui Tărîţă Petru, judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) conform competenţei.
3. Agentul constatator, Iulian Cebanu, în şedinţa de judecată, a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Tărîţă Petru şi a solicitat aplicarea în privinţa contravenientului sancţiunii contravenţionale în limitele stabilite de art.78[1] Cod contravenţional.
4. Contravenientul Petru Tătîţă în şedinţa de judecată a confirmat fapta reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 10.01.2024. A declarat că recunoaşte vina, se căieşte şi solicită să-i fie aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de munca neremunerată în folosul comunităţii.
5. Victima Elena Secrieru în şedinţa de judecată a declarat, că s-a împăcat cu contravenient, l-a iertat şi solicită ca acesta să nu fie sancţionat dur de către instanţa.
6. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia lui Tărîţă Petru, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

7. Conform art.458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

8. Articolul 78^1 Cod contravenţional, prevede că maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

9. Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide că în acţiunile lui Tărîţă Petru sunt prezente semnele faptei contravenţionale prevăzute de art.78^1 Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

10. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, Tărîţă Petru, la data de 28.12.2023, pe la orele $20^{\underline{00}}$, aflându-se la domiciliu în s.Duşmani, r-l Glodeni, a agresat-o fizic pe concubina sa, Elena Secrieru, provocându-i vătămări corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.78^1 Cod contravenţional. Pentru fapta comisă, agentul constatator SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Iulian Cebanu, a întocmit în privinţa lui Tărîţă Petru procesul-verbal cu privire la contravenţie.

11. Vinovăţia lui Tărîţă Petru în comiterea faptei imputate se atestă prin probe administrate şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume: informaţia telefonică înregistrată cu nr.3524 la data de 28.12.2023 (f.d.5); plângerea depusă de Elena Secrieru la data de 28.12.2023 (f.d.6); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 28.12.2023 (f.d.8); procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor Elenei Secrieru din 28.12.2023 (f.d.9); procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Tărîţă Petru din 28.12.2023 (f.d.10); chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 28.12.2023 (f.d.11); ordinul de restricţie de urgenţă nr.126 eliberat la 28.12.2023, ora $21^{\underline{10}}$, de către agentul SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Nicolae Artemie, prin care Tărîţă Petru a fost obligat să părăsească imediat locuinţa comună, unde domiciliază împreună cu victima. Măsura de restricţie s-a aplicat pentru un termen de 10 zile, începând cu 28.12.2023, ora $21^{\underline{10}}$ şi până la 07.01.2024, ora $21^{\underline{10}}$ (f.d.12); procesul-verbal nr.310 din 28.12.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei (f.d.13-14); raportul de constatare nr.202338P0508 din 27.12.2023 (f.d.16-17); raportul seria RAP01 427948 privind înregistrarea contravenţiei (f.d.22); procesul-verbal de audierea a contravenientului Tărîţă Petru din 10.01.2024 (f.d.19); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 226586 din 10.01.2024 (f.d.20).

12. Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declaraţiile părţilor, înscrisurile administrate, în coroborare cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la

concluzia, că vina lui Tărîţă Petru în săvârşirea contravenţiei lui imputate şi-a găsit confirmarea sa pe deplin.

13. Instanţa de judecată califică acţiunile lui Tărîţă Petru ca violenţa în familie, adică maltratarea, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, conform art.78[1] Cod contravenţional.

14. La adoptarea hotărârii în latura stabilirii vinovăţiei persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional, instanţa reţine, că faptul maltratării concubinei sale de către contravenient a fost confirmat prin probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată.

15. La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul contravenţiei comise, circumstanţele cauzei, persoana vinovată, lipsa antecedentelor contravenţionale, prezenţa circumstanţelor atenuante potrivit art.42 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional şi anume, contribuirea la descoperirea contravenţiei, lipsa circumstanţelor agravante prevăzute de art.43 Cod contravenţional.

16. În conformitate cu prevederile art.78[1], 460 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Petru Tărîţă, născut la *****, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional şi în baza acestei legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică contravenientului Tărîţă Petru, că este obligat în termen de 10 zile să se prezinte la Biroul de Probaţiune Glodeni pentru executarea sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi