Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Olga Boțan
Dosarul nr. 2r-1520/25; PIGD nr. 2-24129758-02-2r-30072025

D E C I Z I E

13 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2025, pronunțată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: În data de 05 august 2024 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin intermediul PIGD la data de 06 august 2024 cererea de chemare în judecată depusă de Grama Victoria împotriva lui Grama Serghei cu privire la partajul averii.

La data de 13 noiembrie 2024 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin intermediul PIGD la data de 14 noiembrie 2024 judecătorului Olga Boțan cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Olga Boțan a transmis cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea posibilității strămutării acesteia într-o altă instanță judecătorească egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2024 s-a respins demersul judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Olga Boțan cu privire la strămutarea cauzei la

o altă instanță de judecată egală în grad, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, se remite Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru examinare cauzei în fond, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025 s-a dispus:

Se stabilește pentru reclamant termen pentru plata taxei de timbru și a taxei de stat reieșind din valoarea acțiunii, până la prima ședință de judecată, în caza contrar, cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. k) și k/1) Cod de procedură civilă.

Se convoacă părțile în ședința de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare pentru data de 17 iulie 2025, orele 12:00, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru (bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, bir. 418) cu citarea părților.

Până la prima ședință de judecată și nici în cadrul acesteia, reclamantul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, doar a depus cererea prin care a invocat că este scutit prin lege de la plata taxei de stat și a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.

În ședința de judecată reclamantul nu s-a prezentat din motive necunoscute, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa.

În ședința de judecată pârâții, fiind legal citați, nu s-au prezentat, unii pârâți au expediat referințele, au solicitat examinarea pricinii în lipsa sa.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 iulie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, a fost scoasă de pe rol pe motivul neachitării de către reclamant a taxei de stat și a taxei de timbru, explicând reclamantului că, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, el poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, în data de 21 iulie 2025 Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2025, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Consideră încheierea ca fiind nefondată și abuzivă, cu aplicarea incorectă a prevederilor art. 267 lit. k), k1 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

Prin încheierea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2024 a fost respins demersul judecătoriei Chișinău cu privire la strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată, iar cauza civilă a fost remisă judecătoriei Chișinău (sediul Centru) pentru examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea instanței de fond din 20 mai 2025, în conformitate cu art. 190 Cod de procedură civilă, a fost stabilit termenul pentru judecarea cauzei pentru 17 iulie 2025.

Tot, prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 mai 2025, reclamantului Nicolae Daniliuc, i-a fost stabilit termen pentru achitarea taxei de stat și taxei de timbru, condiție stabilită fără temei juridic.

Consideră că, după stabilirea termenului de judecare a cauzei nu mai are nici un drept instanța de fond să mai stabilească termen cu privire la achitarea taxelor de timbru și de stat.

La 06 iunie 2025 a informat judecătoria Chișinău (sediul Centru), în vederea executării încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2025 cu referire la prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat că obiectul cererii de chemare în judecată din 13 noiembrie 2024 îl constituie repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune.

În temeiul art. 85 alin. (1) a) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, p. 1. 1. 4 al Anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 stipulează cu certitudine că sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții - în acțiunile de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune.

Cu privire la achitarea taxei de timbru, a informat instanța de judecată că nu dispune de salariu, nu dispune de alte venituri, de surse financiare și din aceste considerente solicită a-exonera integral de la plata taxei de timbru la examinarea cererii de chemare în judecată din 13 noiembrie 2024 în vederea respectării dreptului său la accesul liber la justiție, drept, garantat de articolul 20 din Constituția Republicii Moldva, circumstanțe care nu au fost examinate și apreciate de prima instanță.

În drept invocă prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. l, 6,13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 1 al Primului Protocol adițional la convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 423 - 428 CPC RM.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În acest context, având în vedere faptul că, încheierea judecătorească a fost pronunțată la 17 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 iulie 2025, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, se constată după cum urmează:

În data de 05 august 2024 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin intermediul PIGD la data de 06 august 2024 cererea de chemare în judecată depusă de Grama Victoria împotriva lui Grama Serghei cu privire la partajul averii.

La data de 13 noiembrie 2024 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin intermediul PIGD la data de 14 noiembrie 2024 judecătorului Olga Boțan cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Olga Boțan a transmis cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea posibilității strămutării acesteia într-o altă instanță judecătorească egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2024 s-a respins demersul judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Olga Boțan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, se remite Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru examinare cauzei în fond, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025 s-a dispus: **Se stabilește pentru reclamant termen pentru plata taxei de timbru și a taxei de stat reieșind din valoarea acțiunii, până la prima ședință de judecată**, în caza contrar, cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. k) și k/1) Cod de procedură civilă.

Se convoacă părțile în ședința de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare pentru data de 17 iulie 2025, orele 12:00, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru (bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, bir. 418) cu citarea părților.

Până la prima ședință de judecată și nici în cadrul acesteia, reclamantul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, doar a depus cererea prin care a invocat că este scutit prin lege de la plata taxei de stat și a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.

Astfel, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 iulie 2025, prima instanță a respins cererea lui Daniliuc Nicolae privind scutirea de la plata taxei de timbru, iar cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, a fost scoasă de pe rol pe motivul neachitării de către reclamant a taxei de stat și a taxei de timbru, explicând reclamantului că, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, el poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Pentru a ajunge la această concluzie, prima instanță a constatat că reclamantul nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru și a taxei de stat în termenul stabilit, până la prima ședință de judecată, luând în considerație că, din momentul emiterii încheierii din 20 mai 2025 și până la ședința de judecată din 17 iulie 2025, a curs un termen rezonabil în care reclamantul nu a îndeplinit indicațiile dispuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025 și nici nu a prezentat motivele eventualei imposibilități de îndeplinire.

Cu privire la cererea depusă de către Nicolae Daniliuc privind scutirea de la plata taxei de timbru, prima instanța a ajuns la concluzia respingerii ca fiind nefondate, respectiv neîntemeiate.

În drept, prima instanță a reținut că, în temeiul art. (2) alin. (1), (2), (4) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.20 din 26 septembrie 2024 s-a declarat neconstituţional textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi şi textul „şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul„ din teza a doua a art.2 alin.(2))

Astfel, analizând cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru, deoarece argumentele invocate, nu pot fi luate în considerație la scutirea de la plata taxei de timbru, în lipsa probelor care să confirme situația financiară care ar proba imposibilitatea de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, prima instanță a respins cererea de scutire de la plata taxei de timbru.

În acest context, prima instanță a reținut că, reclamantul, solicitând scutirea de la plata taxei de timbru, urma să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentând în acest sens înscrisuri de la băncile comerciale precum că nu deține conturi bancare deschise în băncile respective, extrase din conturilor bancare privind soldul acestora (în cazul existenței conturilor bancare), informaţii de la Agenția Servicii Publice precum că nu deține bunuri imobile în proprietate privată, precum și că nu dispune de bunuri mobile, informații de la Comisia Naţională a Pieţii Financiare, precum că nu dispune de active financiare în instituțiile financiare din țară, informații de la Inspectatul Fiscal de Stat cu privire la veniturile declarate și alte informaţii în vederea demonstrării imposibilităţii achitării taxei de stat etc.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 85 alin.(1) Cod de procedură civilă, „scutirea de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023”, iar conform alin.(4) același articol, „în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau plata unei părți a ei”.

În Nota la pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 este stipulat că, în cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să scutească, la cerere, integral sau parțial, persoanele fizice și juridice de taxa de stat, taxa de timbru, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat, în funcție de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens.

În conformitate cu art. 267 lit. k) și k1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: k) instanța a amânat ori a eșalonat plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, iar reclamantul nu a efectuat plata în termenul stabilit de instanță; k1) în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.

Astfel, deoarece de fapt și de drept reclamantul Daniliuc Nicolae, căruia i s-a stabilit **termen pentru plata taxei de timbru și a taxei de stat reieșind din valoarea acțiunii, până la prima ședință de judecată**, convocată pentru **pentru data de 17 iulie 2025, orele 12:00,** nu a achitat taxa de stat și taxa de timbru în termenul rezonabil stabilit, iar motivele invocate în cererea privind scutirea de la plata taxei de timbru nu au fost confirmate în fața primei instanțe, analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În ceea ce privește argumentele recurentului privitor la netemeinicia obligării sale la plata taxei de stat, pe motiv că este scutit de drept la depunerea acțiunii civile, Colegiul civil reține că se întemeiază pe interpretarea eronată a Legii.

În temeiul pct. 1. 1.4, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție, temei care nu este aplicabil în ceea ce îl privește pe reclamant, în circumstanțele în care acesta nu a prezentat instanței înscrisurile care să confirme circumstanțele invocate și anume, că există o hotărâre judecătorească în proces contravențional și/sau sentință judecătorească în procesul penal, de constatare a contravenției și/sau infracțiunii comise împotriva lui Daniliuc Nicolae, respectiv reclamantul nu poate să pretindă scutirea de drept de la plata taxei de stat.

Privitor la cererea de recuzare, analizând concluziile primei instanțe în raport cu materialele cauzei civile, reieșind din caracterul incomplet al datelor prezentate de către Daniliuc Nicolae privitor la veniturile sale, bunurile mobile și/sau imobile deținute, instanța de recurs conchide asupra faptului că recurentul nu a confirmat situația materială care ar constitui un impediment real și absolut în asumarea obligației de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de apel. Ori, în temeiul art.23, 24 și art. 25 din Codul civil al RM, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosinţă) fiind recunoscută în egală măsură tuturor persoanelor fizice, iar capacitatea de exerciţiu constituind aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă

de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

În continuare, Instanța de recurs constată caracterul neîntemeiat al argumentelor recurentului, acestea fiind întemeiate pe aprecierea subiectivă a volumului drepturilor și obligațiilor sale procedurale, respectiv interpretarea eronată a Legii, or, în conformitate cu art. 267 lit. k1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege, *adică în orice moment în faza de pregătire*.

În această privință, instanța de recurs reține că, **în interesul legitim al reclamantului,** prima instanță a stabilit termen pentru plata taxei de stat și taxei de timbru, termen determinat/limită și suficient pentru înlăturarea acestui neajuns, respectiv, în circumstanțele în care partea nu a respectat termenul și condițiile legale stabilite, Colegiul conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor primei instanțe privind scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. k1) Cod de procedură civilă al RM.

În această ordine de idei Colegiul reține că, în cauza Kreuz vs Polonia (cererea nr.28249/95 par.52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia. În aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că **dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat, taxei de timbru) sau procedural (autorizație prealabilă).**

Prin urmare, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și este condiționat de inclusiv de plata taxei de stat și a taxei de timbru, având în vedere faptul că plata acestora este prevăzută de Lege și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, iar în termenul determinat cu rezonabilitate la stabilirea plății taxei de stat și de timbru partea nu a înlăturat acest neajuns, Colegiul Civil ajunge la concluzia legalității și temeiniciei încheierii primei instanțe.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind examinarea cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege (a se vedea inclusiv concluziile Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauza Van Harn versus Germany, nr.7557/03, pronunțată la 11 septembrie 2007).

În această privință, instanța de recurs reține că, în temeiul art. 26 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Prin urmare, luând în considerare circumstanțele în care prima instanță a stabilit un termen determinat și suficient de achitare și prezentare a dovezii de plată a taxei de stat, taxei de timbru, pe care Daniliuc Nicolae nu l-a respectat, iar cererea de scutire a fost respinsă ca nefondată și neîntemeiată, pe principii de legalitate, egalitate în drepturile reclamantului și ale copârâților, în temeiul art. 267 lit. k1) Cod de procedură civilă al RM, prima instanță a fost obligată să aplice Legea și să sancționeze reclamantul prin scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Nicolae Daniliuc și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Nicolae Daniliuc.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2025, pronunțată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan