Dosarul nr.1r-351/26
1-26000636-02-1r-26032026
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Grigoraș Viorelia

**D E C I Z I E**
**ÎN NUMELE LEGII**

**03 iunie 2026** **mun. Chişinău**

**Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru**

Instanța având în în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Balan Galina, avocatul Barbacaru Zinaida în interesele inculpatului Cojocari Pavel *****, și ale inculpatului Cojocari Pavel *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026, în cauza penală de învinuire a lui:

**Cojocari Pavel *****,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, com. *****, str. ***** ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete, căsătorit, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, antecedentele prin:
--sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 06.08.2020 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit. b), c) și d) și art. 187 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal condamnat la 3 ani închisoare iar pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 179 alin. (2) Cod penal s-a încetat procesul penal pe motivul împăcării părților, sentința modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2020, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în baza art. 179 alin.(2) Cod penal pe motivul retragerii plângerii de către partea vătămată. Conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa aplicată lui Cojocari Pavel cu 179 zile, pentru perioada deținerii în condiții de detenție contrare în calitate de

prevenit pentru perioada 09.02.2020-06.08.2020, și s-a redus pedeapsa cu 179 zile, în rest sentința se menține fără modificări;
--sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13.12.2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, condamnat la 1 an închisoare cu ispășirea termenului în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 Cod penal prin cumul parțial de pedepse, s-a adăugat pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2020, și i s-a stabilit pedeapsă definitivă de 3 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
--sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.02.2023, în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu aplicarea rigorilor art. 84 alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă de 5 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c), și art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
--în prima instanță: 02.01.2026 – 16.02.2026;
--în instanța de recurs: 26.03.2026 - 03.06.2026;
Asupra recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Balan Galina, avocatul Barbacaru Zinaida în interesele inculpatului Cojocari Pavel *****, și ale inculpatului Cojocari Pavel *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026, și a materialelor cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**C O N S T A T Ă:**

**În fapt**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2026, Cojocari Pavel ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c), și art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal, și condamnat după cum urmează: --în baza art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (pe episodul părții vătămate Cojocari Oleg), cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ Cod penal, la o pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. --în baza art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (pe episodul părții vătămate Coliban Elena), cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ Cod penal, la o pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip

semiînchis. --în baza art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal (pe episodul părții vătămate *****), cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ Cod penal, la o pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 5 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Cojocari Pavel ***** i s-a stabilit pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Măsura preventivă aplicată în privința lui Cojocari Pavel ***** sub formă de arest preventiv, s-a prelungit până la devenirea definitivă a sentinței. Termenul de executare al pedepsei s-a dispus a fi calculat din data de 16 februarie 2026 – data pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în arest preventiv din 20 decembrie 2025 ora 16:30 până la data de 16 februarie 2026, inclusiv. Corpul delict: telefonul mobil de model „*****” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2:***** care a fost recunoscut în această calitate prin ordonanța din 30.*****.2025 și restituit părții vătămate ***** în prezența reprezentantului legal al acestuia Tonu Tatiana, la intrarea în vigoare a sentinței s-a dispus a fi lăsat în posesia părții vătămate. Corpul delict: o scurtă/sacou de culoare gri-bej cu blană, care a fost ridicată la data de 20.12.2025, de la Cojocari Pavel ***** prin procesul-verbal de reținere și a fost recunoscută în această calitate prin ordonanța din 29.12.2025, ulterior predată la păstrare la camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, la intrarea în vigoare a sentinței, s-a dispus a fi restituit proprietarului Cojocari Pavel. Mijloacele materiale de probă: plic cu CD cu secvența video din 05.*****.2025 de pe adresa mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun, 1 și plic cu CD cu secvența video din data de 28.11.2025 de pe adresa mun. Chișinău, or. *****, str. ***** *****, anexate la materialele cauzei, s-a dispus a fi păstrate la materialele dosarului penal pe toată perioada păstrării dosarului. Prin aceiași sentință s-a dispus ca acțiunea civilă a părții vătămate Coliban Elena să fie admisă integral, și s-a încasat din contul inculpatului Cojocari Pavel ***** în beneficiul părții vătămate Coliban Elena suma de 5 200 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. Tot prin aceiași sentință, acțiunea civilă a părții vătămate Cojocari Oleg s-a dispus a fi admisă parțial și s-a încasat din contul inculpatului Cojocari Pavel ***** în beneficiul părții vătămate Cojocari Oleg suma de 94 200 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma de 7 307 lei cu titlu de cheltuieli de deplasare, suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest cerința privind încasarea prejudiciului material a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru pronunțarea sentinţei, instanța de fond a constatat că, inculpatul Cojocari Pavel *****, în intervalul de timp cuprins între lunile iulie - noiembrie 2025, ora și data concretă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii din spate, au pătruns în imobilul nr*****din stradela *****, or. *****, *****, de unde, în mod tainic, în mai multe tranșe, a sustras un aragaz cu costul de 5000 lei, cazan model „Motan” de culoare albă cu costul de 11 000 lei, hotă culoare albă cu costul de 1000 de lei, mașină de spălat culoare albă marca „LG” cu costul de 8000 de lei, un televizor marca „Bravis” care era atașat cu un stativ de perete, cu costul de 4000 de lei împreună, cuptor cu microunde de culoare albă cu costul de 500 de lei , precum și din bucătărie a fost sustras 4 dulapuri de perete, o masa de birou din lemn cu mai multe rafturi de culoare cafeniu deschis cu

costul de 1000 de lei, calculatorul format din monitor marca „LG” și blocul central al calculatorului, printerul, precum și boxe toate împreună cu costul total de 5000 de lei, tumba de la televizor din lemn combinată cu sticlă cu costul de 500 de lei, dispozitiv (tuner) pentru antenă satelit cu costul de 1000 de lei, covor de culoare cafeniu combinat cu mai multe elemente de diferite culori cu costul de 3000 de lei; cuier pentru haine cu costul de 200 de lei. De asemenea, din garaj a fost sustras un centru muzical cu boxe de culoare gri model „Aiwa” cu costul de 3000 lei, betonieră de culoare bej cu costul de 8000 de lei, aspirator model „Karcher” de culoare galben cu costul de 8000 de lei, două aparate de înșurubat marca „Makita” ambele de culoare verde combinat cu negru cu costul de 2000 de lei fiecare, piesă unghiulară mare de culoare verde combinat cu negru marca „Makita” cu costul de 2000 de lei, piesă unghiulară de culoare verde combinat cu negru de marca „Makita” cu costul de 1000 de lei, aparat de tăiat cu lamă subțire model „Bosch” cu costul de 2000 de lei, aparat de tăiat cu lamă subțire model „Makita” de culoare verde cu costul de 2000 de lei, două ciocane perforator electrice de model „Makita” cu costul de 2000 de lei fiecare, aparat circulară marca „Einhell” de culoare sură cu costul de 4000 de lei, ferăstrău cu sabie electrică cu costul de 4000 de lei, ciocan perforator de dimensiuni mari pentru beton cu costul de 5000 de lei, nivelator cu laser model „Bosch” în husă cu costul de 2000 de lei, aparat generator de lumină cu costul de 7000 de lei, bunuri materiale, care aparțineau lui Cojocari Oleg în sumă totală de 94 200 lei, după ce, cu bunurile sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând-ui părții vătămate daune materiale.

Instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Cojocari Pavel ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință și alt loc de depozitare (pe episodul părții vătămate Cojocari Oleg)”.

3. Tot el, Cojocari Pavel *****, în intervalul de timp cuprins între 27 noiembrie 2025, ora 08:40 - 28 noiembrie 2025, ora 10:00, data și ora concretă ne fiind stabilită de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns în imobilul nr***** din str. *****, or. *****, *****, de unde, în mod tainic, a sustras un costum compus din sacou și pantaloni de culoare sură combinat cu cafeniu deschis cu costul de 1 200 lei și bani în numerar în sumă de 4 000 lei, bunuri materiale ce aparțineau lui Coliban Elena, după ce, cu bunurile sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând-ui părții vătămate o daună materială în sumă totală de 5 200 lei.

Instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Cojocari Pavel ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în locuință (pe episodul părții vătămate Coliban Elena)”.

4. Tot el, Cojocari Pavel *****, la data de 05 decembrie 2025, în jurul orei 19:00, aflându-se în stația de transport public, amplasată pe str. Alexandru cel Bun - 1 din com. *****, *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aplicând violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei, manifestată prin smulgere din mână, în mod deschis, i-a sustras minorului ***** telefonul mobil de model ’”******” în care activa cartela SIM cu nr. *****,

după ce, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând-ui părții vătămate o daună materială în sumă de 7 000 lei.

Instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Cojocari Pavel ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, individualizată prin „jaf, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei (pe episodul părții vătămate *****)".

5. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 04.03.2026, *a declarat recurs acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Balan Galina*, care solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026, în cauza penală de învinuire a lui Cojocari Pavel *****, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată, invocând faptul că, instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile și cererea reprezentantului legal al părții vătămate minore Coliban Elena și reprezentantul părții vătămate minore ***** – Tonu Tatiana au comunicat că nu doresc să participe în ședința judiciară, deoarece se tem de inculpat, la fel au invocat starea precară a sănătății. Ulterior au urmat două ședințe judiciare lucrative din 13 ianuarie 2026, ora 11.00, și 23 ianuarie 2026, ora 11.30, iar la ședința din 02 februarie 2026, ora 12.30, procurorul a prezentat informația că partea vătămată Cojocari Oleg se află peste hotarele Republicii Moldova, și atât acesta cât și soția partea vătămată au exprimat dorința de a participa în ședința judiciară, și au înaintat o acțiune civilă, dar instanța de fond a menționat că, nu a parvenit nici-o cerere. Totodată din convorbirile telefonice a procurorului cu partea vătămată au rezultat circumstanțe ce influențează calificarea faptei pe episodul partea vătămată Cojocari Oleg, și anume la capitolul cuantumului prejudiciului material, motiv pentru care procurorul a înaintat în cancelaria instanței de judecată un demers prin care a solicitat reluarea cercetării judecătorești, anunțând despre acest fapt grefierul. Însă potrivit instanței de judecată demersul a fost ridicat din cancelarie după pronunțarea sentinței.

6. A invocat procurorul că, fiind audiat în ședința instanței de fond potrivit regulilor de audiere a martorului a relatat că, a acționat de unul singur pe episodul lui Cojocari Oleg, precum și alte aspecte, astfel că, procurorul a ajuns la concluzia că, inculpatul nu se căiește sincer de cele comise, deoarece inculpatul a relatat că, avea cheile de la imobil, ori avea grijă de contoare, gaz, conexiuni etc. Însă martorul Donțu Piotr a declarat la etapa urmăririi penale că, atunci când a venit după betonieră Cojocari Pavel nu era singur, dar mai era cu un alt tânăr, împreună cu care au încărcat betoniera.

7. Prin urmare, instanța de fond nu a reținut declarațiile inculpatului la pronunțarea sentinței, care a depus declarații doar cu scop de apărare, și a făcut referire la declarațiile inculpatului, deși acestea nu motivează de ce anume s-au pus la baza sentinței aceste declarații, prin aceste acțiuni instanța de fond a limitat dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil al părților vătămate soților Cojocari.

8. La data de *20.02.2026, inculpatul Cojocari Pavel ***** a declarat recurs,* prin care a pledat pentru reexaminarea cauzei, și aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând faptul că, și-a recunoscut pe deplin vina, și s-a căit sincer de cele comise.

9. Ulterior, *la data de 25.02.2026, inculpatul Cojocari Pavel ***** a mai înaintat o cerere de recurs*, conform căreia a solicitat casarea sentinței, și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond pe episodul părții vătămate Cojocari Oleg, invocând faptul că, a fost indus în eroare de către colaboratorii de poliție, deoarece de fapt dânsul a comis un singur episod, sustragerea din casa în care locuia și avea viza de reședință, unde este înscris la domiciliul și moșul său Cojocari Oleg. În sustragerea bunurilor pe restul episoadelor dânsul nu este vinovat, nu a comis aceste fapte, deoarece dânsul a avut o înțelegere cu colaboratorii de poliție că, dânsul își i-a asupra sa întreaga vinovăție, iar colaboratorii de poliție i-au comunicat că, dețin probele și imagini foto robot ale persoanei care a comis fapta infracțională, iar dânsul având cu părere de rău unii prieteni din sfera nu prea bună, a făcut rost de telefon, și restul probelor, pe care le-a dat colaboratorilor de poliție, și a luat asupra sa toată vinovăția. La fel a avut loc ședința de judecată, în cadrul căreia nu a fost prezentă nici-o parte vătămată.

*10. La data de 24.02.2026, avocatul Barbacaru Zinaida în interesele inculpatului Cojocari Pavel ***** a declarat recurs* , conform căruia a pledat pentru casarea sentinței, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului a-i numi o pedeapsă mai blândă, invocând faptul că, instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele care atenuează vinovăția inculpatului Cojocari Pavel, și anume: --nu se află la evidență la narcolog sau psihiatru; --în comiterea infracțiunii incriminate - vinovăția o recunoaște pe deplin, se căiește în cele comise; --a conlucrat cu organul de urmărire penală - a dat declarații detaliate în calitate de bănuit și învinuit, precum si in instanța de judecată; --examinarea cauzei penale a avut loc în procedura simplificată, la cererea inculpatului; --are loc permanent de trai.

11. *Partea vătămată Cojocari Oleg, la data de 01.04.2026 a depus o referință prin care solicită admiterea apelului declarat de acuzatoul de stat, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026,* cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, pentru examinarea obiectivă a cauzei, invocând faptul că, nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță, deoarece se afla peste hotarele Republicii Moldova (Germania), fapt cunoscut instanței. Cu toate acestea, și-a exprimat dorința expresă de a participa la examinarea cauzei, inclusiv prin mijloace de comunicare la distanță (teleconferință), precum și de a-și susține acțiunea civilă.

12. A susținut partea vătămată că, instanța de fond a încălcat grav dreptul său la un proces echitabil, examinând cauza în lipsa sa, fără a-i oferi posibilitatea reală de a-și expune poziția, de a prezenta probe și de a-și susține integral pretențiile. Nu este de acord cu declarațiile inculpatului precum că, ar fi avut acces legal la locuință sau că, ar fi utilizat chei pentru a pătrunde. În realitate, pătrunderea în locuință s-a realizat prin spargerea ușii de acces (efracție). Familia sa deținea două seturi de chei, iar în vara anului 2025, fiul său, Cojocari Igor, s-a aflat la domiciliu, și unul dintre seturi a rămas în interiorul locuinței. După pătrunderea prin efracție au fost sustrase cheile din interiorul casei, inclusiv cheile de la garaj și alte încăperi. Prin urmare, declarațiile inculpatului precum că, ar fi avut acces la chei anterior pătrunderii sunt ne adevărate și reprezintă o încercare evidentă de denaturare a situației de fapt.

13. A menționat că, imobilul are trei proprietari (trei frați), inculpatul nu este proprietar, acesta deține doar o viza de reședința formală, viza a fost obținută după eliberarea din detenție, cu scopul de a-și putea găsi un loc de muncă, și inculpatul nu locuia efectiv în acel imobil. Aceste aspecte sunt esențiale pentru stabilirea corectă a situației de fapt și pentru aprecierea legalității pătrunderii în locuința. Cu privire la săvârşirea infracțiunii în grup nu este de acord cu concluzia instanței de fond precum că, inculpatul ar fi săvârşit infracțiunea de unul singur. Există multiple circumstanțe care demonstrează caracterul colectiv al faptei, și anume: --bunurile voluminoase (cazan de încălzire, mobilier etc.) nu puteau fi transportate de o singură persoană; --există declaraţii ale martorilor care indică participarea altor persoane; --însuşi inculpatul a recunoscut implicarea altor persoane în transportarea bunurilor doar că, nu a dorit sa dea nume, menționând doar faptul că acea persoana este prorab. Insistă partea vătămată asupra faptului că, infracțiunea a fost săvârşită în grup, aspect care nu a fost analizat corespunzător de instanța de fond.

14. În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

15. La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

16. Astfel, procurorul, părțile vătămate, avocatul, inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

17. Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

18. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

**Aprecierea Colegiului Penal**

19. Judecând recursurile la caz, examinând sentința atacată prin prisma motivelor din recursurile formulate, cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră că recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Balan Galina, avocatul Barbacaru Zinaida în interesele inculpatului Cojocari Pavel *****, și ale inculpatului Cojocari Pavel *****, urmează a fi respinse, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026, urmând a fi menținută fără modificări, reieșind din următoarele considerente.

20. Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: $1^4$) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

21. Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală, alin. (1) judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Alin. (2) aceeași norme indică că instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

22. În conformitate cu art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

23. Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

24. În conformitate cu art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

25. Conform art. 385 alin.(1), pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

26. În corespundere cu art. 394 alin.(1), pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie pct. 1) să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; pct. 2) probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

27. Art. 1 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, stipulează că, alin. (1) procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni. Alin. (2) procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

28. Dispozițiile art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, prevăd că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

29. Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

30. Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

31. Așa dar, cauza penală a fost examinat în instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, care nu a pledat pentru administrarea altor probe.

32. Așa dar, fiind audiat în instanța de fond, conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cojocari Pavel ***** a declarat că, învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, a declarat că, în perioada iulie-noiembrie 2025, acționând de unul singur, a pătruns în locuința lui Cojocari Oleg, unchiul său, care locuiește în același imobil, având însă intrare separată. El a menționat că a pătruns în locuință în timp ce proprietarii se aflau peste hotarele țării pentru o perioadă îndelungată. Din locuință, el a scos toate bunurile indicate în actul de învinuire, pe care ulterior le-a vândut, iar o parte din bani i-a utilizat pentru instalarea monumentului comemorativ la mormântul bunicii lor. A mai declarat că este de acord să recupereze prejudiciul cauzat lui Cojocari Oleg. De asemenea, a menționat că, la data de 27.11.2025, în intervalul orelor 08:00–10:00, de pe strada ***** 11 din *****, a pătruns într-o locuință și a sustras un costum bărbătesc compus din sacou și pantaloni, precum și suma de 4 000 lei. El a precizat că nu a restituit nimic din prejudiciul cauzat și că este de acord să recupereze prejudiciul cauzat lui Coliban Elena. Totodată, a declarat că, la data de 05.12.2025, aflându-se la stația de transport public din comuna *****, a sustras deschis, prin smulgere din mână, de la un minor, un telefon mobil de model *****, în valoare de 7 000 lei, care ulterior a fost restituit. A mai menționat că se căiește de faptele comise și este de acord să recupereze prejudiciile cauzate părților vătămate, precizând că va recupera aceste prejudicii în timp. La fel a concretizat că, în realitate, nu deținea setul de chei de la locuința lui Cojocari Oleg, însă cunoștea locul unde

acestea se aflau. El a intrat în casă prin ușa principală, descuind-o cu cheia despre care știa unde este păstrată. A mai declarat că bunurile sustrase le-a transportat din domiciliul lui Cojocari Oleg cu un microbuz, împreună cu o persoană pe nume Petru, care nu cunoștea faptul că bunurile respective au fost sustrase. Regretă fapta comisă și se căiește sincer.

33. Aferent faptul recunoașterii vinovăției, Colegiul Penal consideră că, culpa acestuia a fost adeverită integral prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în instanța de fond, recunoscute integral de către inculpat, și anume:

--declarațiile părții vătămate Cojocari Oleg, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, este stabilit cu traiul cu toată familia în Germania, dar deține o casă la sol în or. *****, str. ***** ***** unde, de obicei, vine o dată pe an, în concediu. Ultima dată, a fost în Republica Moldova în luna noiembrie 2024. În luna iulie 2025, acasă a fost fiul său, totul fiind în ordine. La data de 21 noiembrie, împreună cu soția au venit acasă, au intrat în ogradă, inițial au observat că lacătul de la poartă era deteriorat. Apoi au ajuns la ușa de la intrare în casă, și ușa nu era încuiată la cheie, doar era închisă. Lacătul era integru, nu avea semne de deteriorare. Apoi, când au intrat în casă, au aprins luminile și a fost șocat căci în casă era dezordine, toate lucrurile erau împrăștiate pe jos, era murdărie (mizerie), în casă era un haos total. După care, au mers spre bucătărie până au ajuns la ușa care este a doua de rezervă și au observat că ușa este blocată și nu a putut-o deschide și mai era o ușă care duce în hol spre această ieșire de rezervă care era chiar deschisă, ceea ce i s-a părut suspect căci ei mereu o încuiau de fiecare dată când plecau peste hotare. În holul din spatele casei, erau două dulăpioare, în unul din ele se aflau cheile de la casă, de la garaj, de la beci care se află în spatele casei. Atunci a înțeles că cei care au pătruns în casă, au intrat prin ușa de rezervă care se află în dosul casei partea stingă și apoi după ce au găsit cheile de la casă, au deschis ușor ușa de la intrare și au intrat în interior. După care a depistat lipsa mai multor lucruri din casă, și din garaj. Respectiv din casă au fost sustrase mai multe obiecte de valoare dar și alte bunuri gen dulap: aragaz modelul nu ține minte a fost procurat cam 8 ani în urmă care costă la moment aproximativ 5000 lei, cazan care era instalat la bucătărie de model Motan de culoare albă care a fost procurat 15 ani era în stare funcționabilă bună, totodată care la ziua depunerii plângerii poate fi estimat la aproximativ 11 000 lei, hotă culoare albă model nu ține minte care a fost procurată tot 8 ani în urmă la aproximativ suma de 1000 de lei, mașină de spălat culoare albă procurată 3 ani în urmă de model LG la preț de 8000 de lei, televizor care era pe perete la bucătărie, aproximativ 4000 de lei marca Bravis împreună cu stativul care se prinde pe perete, cuptor cu microunde la preț de 500 de lei care era în stare bună de culoare albă modelul nu ține minte, toate acestea se aflau în bucătărie. La fel din bucătărie au fost sustrase dulapurile din bucătărie (o parte din dulapuri) aproximativ 4 dulapuri de perete sustensibile. Bucătăria era din lemn de culoare cafenie. Poate să atașeze o poză din telefon cu bucătăria lor. Din odaie a fost sustrasă masa de birou de la calculator de culoare cafenie deschis la preț de 1000 de lei cu mai multe rafturi. La fel și calculatorul de pe masă care era format din monitor LG și blocul central al calculatorului și printerul, la fel și boxe toate împreună la preț total de 5000 de lei. Tumba de la televizor din lemn combinat cu sticlă la preț de 500 de lei. Dispozitiv (tuner) pentru antenă cu sputnic la preț de 1000 de lei. Covorul din bucătărie la preț de

3000 de lei de culoare cafeniu cu mai multe elemente (ornamente). La fel a fost sustras și cuierul din hol care era pentru păstrare hainelor la preț de 200 de lei. La fel a menționat că, în garaj a depistat o dezordine totală și deja lipsa mai multor obiecte materiale, inclusiv instrumente și anume: Centru muzical cu boxe de culoare gri de model Aiwa la preț de 3000 lei; betonieră la preț de 8000 de lei culoare bej; aspirator model Karcher de culoare galben la preț de 8000 de lei; două aparate de înșurubat model Makita culoare verde combinat cu negru la preț fiecare de 2000 de lei; bulgarcă dimensiuni mare culoare verde combinat cu negru model Makita preț de 2000 de lei; bulgarcă de culoare verde combinat cu negru model Makita la preț de 1000 de lei; aparat de tăiat cu lamă subțire (лобзик) două bucăți model Bosch și alta Makita de culoare verde la preț de 2000 de lei fiecare; perforator model Makita 2 bucăți fiecare la 2000 de lei; aparat circulara model Enhel culoare surie la preț de 4000 de lei; ferăstrău cu sabie electrică la preț de 4000 de lei; perforator de dimensiuni mari pentru beton la preț de aproximativ 5000 de lei; precum și nivelator cu laser model Bosch care se afla în husă la preț de 2000 de lei; precum și alte instrumente care deja se aflau în garaj, inclusiv ciocane, generator de lumină la preț de 7000 de lei. Menționează că, nu cunoaște concret cine ar putea să le sustragă, dar bănuiește că ar putea fi implicat nepotul său pe nume Cojocari Pavel căci el a mai avut în trecut probleme cu legea și anume a fost și deținut câțiva ani pentru care infracțiune anume nu cunoaște. La fel a comunicat că, i-a spus cineva din vecini că l-a văzut cum Cojocari Pavel a intrat în casa lui și de aceea consideră că el ar putea fi implicat în acest caz de furt. A menționat că, prin fapta dată i-au fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 94 200 lei;

--declarațiile martorului Cojocari Maria Vladimir, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, este căsătorită cu Cojocari ***** Pavel. Cojocari Oleg este cumnatul ei, respectiv fratele soțului ei, care la fel locuiește pe adresa str-la ***** ***** or. *****, însă pe adresa dată sunt trei case (trei gospodării) cu același număr cadastral, dar la moment locuiește doar familia ei acolo, fratele mijlociu a soțului său are altă casă, iar al treilea frate al soțului ei, pe nume Oleg este plecat în Germania cu familia lui dar periodic revine acasă. La fel menționează că, fiecare are poarta lui, are intrarea lui în ogradă separat. Referitor la cazul dat poate comunica că, soțul ei are un fecior pe nume Cojocari Pavel ***** de la prima căsătorie cu care, ea nu are o relație bună dat fiind faptul că, el anterior a fost condamnat și deținut în Penitenciar, după care a dus un mod de viață antisocial, nicăieri nu lucrează la moment, unde locuiește la fel nu cunoaște, familie și copii el nu are. A declarat că, l-a văzut pe Oleg de câteva ori cum iese din ograda vecină adică unde este casa lui Oleg Cojocari, pe care l-a văzut ieșind de pe poartă dar nu avea careva obiecte asupra lui. Ce făcea el în ograda lui Oleg nu cunoaște. La fel Cojocaru Maria a declarat că, i-a comunicat despre acest lucru și lui Oleg (cumnatul ei) anume despre faptul că l-a văzut pe Pavel la ei în ogradă. Anterior, a auzit o dată gălăgie parcă ceva se auzeau zgomote din casa lui Oleg, dar nu a văzut pe nimeni suspect acolo sau alte persoane străine nu a observat. Menționează că, Pavel venea cu careva persoane (prieteni de-a lui) dar numele lor nu-l cunoaște. La fel a declarat că, Pavel are o cunoscută / prietenă mai apropiată pe nume Valentina care locuiește într-un bloc locativ de pe str***** *****;

--declarațiile martorului Donțu Piotr Fiodor care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a

comunicat că, activează în calitate de administrator al SRL „*****”, cu sediul în com. *****. A fost contactat telefonic de către o persoană de gen masculin, necunoscută lui, care i-a comunicat că are spre vânzare mai multe bunuri, și anume: un televizor, o mașină de spălat, un frigider și o betonieră. L-a întrebat din ce motiv intenționează să vândă bunurile menționate, iar acesta i-a răspuns că urmează să plece din țară. Ulterior, l-a întrebat care este prețul betonierei, comunicându-i că aceasta se vinde la prețul de 1 000 (una mie) lei. Peste aproximativ două zile, s-a întâlnit cu persoana respectivă în or. *****, probabil la domiciliul acestuia, însă nu cunoaște cu certitudine locația exactă, fiind vorba despre o casă la sol, a cărei adresă nu și-o amintește. Persoana dată l-a întâlnit pe drum, în apropierea centrului localității. Din punct de vedere fizic, persoana arăta ca având vârsta de aproximativ 40 de ani, înălțime medie, ochii de culoare albastru-verzui, freză scurtă; modul de îmbrăcăminte nu și-l amintește. Menționează că persoana nu s-a prezentat nici la convorbirea telefonică, nici la întâlnirea personală, iar numele acestuia nu îl cunoaște. A intrat în ograda acestuia, unde, la câțiva metri, se afla un garaj. S-a apropiat de acesta, iar persoana a scos betoniera din interior. I-a solicitat să o conecteze la rețeaua electrică pentru a verifica funcționalitatea, întrucât nu îi era clar motivul vânzării la un preț atât de mic. La pornire, betoniera s-a dovedit a fi funcțională. L-a întrebat din nou motivul vânzării, iar acesta i-a repetat că urmează să plece din țară. în continuare, i-a achitat suma de 1 000 (una mie) lei pentru betonieră. La fața locului se mai afla o altă persoană de gen masculin, cu vârsta aproximativă de 25 de ani, de înălțime medie, care a ajutat la încărcarea betonierei în automobil. După aproximativ 2-3 zile de la achiziție, persoana respectivă a început să-l contacteze telefonic insistent, propunându-i spre vânzare și alte bunuri, i-a comunicat că nu mai are nevoie de nimic, însă acesta a continuat să-l telefoneze repetat. Din acest motiv, l-a blocat, iar în prezent nu mai deține numărul său de telefon. La moment, betoniera pe care a procurat-o de la persoana necunoscută, a vândut-o altor persoane necunoscute. Dacă ar vedea persoana care i-a vândut betoniera ar putea să o recunoască;

--procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin intermediul căruia, s-a constatat că, martorul Donțu Piotr, l-a recunoscut pe Cojocari Pavel, ca fiind persoana, de la care, a procurat bunurile, care, ulterior s-au dovedit a fi sustrase de la Cojocaru Oleg;

--procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică;

--procesul-verbal de ridicare de la Cojocari Pavel a bunurilor sustrase cu ulterioara examinare a acestora;

--declarațiile părții vătămate Coliban Elena care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a relatat că, locuiește de una singură pe adresa mun. Chișinău, or. *****, str. ***** ***** lucrează în ture de 24 de ore. La data de 27 noiembrie 2025, în jurul orelor 08:40 a ieșit din casă și a plecat la serviciu. Când a plecat, toate geamurile erau închise din motiv că deja era sfârșit de noiembrie și afară este frig. La data de 28 noiembrie 2025 în jurul orelor 09:40-09:50 a venit acasă, a descuiat casa cu cheia pe care o avea la ea, când a descuiat ușa cu cheia, ușa s-a deschis foarte ușor și a intrat în casă, intrând în casă nu i-a părut nimic straniu, s-a dezbrăcat de scurtă, când s-a dezbrăcat de scurtă, a simțit că în casă e puțin mai rece ca de obicei, însă deodată nu a tras mare atenția la acest fapt din motiv că considera că a înghețat afară, după care a plecat în

dormitor să se schimbe de hainele de la serviciu și când a intrat în dormitor a văzut că ușa de la dulap este deschisă, însă ultima niciodată nu lasă ușa deschisă de la dulap și deodată a verificat bani dacă sunt în dulap, căci cu o zi înaintea cerut un avans de la lucru în sumă de 4 000 de lei ca să achite serviciile comunale care erau în bancnote de 200 lei și 100 lei, bani în sumă de 4000 de lei i-a pus între haine în dulap și când a verificat a depistat lipsa mijloacelor bănești în sumă de 4 000 de lei de pe raftul din dulap( dintre haine), ulterior verificând prin dulap a depistat și lipsa a unui costum (sacou și pantaloni) de culoare sur combinat cu cafeniu deschis la preț de 1 200 lei și în casă era dezordine, după care a verificat toată casa și lipsa la alte bunuri nu a depistat. Menționează că când a intrat în salon a depistat geamul deschis și când s-a apropiat de geam a depistat urme vizibile de deteriorare și atunci și-a dat seama că peroane ne cunoscute a intrat în casă de unde i-a sustras un costum (sacou și pantaloni) de culoare sur combinat cu cafeniu deschis la preț de 1 200 lei și mijloace bănești în sumă de 4 000 lei, de sustragerea bunurilor și a mijloacelor bănești nu bănuiește pe nimeni. Astfel prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5 200 lei;

--procesul-verbal de examinare a imaginilor de pe camerele de luat vederi, instalate în adiacentul locului comiterii infracțiunii, prin intermediul căruia se constatată că a fost examinat un fișier video, din data de 28.11.2025 de pe adresa mun. Chișinău, or. *****, str. ***** ***** prin care s-a constatat: La deschiderea fișierului cu denumirea „0- IMG_2025” este cu extensia MP4, înregistrarea dată are o durată de 00:05:00 secunde, la examinarea acesteia s-a stabilit că este efectuată pe timp de noapte, cu camera de supraveghere video pe pilonul de lumină de pe adresa mun. Chișinău, or. *****, str. ***** ***** în partea de sus partea dreaptă a ecranului este prezentă inscripția „2025-11-28 01:00:36”. în vizorul prezentei camere se observă o porțiune a străzii de pe adresa mun. Chișinău, or. *****, str. ***** ***** și anume pe partea dreaptă este poarta casei de pe adresa mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 13 și sunt parcate mai multe automobile. De la ora 01:00:36 până la ora 01:03:18 înregistrarea video nu are importanță pentru cauza penală. La ora 01:03:18 din partea stingă a străzi aparte o persoană de gen masculin, corpolență medie, îmbrăcat în haine de culoare închisă, care este cu chipiu pe cap, și se deplasează de unul singur care în cadrul cauzei penale s-a stabilit a fi Cojocari Pavel ***** a.n. *****. De la ora 01:03.18 până la ora 01:03:30 Cojocari Pavel ***** a.n. ***** merge de unul singur pe strada ***** din *****, or. *****. La ora 01:03:30 Cojocari Pavel ***** iese din vizorul camerei de luat vederi și se deplasează într-o direcție ne cunoscută. De la ora 01:03:30 până la ora 01:05:37 înregistrarea video nu are importantă pentru cauza penală;

--declarațiile părții vătămate ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a relatat că, la data de 05 decembrie 2025, în jurul orei 1900, se afla în stația de transport public, amplasată pe str. Alexandru cel Bun - 1 din com. Ciorescu, mun. Chișinău. Era așezat pe scaun și naviga pe telefonul mobil de model „*****”. De el, s-a apropiat o persoană necunoscută de gen masculin, care, purta o geacă de culoare albastru combinat cu negru, pantaloni de culoare neagră, încălțăminte de culoare întunecată, căciulă de culoare neagră pe cap, avea asupra sa o geantă mică, i-a smuls telefonul din mână, după ce, a fugit cu el în direcția liceului „Nicolae Bălcescu”;

--procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin intermediul căruia, s-a

constatat că partea vătămată *****, l-a recunoscut pe Cojocari Pavel, ca fiind persoana, care, în mod deschis, i-a sustras telefonul mobil;

--procesul-verbal de ridicare și examinare a imaginilor de pe camerele de luat vederi din adiacentul locului comiterii infracțiunii, prin intermediul căruia se constată că a fost examinat (un) fișier video, din data de 05.12.2025 de pe adresa de pe adresa mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Alexandru Cel Bun 1, prin care s-a constatat: La deschiderea fișierului cu denumirea „IMG_0913" este cu extensia MP4, înregistrarea dată are o durată de 00:00:54 secunde, la examinarea acesteia s- a stabilit că este efectuată pe timp de noapte, cu camera de supraveghere video pe pilonul de lumină de pe adresa mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Alexandru Cel Bun 1. În partea de sus partea stingă a ecranului este prezentă inscripția „12-05-2025 Fri 18:55:45". În vizorul prezentei camere se observă o porțiune a străzii de pe adresa mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. str. Alexandru Cel Bun 1, și anume pe partea dreaptă este stația de transport public iar pe partea stingă este drumul pe care circulă automobilele, în stația de transport public este o persoană de gen masculin matură și o persoană de gen masculin mic/minor care în cadrul cauzei penale s-a stabilit a fi partea vătămată ***** care este așezat pe scaun. La minuta 00:00:03 video este defectat și deodată în partea de sus partea stingă apare ora 18:55:52 unde pe drum-șosea fuge/aleargă o persoană de gen masculin, corpolență medie, îmbrăcat în haine de culoare închisă, care este cu chipiu pe cap fiind cu mâinile în buzunar care în cadrul cauzei penale s-a stabilit a fi Cojocari Pavel ***** și din urma lui fuge/aleargă ***** la minuta 00:00:06 video este defectat și deodată în partea de sus partea stingă apare ora 18:56:06 unde deja în vizorul camerei de luat vederi nu este nici o persoană, în continuare înregistrarea video nu are importanță pentru cauza penală:

--procesul-verbal de ridicare și examinare a telefonului mobil sustras, care a fost ridicat de la învinuitul Cojocari Pavel.

34. Colegiul Penal reține că, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Cojocari Pavel ***** just au fost încadrate în dispoziția art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c), și art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal.

35. Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

36. Sub acest aspect Colegiul reține că, această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art. $364^1$ Cod de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaşte faptele aşa cum acestea sunt menţionate în rechizitoriul. Potrivit alin. (1) din aceiaşi normă procesuală, recunoaşterea celor săvârşite de inculpat vizează totalitatea faptelor reţinute în sarcina acestuia,

inclusiv prejudiciul consemnat de procuror în rechizitoriu, ca fiind cauzat prin comiterea infracţiunii imputate. Din actele cauzei se reţine că, fiind verificată legalitatea admiterii procedurii simplificate, de către instanţa de recurs, în primul set al procedurilor, aceasta a fost recunoscută ca legală, ceea ce presupune că nu a fost afectată de careva vicii de procedură.

37. Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Cojocari Pavel *****, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c), și art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

38. În contextul dat, Colegiul Penal va respinge ca nejustificate alegațiile procurorului la capitolul declarațiilor inculpatului Cojocari Pavel ***** care nu ar fi recunoscut integral vinovăția pe episodul părții vătămate Cojocari Oleg, și că, acest fapt a fost omis de către instanța de fond, care a omis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecătorești, din motiv că, s-ar fi constatat participarea și altor persoane la comiterea faptei infracționale, or, aceste argumente sunt nejustificate și contradictorii în condițiile în care, inculpatul fiind audiat sub jurământ, a depus declarațiile consecutive ordinii învinuirii formulate de către procuror, și dezacordul procurorului la acest capitol poartă un caracter formal și nejustificate.

39. În aceiași ordine de idei, Colegiul Penal va reitera și faptul că, afirmațiile date sunt combătute chiar și prin probatoriul administrat la caz, și anume procesul-verbal de examinare a imaginilor de pe camerele de luat vederi, instalate în adiacentul locului comiterii infracțiunii, prin intermediul căruia se constatată că a fost examinat un fișier video, din data de 28.11.2025 de pe adresa *****, or. *****, str. ***** ***** prin care s-a constatat: La deschiderea fișierului cu denumirea „0- IMG_2025” este cu extensia MP4, înregistrarea dată are o durată de 00:05:00 secunde, la examinarea acesteia s-a stabilit că este efectuată pe timp de noapte, cu camera de supraveghere video pe pilonul de lumină de pe adresa *****, or. *****, str. ***** ***** în partea de sus partea dreaptă a ecranului este prezentă inscripția „2025-11-28 01:00:36”. în vizorul prezentei camere se observă o porțiune a străzii de pe adresa *****, or. *****, str. ***** ***** și anume pe partea dreaptă este poarta casei de pe adresa *****, or. *****, str. ***** 13 și sunt parcate mai multe automobile. De la ora 01:00:36 până la ora 01:03:18 înregistrarea video nu are importanță pentru cauza penală. La ora 01:03:18 din partea stingă a străzi aparte o persoană de gen masculin, corpolență medie, îmbrăcat în haine de culoare închisă, care este cu chipiu pe cap, și se deplasează de unul singur care în cadrul cauzei penale s-a stabilit a fi Cojocari Pavel ***** a.n. *****. De la ora 01:03.18 până la ora 01:03:30 Cojocari Pavel ***** a.n. ***** merge de unul singur pe strada ***** din *****, or. *****. La ora 01:03:30 Cojocari Pavel ***** iese din vizorul camerei de luat vederi și se deplasează într-o direcție ne cunoscută.

40. Așa dar, înregistrările video ridicate și examinate la caz, adeveresc participarea doar a inculpatului la comiterea infracţiunii, în lipsa altor persoane, și acest fapt a fost relatat chiar și de către inculpat, în cadrul audierii conform regulilor de audiere în calitate de martor.

41. De altfel, instanța de recurs ține să reitereze poziția confuză a acuzatorului de stat la acest capitol, la capitolul dezacordului față de declarațiile inculpatului, și nesoluționarea

demersului privind reluarea cercetării judecătorești, în condițiile în care chiar la etapa audierii inculpatului Cojocari Pavel *****, procurorul urma să reacționeze în modul corespunzător și să solicite reluarea cercetării judiciare, ținând cont de pretinsele circumstanțe noi pe care le-a constatat, fapt care nu a fost realizat, și care nu poate duce la intervenirea de către instanța de recurs în actul contestat la caz.

42. Colegiul Penal va reține și faptul că, la caz, procurorul a înaintat demersul cu privire la reluarea cercetării judecătorești cu puțin timp înainte de judecarea cauzei în instanța de fond, deși urma să formuleze acest demers înainte de ședința judiciară, cu mai mult timp, având în vedere că, tot procurorul a afirmat că, a purtat discuții cu partea vătămată, care i-ar fi comunicat pretinse circumstanțe noi vizând pretinsa participare a altor persoane la comiterea sustragerii de la partea vătămată Cojocari Oleg.

43. Totodată, urmează de notat că procurorul a înaintat demersul privind reluarea cauzei la o etapă la care nu se mai pot înainta careva cereri și demersuri, or cercetarea judecătorească fiind încheietă, mai mult că circumstanțele invocate îi erau cunoscute procurorului până la data înaintării demersului de reluare, care a fost înainata în ziua pronunțării sentinței la 16 februarie 2026.

44. În cazul dat, este nejustificat și argumentul procurorului privind pretinsa încălcare a dreptului părții vătămate Cojocari Oleg de a participa la examinarea cauzei în instanța de fond, și cu atât mai mult de a depune acțiune civilă în cadrul procesului penal, or, partea vătămată a fost citată pentru participare, însă nu a depus o careva cerere de amânare, fapt ce denotă acordul acesteia cu procedura judiciară derulată.

45. Mai mult ca atât, nu a fost admisă o careva încălcare a drepturilor părții vătămate Cojocari Oleg, prin înaintarea acțiunii civile, dimpotrivă, în cadrul procesului judiciar, partea vătămată Cojocari Oleg a înaintat acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului material și moral care a și fost soluționată de către instanța de fond, astfel că, careva încălcări ale drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale partea vătămatăui nu s-au admis.

46. Urmează a fi respinse și afirmațiile părții vătămate Cojocari Oleg de același gen precum că, nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță, deoarece se afla peste hotarele Republicii Moldova (Germania), fapt cunoscut instanței. Și că astfel instanța de fond a încălcat grav dreptul său la un proces echitabil, examinând cauza în lipsa sa, fără a-i oferi posibilitatea reală de a-și expune poziția, de a prezenta probe și de a-și susține integral pretențiile, or, partea vătămată a fost legal citată de către instanța de fond, și cu atât mai mult a înaintat acțiune civilă în procesul penal, care a fost susținută și de către procuror, și cu atât mai mult soluționată de către instanța de fond.

47. Va respinge instanța de recurs ca inadmisibile argumentele părții vătămate Cojocari Oleg cu privire la participarea și altor persoane la comiterea infracțiunii, dar și dezacordul acestuia față de declarațiile inculpatului Cojocari Pavel *****, de vreme ce conform rigorilor art. $364^1$ alin. (10) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă, însă în cazul de față partea vătămată invocă circumstanțe de referință la încadrarea juridică a acțiunilor

inculpatului, fapt inadmisibil.

48. Sunt nejustificate și alegațiile inculpatului Cojocari Pavel ***** de referință la faptul că, a fost indus în eroare de către colaboratorii de poliție, deoarece de fapt dânsul a comis un singur episod, sustragerea din casa în care locuia și avea viza de reședință, unde este înscris la domiciliul și moșul său Cojocari Oleg, și că restul episoadelor de furt nu au fost comise de către el, de vreme ce fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, potrivit regulilor de audiere a martorului, acesta a recunoscut integral vinovăția, totodată, chiar în recursul declarat la data de 20.02.2026, acesta pledează pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, din considerentul că, a recunoscut integral vina, și s-a căit sincer de cele comise, declarând prin înscris autentic acest fapt, și contrasemnându-l prin cererea depusă personal în prezența avocatului în instanța de fond.

49. Totodată, este de menționat că, și apărătorul inculpatului Cojocari Pavel ***** formulând cererea de recurs, a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei sancțiuni penale mai blânde, având în vedere recunoașterea integrală a vinovăției, și căința sinceră, ceia ce denotă subsidiar o poziție unică din start a inculpatului și a lui Cojocari Pavel *****, ulterior schimbată de către inculpat, cu scopul obținerii rejudecării cauzei, și survenirii termenilor procesual de tragere la răspundere penală.

50. Mai mult ca atât, deși inculpatul invocă faptul că, a fost indus în eroare, sub diferite forme de către colaboratorii de poliție, acesta nu a depus nici-o sesizare pe faptul dat, și în continuare, atât la etapa de urmărire penală în prezența avocatului, cât și în instanța de fond a recunoscut integral faptele de care este condamnat.

51. Respectiv, Colegiul Penal verificând argumentele recurenților la capitolul respectării de către instanța de fond a procedurii de judecare a cauzei penale în conformitate cu prevederile art. $364^1$ Cod de procedură penală, constată că, careva erori procesual nu s-au admis, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat a fost una echivocă, și legală, iar omisiunile procurorului nu pot fi tractate ca fiind erori procesuale admise la judecarea cauzei penale de către instanța de fond.

52. Așa dar, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. $364^1$ Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale nu au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

53. La caz se constată că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cojocari Pavel ***** în comiterea infracțiunilor art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c), și art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal.

54. La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul Penal reiterează că, în temeiul art. 7

alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

55. În accepțiunea art.61 alin.(1 – 2) Cod penal, alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

56. Colegiul Penal remarcă că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

57. În temeiul art. 75 alin. (1 – 2) Cod penal, alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

58. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

59. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61, art. 75 – art. 79 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei.

60. Colegiul Penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

61. La caz, Colegiul penal reține că, infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c), și art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal, prin prisma rigorilor art. 16 alin. (3, și 4) Cod penal, comise de către Cojocari Pavel *****, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.

62. Din textul sentinței contestate se relevă că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că, în privința inculpatului nu s-au identificat careva circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) Cod penal, la fel careva circumstanțe agravante din rândul celor indicate la art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.

63. În plus, instanța de judecată la pronunțarea sentinței, a luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina de comiterea faptei infracționale, nu se află la evidența mediului psihiatru sau narcolog, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost condamnat inclusiv pentru infracțiuni similare, antecedentele penale nefiind stinse, concluziile de rigoare nu le-a făcut, fapt ce denotă că, acesta și-a făcut o îndeletnicire din activitatea infracțională, iar corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu izolarea lui de societate.

64. Așa dar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c), și art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea pedepsei stabilite de prima instanță, prin prisma art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, și art. $364^1$ Cod de

procedură penală, în formă de închisoare pe un termen de șapte ani, stabilit de către instanța de fond.

65. Or, anume pedeapsa în formă de închisoare, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsa numită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

66. Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază că, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Cojocari Pavel ***** a fost condamnat, prin urmare sentința contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

67. În acest context, Colegiul Penal va respinge solicitarea părții apărării de a stabili inculpatului Cojocari Pavel ***** a unei pedepse mai blânde, or, această măsură de pedeapsă nu poate fi aplicată anume reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și din personalitatea inculpatului, în contextul în care, Cojocari Pavel ***** a fost condamnat de trei ori pentru infracțiuni similare, faptele fiind comise cu intenție directă, astfel că, o pedeapsă mai blândă ar avea un caracter iluzoriu, iar sancțiunea penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului.

68. Respectiv, anume prin menținerea pedepsei în formă de închisoare stabilită de către instanța de fond, se va realiza scopul pedepsei penale, astfel încât să ducă la corectarea și reeducarea inculpatului, în vederea neadmiterii încălcării de continuare a normelor de drept.

69. Reieșind din considerentele expuse, Colegiul Penal consideră că, recursurile formulate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Balan Galina, avocatul Barbacaru Zinaida în interesele inculpatului Cojocari Pavel ***** și ale inculpatului Cojocari Pavel *****, sunt nefondate și poartă un caracter pur declarativ, motiv pentru care urmează a fi respinse ca nefondate.

70. Pentru acestei motive, și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a), art. 417 – art. 418 din Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E:**

A respinge ca nefondate recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Balan Galina, avocatul Barbacaru Zinaida în interesele inculpatului Cojocari Pavel *****, și ale inculpatului Cojocari Pavel *****, și a menține fără modificări sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026, în cauza penală de învinuire a lui Cojocari Pavel ***** de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c), și art. 187 alin. (2), lit.

e) Cod penal.

Termenul executării pedepsei închisorii stabilită lui Cojocari Pavel ***** urmează a fi calculat din data de 03 iunie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei arestului din data de 20 decembrie 2025 ora 16.30 până la data de 03 iunie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana