dosar nr.4-76/2026 /4-26030792-26-4-12032026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
agentului constatator Inspectoratul de Poliție Râșcani ȚURCANU Tudor
făptuitoarei VOINIȚCHII Veronica

examinând în ședință de judecată publică, de la 12 martie 2026 până la 14 mai 2026 cauza contravențională pornită împotriva lui:

Voinițchii Veronica, număr de identificare *****, născut la ***** cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Voinițchii Veronica, la data de 24 februarie 2026, ora 10:45, în extravilanul satului Corlăteni r-nul Râșcani, lângă societatea cu răspundere limitată ”Drancor Premium” a ultragiat angajații poliției, manifestând acțiuni agresive în loc public.

La 10 martie 2026 în privința lui Voinițchii Veronica de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Țurcanu Tudor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.264203, în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, fiind expediat în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Țurcanu Tudor, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Voinițchii Veronica în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravențional.

Făptuitoarea Voinițchii Veronica, în ședință de judecată, a recunoscut vina în comiterea contravenției ce i se incriminează și a declarat că: în decurs de o lună înainte de incident, pe teritoriu privat unde își desfășura activitatea, veneau mașini de model ”Dacia Logan”, fotografiau și plecau. Mașinile în cauză nu erau echipate cu elementele mașinii de poliție. La data de 24 februarie 2026, când a fost înregistrat cazul, ea ieșea de pe teritoriu cu automobilul și în fața ei, a intrat pe teritoriul lor privat o mașină de model ”Dacia Logan” care, fără elementele specifice mașinilor de poliție. În mașină erau doi domni și ea a început a striga la ei ca să iasă de pe teritoriu. Din mașină a coborât o persoană îmbrăcată în civil, nu era pe formă. A strigat la domnul care nu era îmbrăcat pe formă, apoi din mașină a ieșit o altă persoană care era îmbrăcat pe formă și acea persoană a început a filma. Ea a strigat ca să iasă de pe teritoriu și a vorbit pe un ton ridicat. Până la urmă au luat mașina de pe teritoriul, s-au prezentat, dar era deja târziu. A vorbit cu voce tare, pe un ton mai agresiv și a a ultragiat colaboratorii de poliție. După aceasta a sunat la șeful Inspectoratului de Poliție, Boris Agachi și a cerut scuze. În cazul în care v-a fi recunoscută vinovată, solicită să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale – cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: munca neremunerată în folosul comunităţii.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…) şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (…) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…) şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 24 februarie 2026 ora 11:05 în cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, a parvenit înștiințarea telefonică înregistrată sub nr.677 de la angajatul poliției al SSP Rusu Alexandru, care a comunicat că o persoană de gen feminin și anume Voinițchii Veronica, în adiacentul teritoriul întreprinderii

”Drancor”, satul Corlăteni, a ultragiat angajații poliției manifestând acțiuni agresive în loc public (f.d.7).

Potrivit raportului șefului SSP al Inspectoratului de Poliție Râșcani, comisar principal, Rusu Alexandru, fiind în regiunea satului Corlăteni, r-nul Râșcani, împreună cu comisarul șef Boris Agachi, au hotărât să viziteze societatea cu răspundere limitată ”Agro-Baciu-Alun” cu petrecerea unei întruniri cu caracter de prevenire a fenomenului infracțional. Deplasându-se cu automobilul de serviciu, pe un drum îngust a constatat că la intrarea pe teritoriul întreprinderii nu va fi inaccesibil din cauza nămolului acumulat pe drum. În scopul schimbării direcției automobilului în sens opus, a fost nevoit să manevreze circa 1,5 m pe un teritoriu aferent drumului, care nu era îngrădit. Menționează că înainte de a manevra, de pe acest segment, a intenționat să iasă un automobil de model Mercedes de culoare neagră. De la volanul automobilului a ieșit o doamnă care cu cuvinte necenzurate striga în adresa lor, precum că i-au călcat cu automobilul teritoriul care îi aparține. Doamna care se manifesta agresiv, continua injuriile în locul public și în privința angajaților, după aceea verbal a amenințat că va arunca cu o piatră și s-a deplasat pe teritoriul presupus al ei, de unde a luat o piatră cu dimensiune mare (două cărămizi lipite) pe care a adus-o în preajma automobilului de serviciu și a aruncat-o jos (...) (f.d.8).

Conform raportului agentului șef al SS al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Țurcanu Tudor, privind înregistrarea contravenției, s-a constatat că la data de 24 februarie 2026, ora 14:00, Voinițchii Veronica aflându-se în adiacentul teritoriului întreprinderii societatea cu răspundere limitată ”Drancor-Premium” satul Corlăteni, r-nul Râșcani, a ultragiat angajații poliției, manifestând acțiuni agresive și folosind cuvinte necenzurate în loc public, astfel în acțiunile ultimei au fost constatate elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.6).

La 10 martie 2026, ora 09:28 în privința lui Voinițchii Veronica de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Țurcanu Tudor, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr. 264203 în baza art.353 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.29), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(5) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 10 martie 2026 în prezența făptuitoarei Voinițchii Veronica care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravenţional (f.d.29).

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, în rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a constatat cert că făptuitoarea Voinițchii Veronica, la data de 24 februarie 2026, ora 10:45, în extravilanul satului Corlăteni r-nul Râșcani, lângă societatea cu răspundere limitată ”Drancor Premium” a ultragiat angajații poliției, manifestând acțiuni agresive în loc public, fapt recunoscut de către ultima în ședința de judecată.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Voinițchii Veronica a comis contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică

unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitoarea Voinițchii Veronica, la data de 24 februarie 2026, ora 10:45, în extravilanul satului Corlăteni r-nul Râșcani, lângă societatea cu răspundere limitată ”Drancor Premium” a ultragiat angajații poliției, manifestând acțiuni agresive în loc public.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitoarea Voinițchii Veronica, care cert, la data de 24 februarie 2026, ora 10:45, în extravilanul satului Corlăteni r-nul Râșcani, lângă societatea cu răspundere limitată ”Drancor Premium” a ultragiat angajații poliției, manifestând acțiuni agresive în loc public, fapt recunoscut de către ultima în ședința de judecată.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Voinițchii Veronica, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.353 alin.(1) Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această

împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Voinițchii Veronica ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

Mai mult decât atât, făptuitorul, în ședința de judecată, și-a recunoscut vina în comiterea contravenției ce i se incriminează.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) din Codul contravenţional – prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e

) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Voinițchii Veronica a declarat că, în cazul în care va fi recunoscută vinovată, este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de amendă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Voinițchii Veronica, pentru comiterea de către acesta a contravențiilor prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Reieșind in prevederile art.183 alin.(1) și (4) Cod de executare, (1) Amenda se

achită de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei. (4) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art.64 din Codul penal.

În conformitate cu art.34, 353 alin. (1), 395, 400, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Voinițchii Veronica se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Voinițchii Veronica este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achită, în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei. Dacă amenda nu se achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și documentul executoriu va fi trimis executorului judecătoresc pentru încasarea silită a amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria