Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. I. Pruteanu)
Dosarul nr. 3r-686/25 (2-25139469-02-3r-11112025)

D E C I Z I E

4 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Picic Pavel împotriva Cancelariei de Stat, Procuraturii municipiului Chişinău, oficiul Centru, Centrului Naţional Anticorupţie, privind anularea actului,

C O N S T A T Ă:

La 01 octombrie 2025 Pavel Picic a depus o cerere împotriva Cancelariei de Stat, Procuraturii municipiului Chişinău, oficiul Centru, Centrului Naţional Anticorupţie, cu privire la anularea răspunsurilor nr. 08-92-9984 din 25 septembrie 2025; nr. 05/26-4707 din 23 septembrie 2025, nr. 02/38-p-1355/25 din 25 septembrie 2025 și obligarea autorităţilor publice la acţiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025, s-a declarat inadmisibilă cererea înaintată de Pavel Picic împotriva Cancelariei de Stat, Procuraturii municipiului Chişinău, oficiul Centru, Centrului Naţional Anticorupţie, cu privire la anularea răspunsurilor nr. 08-92-9984 din 25 septembrie 2025; nr. 05/26-4707 din 23 septembrie 2025, nr. 02/38-p-1355/25 din 25 septembrie 2025 și obligarea autorităţilor publice la acţiune.

La 3 noiembrie 2025 Picic Pavel a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025.

Iar la 11 noiembrie 2025, cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Sîrbu Victoria.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 18 noiembrie 2025, s-a acordat

recurentului Picic Pavel un termen de 5 zile calendaristice de la notificarea încheierii, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei, în vederea examinării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025, conform următoarelor rechizite bancare.

S-a atenționat recurentul Picic Pavel că în cazul neconformării încheierii, instanța va examina din oficiu chestiunea inadmisibilității recursului.

Copia încheierii din 18 noiembrie 2025 a fost expediată, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei" către recurentul Picic Pavel (la adresa indicată) cu scrisoare cu aviz de recepție, fiind recepționată de către ultimul la 12 decembrie 2025, fapt confirmat prin cotorul avizul de recepție nr. DS8025048759AS, (f.d.58).

Din materialele cauzei se atestă că până la data adoptării prezentei decizii, recurentul Picic Pavel nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Centru din 18 noiembrie 2025.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a declara inadmisibilă cererea de recurs depusă de Picic Pavel, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) din Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar, alin. (2) lit. f) al aceluiaşi articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art. 99 alin. (1) din Codul administrativ, în cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmînează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaştere a recepţionării vizat cu data înmînării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menţionează data notificării pe plicul de înmînat.

Din materialele cauzei Colegiul constată că nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond, la 3 noiembrie 2025, Picic Pavel, a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025.

Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 18 noiembrie 2025 s-a stabilit recurentului Picic Pavel un termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa recurentului Picic Pavel, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa de domiciliu al acestuia, indicată în cererea de recurs – *****, a încheierii prin care recurentului i-a fost acordat termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, prezentarea dovezii achitării taxei de timbru – fapt ce se confirmă prin cotorul avizului de recepție nr. DS8025048759AS.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că recurentul Picic Pavel nu a prezentat instanței de recurs dovada achitării taxei de timbru, în termenul acordat – în pofida faptului că a recepționat la 12 decembrie 2025 încheierea menționată, respectiv a fost înștiințați legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 18 noiembrie 2025 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) din Codul administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că Picic Pavel, având calitatea procesuală de recurent, este în cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a prezenta dovada achitării taxei de timbru, și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, în termenul stabilit – obligație statuată prin încheierea judecătorului din 13 iunie 2025 și care rezultă și din jurisprudenţa CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) – care însă au fost ignorate de partea recurentă.

Tot aici, Colegiul accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale

participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Mai mult, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Aferent circumstanțelor expuse supra, stabilind cu certitudine faptul, că recurentul Picic Pavel nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 18 noiembrie 2025 și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarate de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 18 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei