Dosarul nr.1-190/24 (1-24127888-24-1-11112024)

S E N T I N Ţ Ă

12 martie 2025 *****

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Veaceslav Suciu
Grefier Olga Babor
Cu participarea:
Procurorului Maria Sîrbu
Avocaților Mihai Balaban și Corneliu Pleșca

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Guzun Andrian Boris, născut la *****, domiciliat în r-nul Criuleni, ***** studii medii de specialitate, divorțat, neangajat în cîmpul muncii, anterior:
- prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18.10.2016, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;
- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.10.2020, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 50000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani;
- prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 28.02.2022, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin.(1), 352[1] alin.(1) Cod penal, conform art. 84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;
- prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 31.01.2025, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, antecedentele penale nestinse, moldovean, cet. al RM,

învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a), 320[1], 264[1] alin.(5) Cod penal RM.

Termenul de examinare a cauzei: 11.11.2024 - 12.03.2025.

Cauza judecată conform art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

Guzun Andrian Boris în perioada de timp cuprinsă între 16 septembrie 2024, aproximativ la ora 19:00 - 17 septembrie 2024, aproximativ ora 21:30, în timp ce se afla în gospodăria comună amplasată în ***** r-nul Criuleni, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionînd prin intenţie unică, a initiat mai multe conflicte neîntemeiate cu soţia sa - Gritco Olesea, cu care conform prevederilor art. 133^1 lit. a) din Codul Penal, sunt membri de familie, întrucît sunt persoane aflate în relaţii de rudenie, urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de aceasta, a iscat un conflict cu victima Griţco Olesea, la 16 septembrie 2024, aproximativ la ora 19:00, după care i-a răsucit degetul de la mîna dreapta şi a îmbrîncit-o, ulterior a luat de pe masă un cuţit de bucătărie şi s-a îndreptat spre victimă, iar ultima, încercînd să se elibereze din braţele lui Guzun Andrian Boris, a opus rezistenţă cu mîna stîngă, în rezultatul căreia i s-a cauzat o plagă în regiunea mîinii stîngi cu cuţitul de bucătărie. În continuarea acţiunilor sale ilegale, la 17 septembrie 2024, aproximativ la ora 21 şi 30 minute, la fel fiind în casa din ***** r-nul Criuleni, în prezenţa copiilor comuni, în mod analogic în urma unui alt conflict iscat cu victima Griţco Olesea, i-a aplicat ultimei lovituri cu pumnul în regiunea capului, în rezultatul cărora aceasta și-a pierdut parţial cunoştinţa.

Drept urmare, Guzun Andrian Boris i-a pricinuit ultimei conform concluziei fixate în raportul de expertiză judiciară nr. 202402P2537 din 18 septembrie 2024, echimoze la nivelul membrului superior drept, care au fost produse în urma acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanisme de lovire, plagă tăiată la nivelul mîinii stîngi, care a fost produsă în rezultatul acţiunii unui obiect ascuţit, adică leziuni corporale care au fost cauzate în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată, şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Guzun Andrian Boris a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, conform semnelor calificative ale violenţei în familie, adică acţiune intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare şi alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Tot el, în continuarea faptelor sale ilicite, la 30 septembrie 2024, aflîndu-se în aceeaşi gospodărie comună din ***** r-nul Criuleni, în perioada de timp cuprinsă între orele 15:00 – 18:25, acţionînd cu intenţie directă, cunoscînd cu certitudine, că în temeiul ordonanţei de protecţie emise pe dosarul nr. 2-971/2024 din 23 septembrie 2024, de către

Judecătoria Criuleni, sediul Central, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie - Griţco Olesea, prin care el a fost obligat pe un termen de 90 zile, de la momentul aducerii la cunoştinţă, de a părăsi temporar locuinţa comună şi să nu se apropie de victima Griţco Olesea şi copiii minori, la o distanţă mai puţin de 300 m., precum şi să nu contacteze în oricare mod cu victimele violenţei în familie, s-a deplasat la domiciliul victimei Griţco Olesea, amplasat în ***** r-nul Criuleni, unde a intrat în contact cu victima Guzun Cristian, a.n. 2008 şi victima Griţco Olesea, şi a refuzat să părăsească locuinţa pînă la venirea poliţiei, creînd astfel un mediu nesigur şi lezîndu-i onoarea și demnitatea victimei violenței în familie.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Guzun Andrian Boris a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal, conform semnelor calificative ale neexecutării măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Tot el, la data de 22 decembrie 2024, aproximativ la ora 03 şi 10 min., fiind persoană căreia i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Toyota Prius” cu numerele de înmatriculare GYM 886, se deplasa prin r-nul Criuleni, pe un drum public din *****.

În timpul deplasării pe traseul menţionat, fiind suspectat că conduce unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică.

Tot atunci, colaboratorii de poliţie, i-au solicitat actele de conducere şi fiind verificată baza de date, s-a stabilit că ultimului i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport prin sentinţa Judecătoriei Criuleni din 28 februarie 2022.

Totodată, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” și examinat medical, s-a constatat o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,30 mg/l, indici care potrivit alin.(1) al aceluiași articol, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În aceste circumstanţe Guzun Andrian Boris a încălcat prevederile pct.10 alin.(2) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care indică, că *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerul echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”*, precum şi stipulările pct.14 lit. a) al aceluiaşi Regulament, care prevăd, că: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.*

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Guzun Andrian Boris a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal, după indicii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35

mg/l, săvîrşite de către o persoană căreia i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În şedinţa de judecată, inculpatul Guzun Andrian Boris, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, asupra cărora nu are obiecții.

Avocații Mihai Balaban, Corneliu Plești și procurorul Maria Sîrbu au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute de art.364[1] CPP, prin încheiere protocolară a acceptat cererea inculpatului de examinare a cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Guzun Andrian Boris, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, instanței de judecată a lămurit, că la data de 16 septembrie 2024, în jurul orei 19:00, el repara o priză la domiciliul său din ***** r-nul Criuleni, iar soția sa - Grițco Olesea era la bucătărie. Între ei s-a iscat o ceartă în timpul căreia el, fără ca să vrea, a atins-o pe soția sa cu cuțitul la mînă și i-a cauzat o leziune corporală ușoară. A doua zi el era în dormitor, cînd a auzit, că soția sa striga la copii. El a întrebat-o de ce strigă și i-a spus să înceteze. Peste un timp iar a auzit gălăgie și a înțeles, că soția sa striga la ambii copii. El s-a enervat, i-a spus soției să înceteze conflictul cu copiii și i-a aplicat o palmă peste față. Peste două săptămîni el a fost internat în spital, unde peste o săptămînă a venit inspectorul de sector și i-a prezentat o hotărîre emisă de Judecătoria Criuleni, potrivit căreia el nu avea voie să se apropie de casă. După ce a fost externat din spital, s-a dus acasă ca să-și ia haine groase, pentru că afară se răcise timpul. Acasă era feciorul său – Guzun Cristian, care a telefonat-o pe Grițco Olesea, iar aceasta a telefonat la poliție și ulterior ea a venit acasă împreună cu inspectorul de sector, care l-a reținut și l-a escortat la IP Criuleni. A doua zi i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care ulterior a fost schimbată în arest la domiciliu, apoi în liberare provizorie sub control judiciar.

La data de 22 decembrie 2024, aflîndu-se sub control judiciar, s-a dus în ospeție la un prieten în or. Cricova, care își sărbătorea ziua sa de naștere. A parcat automobilul în ograda acestuia. Peste un timp acolo au venit două persoane necunoscute. După ce a consumat vin și șampanie, în jurul orei 23:00 a ieșit afară ca să fumeze, și între el și acele două persoane necunoscute s-a iscat o ceartă, în timpul căreia el a fost lovit cu pumnii și picioarele în cap, el a căzut jos și și-a pierdut cunoștința. Cînd și-a revenit, a văzut, că scurta lui era ruptă și el era fără încălțăminte. El s-a urcat în automobil și s-a pornit spre domiciliul său din *****. Neajungînd la poartă, el a fost stopat de către colaboratorii poliției de patrulare, care l-au testat cu aparatul Drager, rezultatul testului fiind de 1,30 mg/l. Ulterior ei l-au însoțit la IP Criuleni, unde a fost reținut, apoi în privința sa a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv. Recunoaște vinovăția sa și se căiește sincer de cele comise, iar acțiunea civilă o recunoaște parțial.

Analizînd declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Guzun Andrian Boris se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și recunoscute integral de către inculpat:

- Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 30 septembrie 2024 și planșa fotografică, acțiune procesuală prin care se confirmă, că locul comiterii infractiunii este domiciliul victimei Grițco Olesea, amplasat în ***** r-nul Criuleni (Vol. I, f.d. 12-16);
- Procesul-verbal din 30 septembrie 2024, potrivit căruia de la victima Gritco Olesea au fost ridicate copia încheierii privind aplicarea masurilor de protecție a victimei violenței în familie din 23.09.2024, emisă de către Judecătoria Criuleni, sediul Central și copia ordonanței de protecție din 23.09.2024, emisă de către Judecătoria Criuleni, cu sediul Central (Vol. I, f.d. 19-22);
- Procesul-verbal din 04 octombrie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinarii: încheierea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie din 23.09.2024, emisă de către Judecătoria Criuleni, sediul Central, prin care s-a admis parțial cererea victimei Grițco Olesea și s-a dispus eliberarea ordonanței de protecție în favoarea victimei Grițco Olesea, și a copilului minor Guzun Cristian, pentru un termen 3 (trei) luni începînd de la 23 septembrie 2024; ordonanța de protecție din 23.09.2024, emisă de către Judecătoria Criuleni, sediul Central, potrivit căreia agresorul Guzun Adrian, a fost obligat: de a părăsi temporar locuința comună sau/și de a sta departe de locuința victimei, de a nu se apropia de victima Grițco Olesea și copiii minori, de locuința acestora la distanța mai puțin de 300 metri, interzicerea oricarui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele, cu alte personane dependente de ele, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor; a-l obliga pe Guzun Adrian de a contribui la întreținerea copilului minor Guzun Cristian, interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoanele protejate le frecventează. Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 90 (nouazeci) de zile, începînd cu 23 septembrie 2024, ora 16:35, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice. Pe verso este scris cu pix de culoare albastră „Am făcut cunoștință pentru ce semnez”, semnătura și data 25.09.2024 (Vol. I, f.d. 40-41);
- Procesul-verbal din 07 octombrie 2024, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție Cernișov Constantin a fost ridicat un CD-R cu înregistrare video (Vol. I, f.d. 99);
- Procesul-verbal din 07 octombrie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării un suport electronic de tip CD-R, care contine un fisier video (Vol. I, f. d. 101);
- Raportul de expertiza judiciara nr. 202402P2537 din 18.09.2024, conform concluziei căruia, s-a stabilit că la examinarea medico-legala a Olesei Gritco, s-au constatat: echimoze la nivelul membrului superior drept, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; plagă tăiată la nivelul mîinii stîngi, care a fost produsă în rezultatul acțiunii unui obiect ascuțit, leziunile corporale condiționează dereglarea sănătății de scurtă

durată și se califică ca vătămare usoară a integrității corporale sau a sănătății (Vol. I, f.d. 31-32);

- Procesul-verbal din 29 septembrie 2024, privind constatarea faptului conducerii mijlocului de transport de catre Guzun Andrian Boris în stare de ebrietate și în lipsa permisului de conducere, deoarece i-a fost anulat dreptul de a conduce (Vol. III, f.d. 5)
- Procesul-verbal din 22 decembrie 2024, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, potrivit căruia temei al controlului efectuat a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală a lui Guzun Andrian Boris, care fiind supus testării pentru stabilirea stării de ebrietate, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către șoferul Guzun Andrian Boris, la momentul supunerii testării la data de 22.12.2024 ora 03 și 34 min., constituia 1,30 mg/1 (Vol. III, f.d. 6-7)
- Procesul-verbal din 23 decembrie 2024, potrivit căruia a fost examinat tichetul de la dispozitivul „Drager Alcotest 7510", seria ARKK-0352, ARKK-0235 eliberat pe numele lui Guzun Andrian Boris la data de 22.12.2024, ora 03 și 34 min., din care rezultă că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la momentul supunerii testarii șoferului, constituia 1,30 mg/1. (Vol. III, f.d.9);
- Procesul-verbal din 22 decembrie 2024, potrivit căruia Guzun Andrian Boris, la aceeasi data, a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Toyota Prius" cu numere de înmatriculare GYM 886 (Vol. III, f.d. 13);
- Îndreptarea la IMSP Spitalul raional Criuleni, a lui Guzun Andrian Boris pentru examinarea medicală și constatarea stării de ebrietate și a naturii ei, unde numitul a refuzat de a fi examinat medical (Vol. III, f.d. 11);
- Procesul-verbal din 22 decembrie 2024, potrivit căruia de la agentul constatator Iorga Nicolae a fost ridicat un suport electronic de tip CD-R pe care au fost stocate două fișiere video, care reprezintă momentul testării alcoolscopice a lui Guzun Andrian Boris (Vol. III, f.d.17-18);
- Procesul-verbal din 23 decembrie 2024, prin care a fost examinat un suport electronic ridicat de la Iorga Nicolae, cu momentul testării lui Guzun Andrian Boris (Vol. III, f.d. 19-20);
- Informația eliberată din baza de date „eData Systems", conform careia se confirmă, că la 28.02.2022, lui Guzun Andrian Boris, cod personal *****, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport (Vol. III, f.d. 15-16).

Apreciind fiecare probă, cu respectarea art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide, că vina inculpatului Guzun Andrian Boris este dovedită pe deplin, acţiunile infracţionale ale acestuia fiind corect încadrate în prevederile art.art.201^1 alin. (1) lit. a), 320^1, 264^1 alin.(5) Cod penal, după indicii violenţei în familie, adică acţiune intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare şi alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; a neexecutării măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; și a conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de

vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvîrşite de către o persoană care i-a fost anulat dreptul de a conducere mijloace de transport.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, ţine cont *de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui.*

Astfel, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunile prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a), 320^1, 264^1 alin.(5) Cod penal, săvîrşite de către Guzun Andrian Boris se clasifică ca fiind mai puțin grave.

Instanța reţine, că inculpatul Guzun Andrian Boris se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza alcoolism cronic st. II mixt, sistemtic, stare de sevraj grav, la evidenţa medicului psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat, antecedentele penale nefiind stinse, la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

Evaluînd circumstanţele cauzei, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei, careva circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, totodată, potrivit art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, reține ca circumstanță agravantă săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

Instanţa de judecată nu va reţine ca circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Guzun Andrian Boris, deoarece recunoaşterea vinovăţiei, care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanţă atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, ori aceasta ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) CP, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Analizînd personalitatea inculpatului Guzun Andrian Boris s-a stabilit, că acesta anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, antecedentele lui penale nefiind stinse, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza alcoolism cronic st. II mixt, sistemtic, stare de sevraj grav, la evidenţa medicului psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, s-a căit sincer de cele comise, de aceea avînd în vedere cele expuse, instanţa considera oportun a-i numi acestuia pedeapsă sub formă de închisoare, care va fi una echitabilă.

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art. 84 Cod penal, în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni, săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză, pedeapsa se stabileşte conform prevederilor alin.(1)–(3) ale aceluiași articol, în termenul pedepsei fiind inclusă durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Avîndu-se în vedere, că inculpatul Guzun Andrian a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 31.01.2025, în baza art. 264^1 alin.(1) Cod penal, la 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru fapte săvîrșite înainte de comiterea infracțiunilor care i se impută în această cauză, instanța va aplica pedeapsă definitivă conform prevederilor alin.(4) al art. 84 Cod penal.

În ședința de judecată reprezentantul părții vătămate Grițco Olesea – avocatul Corneliu Plești a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 100000 lei.

În conformitate cu alin.(1) art. 387 Cod penal, *o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Procurorul în ședința judiciară a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

În ședința judiciară s-a constatat cu certitudine, că părții vătămate Grițco Olesea prin acțiunile ilicite ale inculpatului i-au fost pricinuite suferințe fizice și psihice, și anume ea în urma evenimentelor menționate a resimțit profund impactul negativ al abuzului, manifestînd frică și suferințe emoționale, instanța considerînd în așa circumstanțe necesar a încasa de la inculpat în beneficiul părții vătămate o sumă bănească de 20000 lei, care ar fi una compensatorie prejudiciului moral cauzat.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.14, *la adoptarea sentinţei instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Acuzatorul de stat, procurorul Maria Sîrbu a solicitat încasarea de la Guzun Andrian Boris în contul statului a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea expertizei judiciare a părții vătămate în sumă de 128 lei.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin.(2) pct.1), cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali*.

Instanța consideră necesar ca cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare a părții vătămate să fie încasate de la Guzun Andrian Boris.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.5 CPP, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.*

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei în privința inculpatului Guzun Andrian Boris urmează a fi aplicată măsura preventivă - arestul preventiv, care se va menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Reieșind din cele expuse și conducîndu-se de art. 80^1 CP, art. 227, 340, 364^1, 384-385, 392-395 CPP, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Guzun Andrian Boris se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal şi i se numeşte pedeapsă – 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Guzun Andrian Boris se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi i se numeşte pedeapsă – 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Guzun Andrian Boris se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal şi i se numeşte pedeapsă – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră, se stabileşte lui Guzun Andrian Boris definitiv pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, aplicată prin prezenta sentinţă, se adaugă parţial pedeapsa stabilită lui Guzun Andrian Boris prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul Central, nr.1-102/2024 din 31.01.2025, de 3 (trei) luni închisoare, stabilindu-i numitului pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Guzun Andrian Boris se va calcula începînd cu data de 12.03.2025, cu includerea în termenul de executare a pedepsei durata aflării acestuia în stare de arest preventiv și de arest la domiciliu de la 30 septembrie 2024 pînă la 23 noiembrie 2024, inclusiv; de la 22 decembrie 2024 pînă la data de 20 februarie 2025, inclusiv, cît și durata pedepsei deja executate în baza primei sentinţe.

Se aplică în privința inculpatului Guzun Andrian Boris măsura preventivă - arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Acţiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate se admite parțial.

Se încasează de la Guzun Andrian Boris, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** r-nul Criuleni, în beneficiul părții vătămate Grițco Olesea, a.n. *****, IDNP *****, locuitoare a ***** r-nul Criuleni, prejudiciului moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei.

Se încasează de la Guzun Andrian Boris, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** r-nul Criuleni, în beneficiul statului cheltuielile de judecată legate de efectuarea expertizei judiciare a părții vătămate în sumă de 128 lei.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Veaceslav Suciu