Dosarul nr. 4-52/2024
4-24050853-15-4-10052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 noiembrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Mihail Osadcii,
Grefier: Gabriela Darii,
În lipsa:
Agentului constatator: Chihai Eduard,
Făptuitorului: Verdeș Dumitru,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către

Verdeș Dumitru ******, născut la *****, IDNP: *****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

a faptei contravenţionale prevăzute art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare,
instanţa de fond: 10.05.2024 - 14.11.2024,

C O N S T A T Ă:

La 07.05.2024 de către agentul constatator Chihai Eduard din cadrul IP Cantemir a fost întocmit pe numele lui Verdeș Dumitru, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 234943, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, la 29 aprilie 2024, ora 21:58 Verdeș Dumitru, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de educare și de instruire a minorului Verdeș ***** a.n.*****, fapt ce a condus la săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

La 08.05.2024, de către IP Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Verdeș Dumitru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenţei.

Astfel, la 10.05.2024, în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Verdeș Dumitru de către agentul constatator al IP Cantemir, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, fiind repartizat judecătorului Osadcii *****.

Agentul constatator al IP Cantemir, Chihai Eduard, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a înaintat o cerere de examinare în lipsa sa.

Făptuitorul Verdeș Dumitru în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși a fost citat în mod legal, a recepționat citațiile instanței, fapt confirmat prin avizele de recepție.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatator și a făptuitorului.

Examinând materialele procedurii contravenţionale, instanța relevă că, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia, la rândul său, are obligațiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere, educare și instruire a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Art. 63 alin. (1) Cod contravenţional prevede răspundere contravențională pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Deci, ocrotirea părintească are drept scop creșterea, educarea și pregătirea pentru viață a copilului minor, dar și un scop social, și anume acela de creștere și educare a copilului minor, în conformitate cu normele morale și cu regulile de conviețuire socială.

Norma incriminată contravenientului stabilește răspunderea în esență pentru neglijarea copilului prin ce se înțelege omisiunea, voluntară sau involuntară, a unei persoane care are responsabilitatea creșterii, îngrijirii sau educării copilului de a lua orice măsură pe care o presupune îndeplinirea acestei responsabilități, care pune în pericol viața, dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică sau psihică a copilului.

În cauza dedusă judecății în acțiunile contravenientului sunt întrunite elementele faptice prevăzute de norma incriminată.

Prin dispozițiile art. 63 Cod contravențional, este instituită o triplă prezumție legală, declanșată de dovada făcută de agentul constatator cu privire la existența prejudiciului, a faptei ilicite și a raportului de cauzalitate: - prezumția faptei ilicite a părinților, constând în aceea că în exercitarea îndatoririlor cere veneau părinților față de copilul lor, au existat abateri de natură a angaja răspunderea lor; - prezumția de cauzalitate între neîndeplinirea îndatoririlor părintești și comiterea de către minor a unei faptei prejudiciabile (în unele cazuri); - prezumția culpei părinților, de obicei în forma neglijenței, în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor ce le reveneau.

În ce privește fundamentul acestei răspunderi, practica și doctrina au nuanțat principiul răspunderii pentru culpă, în cazul de față fiind prezente condițiile stipulate mai sus pentru a o recunoaște vinovată pe Verdeș Dumitru de comiterea contravenţiei imputate acestea.

Concluzia instanței de judecată privind faptul, că Verdeș Dumitru a comis fapta constatată supra rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional și anume: - *demersul ofițerului superior de sector al SSP al IP Cantemir, inspectorul principal Chihai Eduard, potrivit căruia a comunicat că, având în gestiune materialul înregistrat în R-2 al IP Cantemir cu nr. 20244301210 din 29.04.2024, cet. Verdeș Dumitru i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 Cod contravențional (f.d.6); - informație telefonică din 29.04.2024, ora 21:58 de la serviciul 112, Iordosopol I, pe faptul că la data de 29.04.2024, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 079957691, de la cet. Roșca Valentina a.n.*****, loc. s. ***** r. Cantemir care a comunicat că un grup de persoane au intrat fără permisiune în curtea casei (f.d.7); - plângerea cet. Roșca Valentina a.n.*****, loc. s. *****, r-nul Cantemir, prin care roagă poliția să întreprindă măsuri cu minorii Rusu Denisa și Rusu Ion, Verdeș ***** loc. s. *****, r-nul Cantemir, care la data de 29.04.2024 în jurul orei 21:52 au intrat în ograda gospodăriei ei și loveau cu pumnii în sticla de la geam, numind-o cu cuvinte necenzurate și amenințând-o cu răfuiala fizică dacă se va adresa la organele de drept (f.d.8); - procesul-verbal de audiere a victimei Roșca Valentina (f.d.9); - procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d.10); - procesul-verbal de audiere a martorului minor Verdeș ***** (f.d.12); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.13); - procesul-verbal de audiere a persoanei în cărei privință a fost pornit proces contravențional, Verdeș Dumitru, care a refuzat să facă careva declarații (f.d.14); - adeverință eliberată de primăria s. ***** privind componența familiei (f.d.15); - caracteristică eliberată minorului Verdeș ***** (f.d.16); - revendicare (f.d.17); -cazier contravențional (f.d.19); - fișa de monitorizare a lucrului de prevenire cu minorii delicvenți (f.d.20); revendicare (f.d.21); -cazier contravențional (f.d.22); - procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Verdeș Dumitru în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional (f.d.24).*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că la 29.04.2024, Verdeș Dumitru, anul nașterii 1978, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de educare și de instruire a minorului Verdeș ***** a.n.*****, fapt ce a condus la săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, acțiuni corect încadrate în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Aceste probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Verdeș Dumitru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin (1) Cod contravenţional, acţiuni ce corect au fost încadrate, ca îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți (sau a persoanelor care îi înlocuiesc) a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului, fiind respectate prevederile alin. (5) al art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de lipsa circumstanţelor atenuante și de cele agravante.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, acțiunile contravenientului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2024 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientei reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Verdeș Dumitru, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă minimă pentru contravenția imputată.

Cu referire la demersul agentului constatator privind aplicarea sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa reține că făptuitoarea nu și-a exprimat acordul privind executarea unei asemenea sancțiuni, or, potrivit art. 37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La aplicarea legii contravenţionale instanța de judecată a ţinut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, care la caz nu s-au stabilit.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă contravențională în mărime minimă de 6 unități convenționale, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celei din urmă. Sancțiunea aplicată lui Verdeș Dumitru, este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 Cod contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ș T E :

se recunoaşte ***Verdeș Dumitru *****,*** *născut la *****, IDNP: ******, vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional şi în temeiul normei menţionate, i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa ***Verdeș Dumitru *****,*** *IDNP: ****** că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător ******* Osadcii**