4-24135637-12-5r-27112024
Dosarul nr. 5r-4436/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

04 aprilie anul 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru
Interpret Iana Vacari

Cu participarea contestatarului *****

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenţie Seria MAI06 695756 şi MAI06 695757 din 04 noiembrie 2024 şi a deciziilor agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă contestaţie împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenţie Seria MAI06 695756 şi MAI06 695757 din 04 noiembrie 2024 şi a deciziilor agentului constatator din aceeaşi dată, emise de agentul constatator din cadrul INSP, prin care a solicitat admiterea acesteia şi anularea deciziilor de sancţionare în baza art. art. 240 alin. 1 şi 235 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând lipsa probelor, iar drept urmare- inexistenţa faptelor reţinute în acţiunile sale.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** a declarat, că nu se consideră vinovat de faptele imputate, or la data de 04 noiembrie 2024, seară, se deplasa la volanul automobilului de model ***** prin mun. Chișinău, din direcţia sect. Botanica, având un pasager (activând taximetrist), pe care l-a debarcat în preajma magazinului ***** de pe bd. Iurii Gagarin, după care a continuat deplasarea pe cerc spre sect. Centru. Ajuns în mijlocul sensului giratoriu (între bd. Iurii Gagarin şi str. Albişoara), a fost oprit de inspectorii INSP, comunicându-i-se că urmează să fie documentat pentru încălcările admise. Drept urmare, s-a subordonat cerinţelor angajaţilor poliţiei şi în momentul mişcării în spate şi-a decuplat centura de siguranţă. A menţionat, că la solicitarea sa, angajatul INSP nu i-au comunicat motivul stopării, cerându-i actele, ignorând toate argumentele sale referitor la presupusa contravenţie. Mai mult ca atât, i-a fost comunicat că în privinţa sa a fost întocmit un singur proces-verbal cu privire la contravenţie (pentru deplasare fără centură), care nu i-a fost tradus în limba pe care o posedă (rusă), motiv pentru care a refuzat să-l semneze. Solicită admiterea contestaţiei, anularea proceselor-verbale cu privire la contravenţie şi a deciziilor de sancţionare, cu încetarea proceselor contravenţionale pornite, considerând că acţiunile agentului constatator sunt abuzive, iar acuzaţiile nefondate.

3. *Agentul constatator din cadrul INSP al IGP Mihai Moraru* în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (a se vedea f.d. 10).

Aprecierea instanţei.

4. Audiind contestatarul, analizând materialele cauzei din punct de vedere al pertinenţei şi concludentei, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenţie şi a deciziilor agentului constatator din 04 noiembrie 2024, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit alin. 1 al art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. art...**228-243**... se constată de către angajaţii poliţiei.

7. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 04 noiembrie 2024 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în persoana ofiţerului de patrulare Mihai Moraru, au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenţie Seria MAI06 695756 şi MAI06 695757 în privinţa lui *****, în temeiul art. art. 240 alin. 1 şi 235 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia *nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră şi de acordare a priorităţii, şi anume indicatorul rutier 4.1.2 „Direcţii obligatorii de deplasare" – la dreapta* pe bd. Iurii Gagarin 1, mun. *****, ora 17:09 şi respectiv *necuplarea centurii de siguranţă în timpul deplasării*, contrar pct. 11 lit. b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, deplasându-se la intersecţia bd. Iurii Gagarin – str. Albişoara, ora 17:11, în ambele cazuri fiind la volanul automobilului de model *****, n/î *****. Procesele-verbale cu privire la contravenţie au fost întocmite în prezenţa lui *****, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiunile, ultimul refuzând să le semneze, fapt confirmat de martorii-asistenţi (f.d. 6-7).

8. Prin deciziile agentului constatator din aceeaşi dată în privinţa lui ***** s-au aplicat sancţiunea „avertisment" în baza art. 240 alin. 1 Cod Contravenţional al RM şi corespunzător "amendă" în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei MD şi 3 puncte de penalizare în baza art. 235 alin. 1 Cod Contravenţional al RM (a se vedea f.d. 6-7).

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că ***** a depus contestaţia prin intermediul instituţiei din care face parte agentul constatator, fiind înregistrată la INSP la data de 15 noiembrie 2024 cu nr. 125251 (f.d. 5). Reieşind din faptul, că procesele-verbale cu privire la contravenţie şi deciziile agentului constatator au fost întocmite în prezenţa lui ***** la 04 noiembrie 2024, se conchide că termenul prevăzut de lege pentru depunerea contestaţiei a fost respectat.

11. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

12. Din procesele-verbale cu privire la contravenţie Seria MAI06 695756 şi MAI06 695757 din 04 noiembrie 2024 contestate, rezultă că acestea au fost încheiate de către agentul constatator Mihai Moraru din cadrul INSP al IGP, prin care ***** a fost sancţionat cu „avertisment" în baza art. 240 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova şi "amendă" în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei MD şi 3 puncte de penalizare, în baza art. 235 alin. 1 din Codul Contravenţional al RMoldova, fiindu-i imputat faptul, că la 04 noiembrie 2024, ora 17:09 în mun Chișinău, fiind la volanul automobilului de model *****, n/î *****, pe bd. Iurii Gagarin 1, n-a respectat indicatorul rutier 4.1.2 „Direcţii obligatorii de deplasare" – la dreapta, iar la ora 17:11, ajungând la intersecţia bd. Iurii Gagarin – str. Albişoara, se deplasa la volanul aceluiaşi automobil, neavând cuplată centura de siguranţă (f.d. 6-7).

13. În susţinerea învinuirii agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenţie mijlocul tehnic CD-R model "Verbatim", care conţine o înregistrare video, din conţinutul căreia ar rezulta cu certitudine data, ora şi locul presupuselor încălcări, inclusiv indicatorul poziţionat pe strada respectivă, precum şi imaginea vehiculului de model *****, n/î *****, la volanul căruia se afla ***** (a se vedea f.d. 8 CD).

14. Pct. 11 lit. b) al Cap. II "Drepturile, obligaţiile şi restricţiile pentru conducătorii de vehicule" din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, stipulează că conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

15. Astfel, instanţa reţine, că din secvenţa video prezentată de către agentul constatator, se observă automobilul, care însă staţionează, deci nu se află în deplasare, şoferul într-adevăr neavând cuplată centura de siguranţă (f.d. 8 CD).

16. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

17. În partea ce ţine de stabilirea existenţei faptei ilicite, sub aspectul componenţei contravenţionale, instanţa va face trimitere la prevederile art. 375 Cod Contravenţional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. În conformitate cu art. 442 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. În conformitate cu art. 443 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: incadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constituitive ale contravenţiei;

aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei (la caz) a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi art. 387; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

20. În speţă, se remarcă faptul, că în susţinerea concluziei de vinovăţie a lui ***** de faptele imputate potrivit alin. 1 al art. 240 şi alin. 1 al art. 235 Cod Contravenţional al RMoldova, agentul constatator nu a anexat absolut nici o probă din care să rezulte încălcarea RCR, circumstanţe în care se conchide, că nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, lipsind probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestatarului acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine, că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

21. Prin urmare, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe suficiente, concludente, pertinente şi utile, care ar demonstra în afara oricăror dubii comiterea încălcărilor contravenţionale.

22. Potrivit art. 425 Cod Contravenţional al Republicii Moldova probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

23. În atare circumstanţe, prin prisma normelor legale menţionate supra şi materialelor anexate la dosar, instanţa constată lipsa de vinovăţie a cet. ***** de faptele imputate, or potrivit art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, nici o probă nu are o valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

24. Conform art. 461 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, impunându-se repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

25. Astfel, instanţa apreciază, că potrivit dispoziţiilor legale menţionate, prin prisma raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă necesită a fi admisă, cu anularea actelor contestate şi încetarea proceselor contravenţionale pornite.

26. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenţie Seria MAI06 695756 şi MAI06 695757 şi a deciziilor agentului constatator din 04.11.2024.

Anularea proceselor- verbale cu privire la contravenţie Seria MAI06 695756 şi MAI06 695757 din 04 noiembrie 2024 şi a deciziilor agentului constatator din aceeaşi dată, cu încetarea proceselor contravenţionale pornite în privinţa lui ***** în baza art. art. 240 alin. 1 şi 235 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea